

**Van:** AWN

**Verzonden:** Monday, June 17, 2019 2:34 AM

**Aan:** Steffenie Pape

**Onderwerp:** AWN reactie op genuanceerder verhaal bomenkap in artikel de Stentor en bezwaar tegen opening biomassacentrale Arnhem inclusief actualisatieverzoek verstrekte vergunningen

Beste mevrouw Pape,

Hierbij reageren we op uw vorige mail welke een link bevatte naar een artikel wat volgens u een *genuanceerder verhaal* over de massale bomenkap bevatte. We willen u vragen om onze reactie te lezen en vooral ook aandacht te geven aan onze analyse van uw artikel over de bomenkap. We hebben deze beschikbaar gesteld via de volgende link: <https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-06-16-arnhemspeil-analyse-artikel-stentor-hoogleraar-bomenkap-is-niet-oorzaak-van-het-verdwijnen-van-bos-maar-de-natuurwet.pdf>

De afgelopen maanden hebben we meerdere keren contact gehad over de situatie van de woonbootbewoners in de Nieuwe Haven van Arnhem. U bent op 7 februari 2019 samen met nog een aantal raadsleden bij ons aan boord geweest om de vergadering van de Actiegroep Woonboten Nieuwehaven (AWN) bij te wonen. We hebben u toen uitgebreid op de hoogte gesteld van de [inspannings- en resultaatverplichting](#) die de gemeente is aangegaan om [voor juli 2012](#) uitzicht te bieden op een gewenste ligplaats voor alle woonbootbewoners op de ongewenst verklaarde locaties. We hebben tevens een [aantal mogelijke oplossingen](#) voor het woonbotendossier van de gemeente Arnhem aangeboden zoals ons [Masterplan 4](#) voor het bestemmingsplan "Gebiedsontwikkeling Stadsblokken / Meinerswijk".

We hebben [de gevaren in de Nieuwe Haven](#) en [onze klacht](#) aan de Nationale ombudsman over de manier waarop de gemeente Arnhem met ons omgaat besproken en u heeft aangegeven dat u samen met de heer Greving van de PvdA (die het woonbotendossier van de gemeente beheert en ook aanwezig was) zou uitzoeken of ons Masterplan kans van slagen zou hebben. We hebben afgesproken dat we u de samenvattingen met informatie zouden toesturen en dat hebben we ook gedaan. Bij deze nogmaals de links naar alle samenvattingen: [\[1\]\[2\]\[3\]\[4\]\[5\]\[6\]\[7\]](#)

Vervolgens hebben we de maanden erna weinig meer vernomen van de VVD en heeft de Nationale ombudsman daadwerkelijk een [interventie ingediend](#) bij de burgemeester van Arnhem om zo alsnog tot een oplossing te komen voor het woonbotendossier.

Eind vorige maand kwamen we u weer tegen tijdens de 2<sup>de</sup> stakeholdersbijeenkomst van de gemeente over het bepalen van de visie op de Nieuwe Haven. Vooraf aan de bijeenkomst sprak u ons aan over [onze petitie tegen de biomassacentrale](#). We hebben toen aangegeven dat de [woonbotensteiger op 310 meter](#) afstand ligt van de centrale en dat die locatie ten onrechte niet is meegenomen in het onderzoek naar de luchtkwaliteit voor de vergunning.

We hebben tevens aangegeven dat het verbranden van biomassa [geen groene oplossing is](#) en enkel de milieuproblemen verergert. Daarnaast hebben we uitgelegd dat er ook veel bomen uit ons [Gelderse landschap worden gekapt](#) speciaal voor het voeden van de biomassacentrales en hebben u verwezen naar de meer dan 200 officiële [onderzoeksrapporten](#) en [documenten](#), de 150 [nieuwsartikelen](#), en meerdere video's van [Zembla](#), de [NOS](#) en [Zondag met Lubach](#) die we over dit onderwerp ter informatie op [onze website](#) aangeboden hebben.

U was het echter niet met ons eens, vertelde dat u een heel ander verhaal van Veolia, de eigenaar van de biomassacentrale gehoord had toen u op bezoek was bij de centrale en gaf aan dat de zaken genuanceerder waren als wij deden voorkomen. Vervolgens stuurde u ons de volgende link via de mail toe om dit aan te tonen:

Van: Steffenie Pape

Verzonden: Tuesday, May 28, 2019 8:33 PM

Aan: AWN

Onderwerp: Hoogleraar: Bomenkap is niet oorzaak van het verdwijnen van bos, maar de Natuurwet | Veluwe | destentor.nl

Hier alvast een wat genuanceerder verhaal:

<https://www.destentor.nl/veluwe/hoogleraar-bomenkap-is-niet-oorzaak-van-het-verdwijnen-van-bos-maar-de-natuurwet~aa43400c/>

Groet,

Steffenie Pape

VVD Arnhem.

We waren de afgelopen twee weken niet in de gelegenheid om te reageren op uw mail omdat we het ontzettend druk hebben gehad met [de website](#), het regelen [van flyers](#), [de petitie](#), [de bezwaren](#), [het actualisatieverzoek](#) en de [email campagne](#) tegen de opening van de biomassacentrale.

Op 6 juni hebben we al wel een [uitgebreide email verzonden aan wethouder van Dellen](#) om aan te geven dat we het uitermate bedenkelijk vinden dat hij de zorgen en bezwaren van de inwoners van Arnhem naast zich neerlegt. We hebben U en de heer van Dellen uitgebreid op de hoogte gesteld van de situatie met betrekking tot de

woonbotensteiger in de Nieuwehaven die op 310 meter van de pijp van de centrale ligt en niet is meegenomen in het luchtonderzoek voor de vergunning van de centrale en we hebben u vervolgens via onze website van alle benodigde informatie voorzien.

U heeft volgens het Algemeen Burgerlijk Wetboek de plicht om voor een veilige en gezonde leefomgeving voor de Arnhemmers te zorgen. Het lijkt er echter op dat dit niet uw prioriteit heeft.

Marloes heeft het artikel wat u ons via de mail toestuurde gelezen, geanalyseerd en aangevuld met informatie: <https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-06-16-arnhemspeil-analyse-artikel-stentor-hoogleraar-bomenkap-is-niet-oorzaak-van-het-verdwijnen-van-bos-maar-de-natuurwet.pdf>

We zouden u willen vragen de analyse te lezen en ook de bronnen waar we naar verwijzen te bekijken. Wij hebben de overtuiging dat wanneer u dit allemaal leest, dat ook u niet anders zult kunnen dan concluderen dat de bio-massacentrale geen goed idee is voor de natuur en de mens en dat het niet meevalt met het aantal bomen dat ervoor gekapt zal worden in binnen- en buitenland. Dit is niet onze mening, dit is wat we uit meer dan 200 bronnen halen. We willen namelijk helemaal geen gelijk hebben. We zouden liever hebben dat er wel een milieuvriendelijke klimaat neutrale oplossing gepland stond op de Kleefse Waard.

Wij kunnen echter geen enkel officieel document vinden dat die wens zou ondersteunen en te zien aan het éne artikel dat u ons mailde, vindt u die ook niet. Het artikel sluit namelijk af met de uitspraak van zowel Staatsbosbeheer als milieu organisatie Urgenda dat het geen goed idee is om bomen als biomassa te verbranden. We hebben de analyse van het artikel met veel zorg opgesteld en we danken u dus hartelijk voor de genomen moeite van het lezen.

### **Wat kunt u doen om de onze gezondheid en het behoud van de natuur te waarborgen?**

In 2016 zijn de natuur- en omgevingsvergunningen voor het bouwen van de biomassacentrale in Arnhem verleend. We hebben gehoord dat U en de wethouder van Dellen in de raad hebben aangegeven dat er niks meer aan te doen is om te voorkomen dat de centrale in gebruik genomen wordt.

### **Dit klopt niet.**

#### **Actualisatie van de verstrekte vergunningen**

De verstrekte vergunningen voor de biomassacentrale zijn ondertussen achterhaald en moeten worden geactualiseerd. In artikel 2.29 van de [Wet Algemene Bepalingen Omgevingsrecht \(WABO\)](#) is te lezen dat gemeente Arnhem in de positie is om het bevoegd gezag opdracht te geven om de vergunning in te trekken of te wijzigen. In artikel 2.30 en 2.31 wordt aangegeven welke organisatie verantwoordelijk is voor het actualiseren van de omgevings- en natuurvergunning. Voor de vergunningen van de biomassacentrale van Veolia op het terrein van het IPKW is de Provincie Gelderland het bevoegd gezag. Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA) is verantwoordelijk voor de uitvoering van de actualisatie.

U heeft de mogelijkheid om via de Provincie uw omgevingsdienst opdracht te geven de vergunningen te actualiseren. Ik vraag u als politicus, om u in te zetten namens het volk dat u vertegenwoordigt. U heeft namelijk de plicht om ons als inwoners van Arnhem te beschermen. In het Algemeen Burgerlijk Wetboek staat dat de overheid de plicht heeft om voor een veilige en gezonde leefomgeving te zorgen.

Hieronder beschrijven we eerst de redenen die u kunt gebruiken bij uw actualisatieverzoek. Onderaan hebben we aangegeven waar u het verzoek kunt indienen.

#### **De gevaren voor de gezondheid**

De centrale op de Kleefse Waard produceert nu elektriciteit en warmte uit aardgas. [Gas verbrandt schoner](#) dan vaste brandstoffen als biomassa en steenkool. De belangrijkste negatieve milieu- en gezondheidseffecten van het verbranden van biomassa bestaan uit de [emissie van schadelijke stoffen](#), waaronder stikstof en (ultra)fijnstof en zware metalen naar de lucht.

Het gevaar van stikstof op de volksgezondheid is nu dermate bekend dat de door de [World Health Organization](#) aanbevolen luchtconcentraties de helft zijn van wat Veolia in haar vergunning aanvraag aanhoudt. Bovendien geven de [Europese normen](#) de halve hoeveelheid uitstoot van fijnstof aan als toegestane waarde vergeleken met het luchtkwaliteitsonderzoek van Veolia. Veel van de nationale normen voor luchtkwaliteit komen direct uit Europese richtlijnen. Ze zijn vastgelegd in de Wet milieubeheer. Wettelijke grenswaarden en actiedrempels zijn vaak [een compromis](#) tussen haalbaarheid en gezondheid. De PM10 norm die de World Health Organisation aanhoudt is met 20µg/m3 de helft van de Europese norm.

Luchtverontreiniging is ook schadelijk als de concentraties stikstofdioxiden en fijnstof onder de normen liggen. Blootstelling aan luchtverontreiniging leidt tot een [levensduurverkorting van naar schatting dertien maanden voor de gemiddelde Nederlander, waarvan negen maanden door fijnstof](#). Langdurige blootstelling aan fijnstof kan

leiden tot blijvende gezondheidseffecten zoals verminderde longfunctie, verergering van luchtwegklachten en vroegtijdige sterfte aan met name luchtwegklachten en hart- en vaatziekten.

### Aangescherpte normen

Sinds 12 november 2018 zijn er [aangescherpte normen](#) van kracht. In de vergunning voor de biomassacentrale in Arnhem zijn ten onrechte geen emissienormen opgenomen voor zoutzuur, zwaveldioxide, fluorwaterstofzuur, ammoniak, zware metalen en dioxinen en furanen.

[Dioxinen](#) zorgen bijvoorbeeld voor problemen met de voortplanting, ontwikkeling, immuunsysteem en kan zelfs kanker veroorzaken. In de vergunning voor de biomassacentrale in Arnhem ontbreken adequate monitoring voorschriften en is bovendien onduidelijk hoe er gefilterd gaat worden op die schadelijke stoffen.

### MER onderzoek

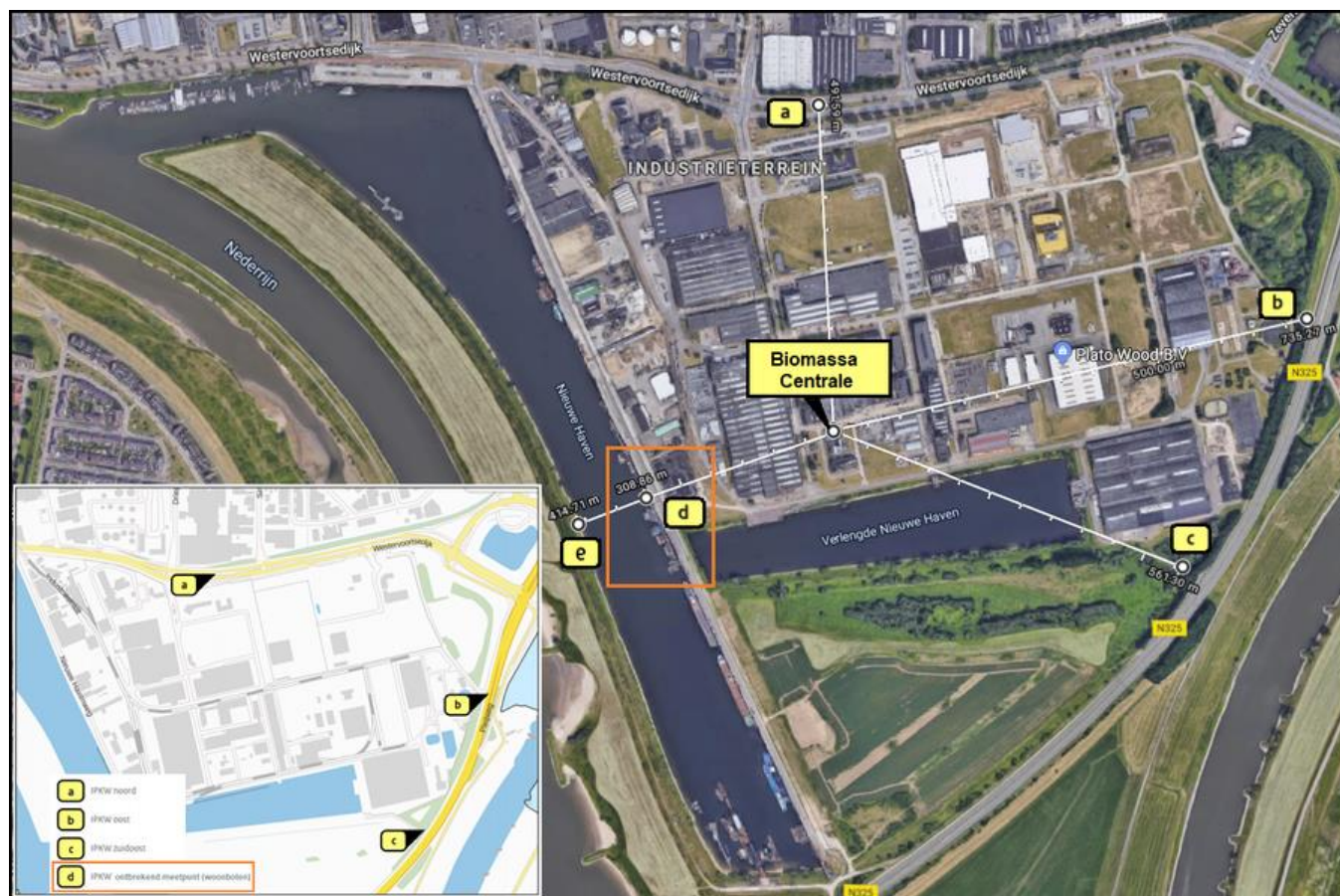
In de startnotitie van 22 februari 2012 zijn drie redenen opgenomen om een m.e.r. onderzoek uit te voeren:

- De biomassacentrale zal meer dan 100 ton per dag aan niet gevaarlijke afvalstoffen verwerken.
- De afstand van 490 meter tot de dichtstbijzijnde woningen m.b.t. het luchtkwaliteit onderzoek. (de woonbotensteiger die op 310 meter van de pijp van de biomassacentrale ligt is echter vergeten)
- De effecten op Natura 2000-gebieden zijn op voorhand niet uit te sluiten

Op 3 maart 2012 heeft de Provincie Gelderland officieel melding gemaakt een voornemen te hebben ontvangen in het kader van de Wet milieubeheer voor het opstellen van een milieueffectrapportage voor de biomassacentrale op het IPKW. Het m.e.r. onderzoek heeft echter nooit plaatsgevonden ondanks dat hierover in meerdere zienswijzen om gevraagd is.

### De omgevingsvergunning

De omgevingsvergunning beschermt de burgers niet genoeg. [Ten westen van de centrale](#) is geen meting gedaan in het luchtkwaliteitsonderzoek. Daar ligt op 308 meter afstand van de biomassacentrale aaneengesloten woonbebouwing. (de woonbotensteiger in de Nieuwe haven) In het [luchtkwaliteitsonderzoek \(laatste pagina\) van Veolia](#) is er over de woningen de legenda geplaatst van het kaartje met de beoordelingspunten waar de lucht gemeten is. Deze woningen liggen 183 meter dichterbij de biomassacentrale dan meetpunt **a** (het meest nabije gelegen meetpunt welke gebruikt is in de vergunning).



Deze afbeelding laat zien dat er geen meting is gedaan ten westen van de biomassacentrale (d: woonbotensteiger Nieuwehaven). Ook kunt u hier het broedgebied van de Wulp zien. (e: beschermt broedgebied)



## De natuurvergunning

De natuurvergunning beschermt de natuur niet genoeg. De beslissing van de Raad van State van het ongeldig verklaren van het "Programma Aanpak Stikstof (PAS)" wijst hierop. In de natuurvergunning van Veolia staat dat Artikel 5, vijfde en zesde lid van de Regeling PAS de grondslag vormt voor de bepaling van de feitelijk veroorzaakte stikstofdepositie. Dat betekent dat de door de Raad van State ongeldig verklaarde PAS regeling, toegepast is bij het verstrekken van deze vergunning.

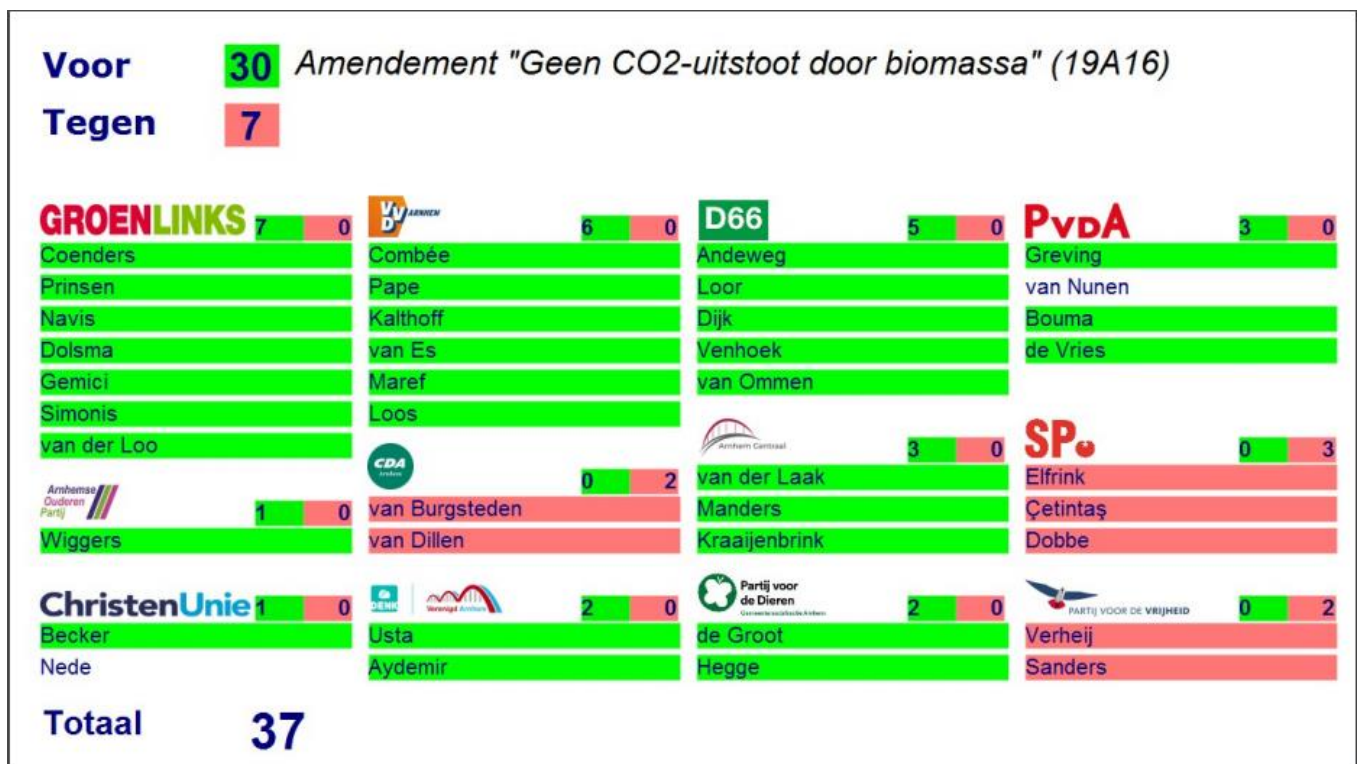
Daarnaast is de stikstofemissie niet goed gemeten aangezien in het "luchtkwaliteitsonderzoek" het stationair draaien van de vrachtwagens niet meegenomen is (AERIUS-berekening).

Ook is er niet gekeken naar de invloed van de biomassacentrale op het natuurgebied ten westen van de Kleefse Waard, waar de beschermde inheemse vogel de Wulp broedt. Net als alle andere vogels die van nature in het wild in Nederland voorkomen zijn wulpen beschermd op grond van de Europese Vogelrichtlijn en op grond van de Nationale Wet Natuurbescherming. Nu wil het ook nog zo zijn dat 2019 het jaar van de wulp is.

## De Politiek

Ook de politiek in Arnhem is tegen de uitstoot die komt kijken bij biomassacentrales. Op 13 februari 2019 heeft de gemeenteraad de nota "Naar een schonere lucht in 2025" vastgesteld waarin meerdere amendementen zijn opgenomen om de normen voor een gezonde leefomgeving vast te stellen.

Op 17 april 2019 heeft de gemeenteraad van Arnhem met 30 stemmen voor het amendement "Geen CO2-uitstoot door biomassa" aangenomen.



Overzicht stemresultaat gemeenteraad Arnhem amendement "Geen CO2-uitstoot door biomassa" (19A16)

## De Arnhemmers

Veel Arnhemmers hebben bezwaar tegen de komst van de biomassacentrale, de bijkomende uitstoot van schadelijke stoffen, de gevaaren voor de gezondheid en massale bomenkap die erbij komt kijken.

Binnen een paar dagen tijd hebben meer dan 2500 Arnhemmers via de petitie laten weten tegen de komst van de biomassacentrale van Veolia te zijn. Er zijn afgelopen week meer dan 150 bezwaarschriften ingediend bij de Provincie Gelderland tegen de bouw van een bijgebouw van de biomassacentrale in Arnhem.

## Bomen

Volgens wethouder van Dellen worden de ovens gestookt met 'schone wood chips'.

Die 'wood chips' worden zowel van vers als van verwerkt hout gemaakt.. Het verse hout dient voornamelijk uit de Nederlandse bossen rondom de centrale vandaan gehaald te worden. De rest wordt geïmporteerd uit het buitenland.

Hij vergeet er echter bij te vertellen dat er wel degelijke hele bomen ([van 10 tot 50 cm doorsnede](#)) door de wood chipper gehaald worden om die 'schone wood chips' te maken. Ook in het [SDE-verificatieprotocol voor biomassa](#) uit 2019 is aangegeven dat het hier niet enkel takken of top hout betreft.

We hebben naast de rapporten, ongeveer 20 youtube filmpjes van onder andere Staatsbosbeheer en overige leveranciers van 'schone wood chips' op onze pagina geplaatst. Ook de wood chips & pellets die we importeren uit het buitenland blijken van hele bomen gemaakt te worden. ([zie filmpje Zembla halverwege de pagina](#)).

### **CO2-reductie**

Medewerkers van [Staatsbosbeheer](#) en daarnaast vele [wetenschappers](#) geven aan dat het [verbranden van bomen als biomassa](#) geen goede methode is om CO2-uitstoot tegen te gaan.

Een boom neemt in de eerste 10 jaar relatief weinig CO2 op. In de jaren daarna loopt de [opname van CO2](#) steeds verder op en pas na ongeveer 80 jaar (afhankelijk van de boomsoort) begint die opname dusdanig weer af te nemen dat het rendabel is om de boom te vervangen. De bomen worden nu veel te vroeg gekapt waardoor de jaren van de meest gunstige CO2-opname niet benut worden.

Om de CO2-uitstoot tegen te gaan zou je die boom pas na 80 jaar moeten kappen en dan alleen om daar houtproducten van te maken (voor bijvoorbeeld de bouw). Daarmee wordt de grootste hoeveelheid CO2 onttrokken aan de lucht en blijft de CO2 opgeslagen als vast en bruikbaar materiaal. Iedereen is het er over eens dat het verbranden van houtige biomassa juist [meer CO2 uitstoot produceert](#).

U heeft vorige week aangegeven dat de biomassacentrale voor [40 procent minder CO2-uitstoot](#) zou zorgen. De biomassacentrale van Veolia vervangt gedeeltelijk 1 van de nu op gas gestookte ketels op het industriepark Kleefse Waard. De gas gestookte ketels zullen naast de biomassaketel in gebruik blijven.

De verbranding van [gas levert veel minder schadelijke uitstoot](#) op dan het verbranden van biomassa. We zouden dan ook graag de bron ontvangen waar u de claim van 40% CO2-uitstoot reductie op baseert.

### **Ons verzoek aan u**

Het is tijd dat u [daad bij woord voegt](#) en opkomt voor de burgers die u vertegenwoordigt. We willen u dan ook vragen om vandaag nog een verzoek in te dienen bij de Gedeputeerde Staten van de Provincie Gelderland om de aan Veolia verstrekte vergunningen voor de biomassacentrale te laten actualiseren.

U hoeft dan niet zelf de 200 rapporten door te nemen om er achter te komen dat die biomassacentrale geen goed idee is. De verantwoordelijkheid wordt dan belegd waar hij hoort, namelijk bij de ODRA.

Het betreft de natuurvergunning m.b.t. de [natuurbeschermingswet 1998 - zaaknummer 2016-006709](#) en de omgevingsvergunning m.b.t. [Wet algemene bepalingen en omgevingsrecht - zaaknummer 195225606](#)

Het actualisatieverzoek kunt u verzenden via email aan: [post@gelderland.nl](mailto:post@gelderland.nl)

Indien u het verzoek via post wilt sturen dan kan dat naar het volgende adres: Postbus 9090, 6800 GX Arnhem

Alvast hartelijk dank voor uw begrip en ondersteuning,

Met vriendelijke groet,

Marloes & Jeroen

Namens de AWN

+31 (0) 6 2888 3999

[www.arnhemspeil.nl](http://www.arnhemspeil.nl)