

Klachtenformulier

Dit formulier kunt u
opsturen naar:
Gemeente Arnhem
Postbus 9029
6800 EL Arnhem

Klachtenformulier

1. Gegevens indiener

Naam en voorletters*

actiegroep man vrouw

[woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

Adres*

[woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

Postbus en woonplaats*

[postbus en woonplaats woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

Eventueel Burgerservicenummer (BSN)

n.v.t.

Telefoonnummer

[telefoonnummer woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

E-mailadres

[emailadres woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

2. Informatie over de klacht

Over wie, welke afdeling of welk cluster van de gemeente gaat uw klacht?*

Onze klacht gaat over mevrouw Debby de Feijter, klachtencoördinator bij de Gemeente Arnhem

Wanneer heeft de gebeurtenis zich voorgedaan waarover u wilt klagen?*

2018-02-04: Hebben we een [klacht in moeten dienen](#) met als onderwerp;
"het bewust in stand houden van onze gevaarlijke tijdelijke ongewenste ligplaats en het niet voldoen aan de inspanningsverplichting/resultaatverplichting t.b.v. het ontwikkelen van een gewenste ligplaats."
2018-03-13: Mevrouw de Feijter heeft ons een [brief](#) gestuurd waarin zij onze klacht ongegrond verklaard.
2018-05-10: [klacht](#) ingediend bij Nationale Ombudsman op voorstel van mevrouw de Feijter.
2018-05-16: Onze advocaat heeft nogmaals [een brandbrief aan de gemeenteraad van Arnhem](#) verzonden.
2018-09-08: Nationale Ombudsman heeft moeten [ingrijpen d.m.v. contact met de gemeente](#).
2019-05-10: Nationale Ombudsman heeft daadwerkelijk moeten ingrijpen doormiddel van een [interventie](#) in het woonbotendossier van de gemeente Arnhem naar aanleiding van onze zaak/klacht.

NB: [Alle blauw gemarkeerde teksten in deze klacht zijn weblinks naar de achterliggende documentatie](#)

Februari 2018 hebben we een [klacht ingediend bij de gemeente over het bewust in stand houden van onze gevaarlijke tijdelijke en ongewenste ligplaats](#) en het niet voldoen aan de [inspannings- en resultaat verplichting uit 2007](#) t.b.v. het uitzichtbieden op een gewenste ligplaats [binnen een periode van 5 jaar](#).

Maart 2018 heeft mevrouw de Feijter onze klacht ongegrond verklaard.

[In de afwijzing valt te lezen](#): *“Er is u bijvoorbeeld een aanbod gedaan in februari 2016 voor een ligplaats aan de Boterdijk 7 te Arnhem. Daarbij zou uw boot aan de landzijde komen te liggen met een andere boot aan de rivierzijde er tegenaan. U bent daarmee niet akkoord gegaan... Dat u voorstellen als bovengenoemd afwijst omwille van privacy, daglicht en lucht is uw goed recht. U bepaalt zelf welke zaken voor u, uw gezin en uw klanten prioriteit hebben.”*

Al vele jaren is bij alle betrokken ambtenaren bekend dat de plek op de Boterdijk te ondiep is voor onze woonboot, er mogen alleen varende woonschepen liggen van Rijkswaterstaat (wij hebben geen varend woonschip) en woonboten mogen van Rijkswaterstaat niet direct langs de vaarweg liggen. De gemeente Arnhem heeft in 2010 al aangegeven in de [Ruimtelijke visie Rijnkade Arnhem](#), waar de heer Kalsbeek bij betrokken was, dat de locaties aan de Boterdijk tijdelijk zijn, wat in het [bestemmingsplan Rivierzone van eind 2015 nog eens bevestigd is](#).

In 2011 heeft de gemeente het rapport [Quickscan Woonbotenlocaties](#) uitgebracht waarin specifiek staat aangegeven: *“...Aan de Boterdijk worden alleen woonschepen toegestaan binnen de kribben...”*. De door de gemeente aangeboden locatie lag niet binnen de kribben. In 2016 heeft [wethouder Konig op video in de raadzaal bevestigd](#) dat de aangeboden locatie niet geschikt bleek te zijn. Bovendien is er een [uitspraak van de Raad van State uit 2017](#) dat deze plek niet geschikt is bevonden voor onze woonboot. Het is in onze ogen misleidend en zeer beledigend dat mevrouw de Feijter uitsprekt dat wij zelf ervoor gekozen hebben om deze plek af te wijzen terwijl de feiten duidelijk laten zien dat deze plek nooit een optie was. [Lees ook de klacht aan de gemeente gericht aan de heer Kalsbeek](#).

Vervolgens is in de afwijzing te lezen: *“Verder heeft u onder meer aangegeven dat een uitkoopregeling niet uw voorkeur heeft.”* Wij hebben echter nooit een uitkoopregeling aangeboden gekregen, ondanks dat we hier [wel degelijk om gevraagd hebben in een brief van onze advocaat](#): *“Mijn cliënt is bereid een aanbod tot uitkoop door de gemeente in overweging te nemen.”* Sterker nog, [de gemeente Arnhem heeft ons verzoek tot uitkoop afgewezen](#): *“Op basis van het raadsbesluit van 25 juni 2012 is uitkoop door de gemeente van het schip van uw client niet aan de orde.”*

Net als m.b.t. de uitkoopregeling van bestaande ligplaatsen om een gewenste ligplaats voor ons te regelen (zoals de gemeente Arnhem ook voor voormalig ASM-havenbewoners heeft gedaan) is ons juist door de jaren heen meerdere keren te kennen gegeven dat de aankoop van bestaande ligplaatsen met vergunning, niet voor ons van toepassing was aangezien die optie alleen voor voormalig ASM-bewoners van toepassing zou zijn. [Dit verwoordt de gemeente in 2014 nog eens heel duidelijk in een brief aan onze advocaat](#): *“Dit collegebesluit ziet uitsluitend op het zoeken naar een alternatief voor de resterende vijf ongewenste ligplaatsen in de Nieuwe Haven van de voormalige ASM-bewoners. Uw client, de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], behoort niet tot deze groep. Het toewijzen van de door de gemeente aangekochte ligplaats aan de Westervoordse 93 aan uw client is daarom niet mogelijk. Het collegebesluit van 11 maart jl. staat daaraan in de weg.”*

Verder is in de afwijzing van mevrouw de Feijter te lezen: *“...daarmee kunt u de gemeente niet betichten van het niet nakomen van de inspanningsverplichting. Uit oogpunt van de klachtenprocedure is daaraan ruimschoots voldaan binnen de mogelijkheden die de gemeente heeft.”* Wij benadrukken dat alle mogelijke gewenste ligplaatslocaties om onzinnige redenen zijn af gereserveerd.

Er is bijvoorbeeld niets gedaan met onze meerdere voorstellen t.b.v. [aanschaf van een ligplaats aan de Westervoortse die jarenlang voor 150.000 euro te koop stond](#) (en die bij aanschaf 2 tot 3 ligplaatsen zou creëren op een plek waar het bestemmingsplan al de bestemming wonen voor woonbootbewoners had en waarvoor dus vrijwel niets geregeld hoefde te worden aangezien ook alle voorzieningen al aanwezig waren).

Bovendien valt in het [woonbotenbeleid van de gemeente Arnhem](#) te lezen dat de gemeente naast een inspanningsverplichting ook een resultaatsverplichting heeft: "[De gemeente heeft een resultaatsverplichting op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen. De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/ Meinerswijk](#)". [Ook daar heeft de gemeente verstek laten gaan. In de interventie van de Nationale Ombudsman](#) van 2019 m.b.t. het woonbotendossier van de gemeente Arnhem is hier nogmaals naar verwezen.

Daarbovenop komt nog dat in de Rosandepolder twee mogelijke gewenste ligplaatsen beschikbaar zijn. [Dit zou mevr. Kleijwegt samen met de heer Kalsbeek verder uitzoeken](#). Echter horen we stelselmatig niets meer over de voortgang. Het betrof o.a. een ligplek die de gemeente zelf al eens voorgesteld heeft voor meerdere woonboten (de woonbotensteiger) en ook aangeboden heeft als ligplaats voor een enkele woonboot (aan dhr. Schout) en die we al ver voor de aanvaring met de olietanker hebben besproken met Theunis Kalsbeek en waarvoor Rijkswaterstaat destijds een 'geen bezwaar' verklaring heeft afgegeven specifiek voor onze woonboot en waarvoor [m.b.t. het bestemmingsplan](#) geen bezwaar vanuit de Kema kan zijn en waar wij als niet varende woonboot ook precies passen. We hebben destijds de mailwisseling van de afspraken tussen onze advocaat en de gemeenteambtenaren t.a.v. het uitzoekwerk voor die ligplaats gekoppeld aan onze klacht die mevrouw de Feijter in behandeling had. We hebben hier zeer duidelijk naar verwezen. Mevrouw de Feijter heeft daar niets mee gedaan.

In de reactie van de gemeente op onze klacht wordt door mevrouw de Feijter helemaal niet ingegaan op het voorstel over de omruilactie van de woonboot en de ponton om zo aan het advies van het [onafhankelijke veiligheidsrapport van Alkyon](#) te voldoen (achter de palen en uit de risicocontouren) waardoor we [anderhalf jaar na de aanvaring met de olietanker](#) (met meer dan 25.000 euro schade als gevolg) nog altijd met ons gezin in de vaarroute en draaicirkel van de olietankers en passagiersschepen lagen. [Lees ook de brandbrief van onze advocaat aan de gemeenteraad van halverwege 2018](#).

Wij vinden dat er dus allerminst voldoende ingespannen is geleverd om bovenstaande redenen. Het is kwetsend en frustrerend dat gemeente durft vol te houden dat ze alles in hun mogelijkheden hebben gedaan om tot een oplossing te komen. Wij betwijfelen dat mevrouw de Feijter onze klacht volledig heeft gelezen en wij zijn onder de indruk dat mevrouw de Feijter geen gedegen onderzoek heeft gedaan naar de achtergrond van onze klacht. Het komt op ons over dat mevrouw de Feijter slechts de reactie van desbetreffende gemeenteambtenaar waartegen de klacht is ingediend, over heeft genomen. Wij kunnen ons niet voorstellen dat dit de bedoeling is. Wij voelen ons genoodzaakt te benoemen dat het niet onpartijdig is om de woorden van degene tegen wie de klacht is ingediend te gebruiken als verweer tegen de klacht.

Zo ja, met wie, en wat is er toen afgesproken? [Zie bovenstaande](#)

Welke actie verwacht u van de gemeente?

We verwachten dat de gemeente onze klacht op een betrouwbare manier in behandeling neemt.

Mevrouw D. de Feijter heeft vorig jaar klachten m.b.t. het woonbotendossier niet serieus genomen wat geresulteerd heeft in [ingrijpen van de nationale ombudsman](#) in 2018 en tevens een daadwerkelijke [interventie van de nationale ombudsman](#) in 2019 t.a.v. het woonbotendossier van de gemeente Arnhem en nu dienen wij deze klacht in en hopen wij serieus genomen te worden.

3 Ondertekening door indiener

plaats*

Arnhem

datum*

23-05-2019

Handtekening*

[woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem] (niet namens de AWN)