

Klachtenformulier

Dit formulier kunt u
opsturen naar:
Gemeente Arnhem
Postbus 9029
6800 EL Arnhem

Klachtenformulier

1. Gegevens indiener

Naam en voorletters*

actiegroep man vrouw

[woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

Adres*

[adres woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

Postbus en woonplaats*

[postbus en woonplaats woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

Eventueel Burgerservicenummer (BSN)

n.v.t.

Telefoonnummer

[telefoonnummer woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

E-mailadres

[emailadres woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

2. Informatie over de klacht

Over wie, welke afdeling of welk cluster van de gemeente gaat uw klacht?*

Onze klacht gaat over de heer Theunis Kalsbeek, project manager bij Gemeente Arnhem

Wanneer heeft de gebeurtenis zich voorgedaan waarover u wilt klagen?*

De heer Kalsbeek heeft de afgelopen tien jaar meerdere keren en zeer bewust de gemeenteraad, de Raad van State en de rechtbank (via de gemeenteadvocaat), de klachtencommissie en tenslotte de Nationale Ombudsman misleid door keer op keer aan te geven dat we een door de gemeente aangeboden gewenste locatie aan de boterdijk hebben afgewezen terwijl hij al sinds 2010 op de hoogte is dat de locatie aan de Boterdijk een tijdelijke, ongeschikte en gevaarlijke ligplaats is.

We zullen hieronder eerst de voorgeschiedenis uiteenzetten waaruit blijkt dat de heer Kalsbeek ons ten eerste een tijdelijke zeer onveilige ligplaats heeft opgetekend wat een [aanvaring met een olietanker \(2017\)](#), [ingrijpen van de Nationale Ombudsman \(2018\)](#) en een [interventie van de Nationale Ombudsman \(2019\)](#) opgeleverd heeft. Vervolgens zullen we de daadwerkelijke klacht over de misleiding over de tweede tijdelijke ongeschikte en gevaarlijke ligplaats aan de Boterdijk uiteenzetten.

NB: [Alle blauw gemarkeerde teksten in deze klacht zijn weblinks naar de achterliggende documentatie.](#)

Voorgeschiedenis:

November 2007 heeft het college ons een brief verzonden dat er slechts twee locaties geschikt bevonden waren als toekomstige ligplaats voor de drugsverslaafdenopvang De Boei (locaties Volkshuisvesting en Nieuwe Haven). In de brief werd aangegeven dat de locatie in de Nieuwe Haven (aan de Billitonkade, op 10 meter afstand van onze woonboot) de voorkeur had en werd tevens vermeld dat onze woonboot met een tijdelijke ligplaats, een andere (tijdelijke) ligplaats diende te krijgen als gevolg.

Zie bijlage: [2007-11-15-gemeente-arnhem-plaatsing-de-boei-niet-mogelijk-op-andere-locatie-ivm-woonboten-maar-wel-mogelijk-naast-woonboot-aan-billitonkade-nieuwe-haven.pdf](#)

December 2007 werd de voorkeur voor een locatie in de Nieuwe Haven voor de verslaafdenopvang De Boei nogmaals bevestigd in een raadsbesluit waarbij werd aangegeven dat financieel gezien de locatie Nieuwe Haven voordeliger was, en dat in de directe omgeving van de nieuwe locatie van De Boei nauwelijks gewoond werd. Er werd wel vermeld dat er op ruim 200m afstand (nog) 4 woningen (voor deze woningen bestond al beleid om de woonfunctie te saneren) lagen en daarnaast stond vermeld dat op ruim 100m de eerste woonboot met een definitieve ligplaats lag. Onze woonboot die op 10 meter naast de gewenste locatie voor De Boei lag, werd niet benoemd in het raadsbesluit. Zie bijlage: [2007-12-17-gemeente-arnhem-raadsvoorstel-definitieve-ligplaats-van-de-boei-nieuwe-haven.pdf](#)

Februari 2008 het ophogen van de kade in de Nieuwe Haven / Westervoortsedijk / Billitonkade begonnen. De heer Kalsbeek was de projectmanager voor dit project.

Wij zouden tijdelijk moeten verplaatsen met de woonboot naar een andere tijdelijke locatie i.v.m. de werkzaamheden. Gemeente Arnhem kwam echter de afspraken m.b.t. de werkzaamheden voor de voorbereiding op de verplaatsing niet na, en gaf geen duidelijkheid over wat er geregeld zou worden bij terugkeer m.b.t. de komst van de verslaafdenopvang De Boei, die op 10 meter van onze ligplaats opgetekend stond. We hebben daarom alle medewerking stopgezet. Hierna wilde gemeente Arnhem ons verplaatsen onder bestuurlijke dwang. Zie bijlage: [2008-02-07-gemeente-arnhem-juridische-zaken-brief-toepassen-bestuursdwang-verhalen-woonboot-bewoner-nieuwe-haven.pdf](#)

Vervolgens hebben we door heel 2008 een flink aantal keer contact gehad met de gemeente: er was nodig [een bezwaarschrift](#), een [overleg en afspraken met wethouder van Eeten](#), een [klacht over dhr. Kalsbeek, Hengeveld en wethouder van Eeten](#) en nogmaals een [overleg en afspraken met wethouder van Bodegraven](#), om de afspraken rondom de mogelijke komst van De Boei, de ophoging van de Billitonkade en onze woonboot vastgelegd te krijgen.

De heer Kalsbeek van de gemeente Arnhem heeft op 02-09-2008 de locatietekening voor onze huidige tijdelijke ongewenste (en later bleek onveilige) locatie aangeleverd, waar vervolgens een ligplaatsvergunning door de gemeente Arnhem voor verstrekt is. We hebben onze woonboot exact op de aangewezen plek van de aangeleverde locatietekening geplaatst en we betalen elk jaar de huur voor die ligplek. We mogen er dan ook vanuit gaan dat de gemeente Arnhem er zorg voor draagt dat ons gezin, onze gasten en woonboot veilig zijn op deze door de gemeente aangewezen tijdelijke ongewenste locatie. Zie bijlage: [2008-09-02-gemeente-arnhem-tekening-tijdelijke-ongewenste-ligplaatst-westervoortsedijk-85-arnhem.pdf](#)

Vervolgens werden een flink aantal gemaakte afspraken niet nagekomen door de gemeente en hebben wij een klacht ingediend. Zie bijlage: [2008-09-30-woonbootbewoner-nieuwehaven-klacht-aan-gemeente-arnhem-mbt-gebrek-aan-medewerking-tijdens-project-nieuwehaven-en-de-boei.pdf](#)

Helaas werden alsnog de afspraken niet nagekomen, en hebben wij [nog meer bezwaarschriften](#) moeten indienen. De gemeente heeft daarop aangekondigd ons [alsnog onder bestuurlijke dwang te gaan verplaatsen](#) waardoor we uiteindelijk bij de rechter beland zijn.

Tijdens de behandeling van de voorlopige voorziening hebben dhr. Hindriks, Kalsbeek en Peters van de gemeente Arnhem hun kant van het verhaal voorgedragen aan de rechter. De rechter was in zijn eigen woorden echter niet onder de indruk en tevens niet gecharmeerd van de manier waarop de gemeente met ons omgegaan was, en verzocht hen alsnog z.s.m. onze voorzieningen en loopbrug te gaan regelen. Zie bijlage: [2008-11-06-rechtbank-arnhem-woonbootbewoner-nieuwehaven-gemeente-arnhem-procesverbaal-tav-verplaatsing-naar-tijdelijke-ligplaats-awb-08-4867.pdf](#)

De voorafgaand aan de rechtszaak ingediende klachten waren maanden later nog niet beantwoord en nadat we hier nogmaals om verzocht hadden, kregen we te horen dat de uitvoering van het gemeenteproject was beïnvloed door een aantal factoren die de gemeente niet of niet geheel in de hand kon hebben, zoals technische beperkingen, onvoorziene omstandigheden, medewerking van derden voor de aanleg van bijvoorbeeld elektra, water, telefoonverbindingen, aanlegsteigers en riolering, etc. De gemeente gaf aan dat dit de redenen waren waardoor we op 6 november 2008 voor de rechter stonden en dat we het daar onderling eens geworden waren over een aantal zaken rond de ligplaats van ons woonschip. Terugblikkend op het gehele proces gaf de gemeente aan dat hun bevindingen waren dat van de zijde van de gemeente voortdurend alle mogelijke medewerking verleend was om tot goede oplossingen te komen en daarmee werden onze klachten ongegrond verklaard en afgedaan. Wij benoemen bij deze dat als je helemaal naar de rechter moet om gemeente Arnhem zijn verplichtingen te laten nakomen, dan zien wij dat niet als " allen mogelijke medewerking verlenen" . Zie bijlage: [2009-02-05-gemeente-arnhem-reactie-op-bezwaarschriften-woonbootbewoner-nieuwehaven-mbt-projecten-de-boeien-ophoging-kade-westervoortsedijk.pdf](#)

Maart 2009 heeft Shell (i.v.m. de doorvaart van hun olietankers) een bezwaar ingediend na het toekennen van onze nieuwe ongewenste tijdelijke ligplaats door de gemeente Arnhem. Hierop is de gemeente een overleg aangegaan met Shell en ons. Tijdens dit overleg is afgesproken dat er een onafhankelijk veiligheidsonderzoek uitgevoerd zou worden waaruit moest blijken hoeveel manoeuvreerruimte er nodig was voor de olietankers van Shell in verhouding tot onze ligplaats. Gemeente Arnhem gaf aan dat afhankelijk van de conclusie van dit onderzoek onze woonboot wellicht meer richting de wal verplaatst zou worden. Dhr. Nikkessen van de gemeente Arnhem heeft in het desbetreffende gesprek aangegeven dat de kosten voor het opnieuw verplaatsen door de gemeente betaald zouden worden. Zie bijlage: [2009-03-19-gemeente-arnhem-afhankelijk-van-conclusie-veiligheidsrapport-alkyon-wordt-woonboot-westervoortsedijk-85-nieuwe-haven-richting-wal-verplaatst.pdf](#)

Vooruitlopend op de uitslag van het veiligheidsrapport heeft de gemeente Arnhem onze ligplaatsvergunning voor de nieuwe, ongewenste en tijdelijke ligplaats opgesteld waarin was opgenomen dat de ligplaats ingenomen diende te worden volgens de aangeleverde locatietekening en dat afhankelijk van de conclusie van het veiligheidsonderzoek onze woonboot wellicht meer richting de wal verplaatst zou worden. Zoals afgesproken werd ook de extra voorwaarde in onze ligplaatsvergunning opgenomen dat als gevolg van het aanwijzingsbesluit we een ligplaats in zouden nemen op een locatie die eigenlijk niet wenselijk was en dat we de betreffende locatie in mochten nemen in afwachting van een andere aan te wijzen gewenste locatie. Ter verduidelijking was nog toegevoegd dat we er rekening mee dienden te houden dat de gemeente op zoek was naar een andere locatie. Zie bijlage: [2009-03-25-gemeente-arnhem-ligplaatsvergunning-woonboot-westervoortsedijk-85-nieuwe-haven.pdf](#)

Zoals afgesproken hebben we halverwege 2009 de bevestiging ontvangen van de gemeente Arnhem dat het onafhankelijk veiligheidsonderzoek naar de afmeerbreedte in de Billitonkade (casus Shell / [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]) door Alkyon uitgevoerd zou worden. Zie bijlage: [2009-05-04-gemeente-arnhem-opdracht-veiligheidsonderzoek-alkyon-antoine-nikkessen.pdf](#)

Eind 2009 heeft Alkyon het veiligheidsrapport opgeleverd aan de gemeente Arnhem waarin specifiek voor onze woonboot, de volgende passage was opgenomen:

"Veiligheid: De ligging van het woonschip [woonboot nieuwehaven Arnhem] zuidelijk van de palen in de buitenbocht van de vaarweg zorgt voor onveilige situaties voor binnenvarende en draaiende schepen omdat het schip binnen de veiligheidsmarge tussen vaarweg en afgemeerde schepen afgemeerd ligt, en zelfs in de vaarbaan voor de schepen die in de zwaaiком willen keren. Conclusies en aanbevelingen: De afmeerlocatie van het schip [woonboot nieuwehaven Arnhem] te veranderen. Afgemeerd achter de palen (langs de Billitonkade) i.p.v. voor de palen is een veel veiligere situatie."

Zie bijlage: [2009-12-18-arnhem-alkyon-veiligheidonderzoek-nieuwe-haven-A2408me2-20091218.pdf](https://www.arnhem.nl/over-arnhem/veiligheid/2009-12-18-arnhem-alkyon-veiligheidonderzoek-nieuwe-haven-A2408me2-20091218.pdf)

Uit de voorgeschiedenis hierboven blijkt dat dhr. Kalsbeek wist dat wij op een gevaarlijke tijdelijke en ongewenste plek liggen. Hij is degene die de oplossing heeft bedacht waardoor we 12 meter uit de kant zijn komen te liggen en hij heeft de exact locatie van onze woonboot aangeleverd. De volgende documenten geven aan dat de heer Kalsbeek wist dat de Boterdijk ongeschikt is voor onze woonboot:

2010-07: De heer Kalsbeek was betrokken bij de [Ruimtelijke visie Rijnkade Arnhem](#). Daarin staat: *"De woonboten aan de Boterdijk dienen te zijner tijd verplaatst te worden omdat ze buiten de zone liggen die hier volgens het bestemmingsplan voor bedoeld is (bij Onderlangs)."* Dit maakt duidelijk dat de aangeboden plek op de Boterdijk tijdelijk is en niet past in het bestemmingsplan.

2011-09: De [quicksan woonbootlocaties](#) gemaakt door gemeente Arnhem, voor de gemeenteraad van Arnhem geeft aan: *"...Aan de Boterdijk worden alleen woonschepen toegestaan binnen de kribben..."* De aangeboden plek aan de Boterdijk valt niet binnen de kribben en het betreft dus een tijdelijke onveilige locatie.

2011-12: In de [Richtlijnen Vaarwegen 2011 van Rijkswaterstaat](#) staat: *"Ligplaatsen voor woonboten zijn niet acceptabel in of direct langs hoofdvaarwegen. Hun aanwezigheid zou de vaarwegbeheerder kunnen noodzaken onwenselijke beperkingen aan de vaart op de hoofdvaarweg op te leggen. Woonboten horen evenmin thuis in vaarwegen voor doorgaande vaart, tenzij de intensiteit van de passerende vaart bijzonder laag is en geen hinderlijke waterbeweging oplevert."* De aangeboden plek aan de Boterdijk ligt direct langs de hoofdvaarweg en is volgens de richtlijnen van Rijkswaterstaat dus geen geschikte plek.

2014-03: De heer Kalsbeek is contactpersoon voor een [brief aan de gemeenteraad met als onderwerp 'Resultaten alternatieve oplossingen voor 5 woonboten uit de ASM-haven'](#). Daarin staat: *"Deze plek (Boterdijk), is alleen geschikt voor zelf varende woonschepen."* Onze woonboot is geen zelf varend woonschip.

2015-10: In 2013 heeft de heer Kalsbeek in een [brief aan de eigenaren van de woonschepen aangegeven dat hij bezig is met het ontwerp-bestemmingsplan Rivierzone](#). In 2015 staat in het [Bestemmingsplan rivierzone](#) het volgende: *"In totaal liggen er 119 woonschepen binnen Arnheems grondgebied. Daarvan zal voor 35 woonboten (ASM-haven 17 woonschepen, Nieuwe Haven/Billiton Kade 8 woonschepen, Rijnkade 1 woonschip, Haven van Coers 1 woonschip, Boterdijk 5 woonschepen, Westervoortsedijk 3 woonschepen) een andere locatie gezocht worden. ... De gemeente heeft de taak op zich genomen te zoeken naar een of meerdere locaties voor de woonschepen die momenteel op locaties liggen, die als niet wenselijke locatie zijn aangewezen. Het gaat hier om de woonschepen, die zijn gelegen in de Haven van Coers, Westervoortsedijk, ASM-haven, Nieuwe Haven, Rijnkade en de Boterdijk."* Wij willen graag benadrukken dat de heer Kalsbeek ons dus op een plek neer wilde leggen waarvan hij weet dat de huidige woonboten die er liggen daar weer weg moeten en ons dus bewust een tijdelijke en ongeschikte plek aanbood.

2016-01: Wethouder Martien Louwers stelt een raadsvraag aan wethouder Ron König. De vraag en het antwoord hierop zijn [vastgelegd op video](#). Dhr. König antwoordt: *"...de oplossing die was aangedragen [door de gemeente Arnhem m.b.t. de locatie Boterdijk] blijkt niet haalbaar ... Er wordt verder niet actief gezocht naar oplossingen..."* Dit toont aan dat bekend is dat de locatie Boterdijk niet geschikt is.

2016-07: Onze [advocaat heeft aan de rechtbank en aan de gemeente, o.a. aan de heer Kalsbeek, een brief](#) geschreven waarin staat: *“ Het betreft een ligplaats (Boterdijk) waarbij [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] dubbel zou worden afgemeerd naast een ander schip, op een ondiep gedeelte van de Rijnouever waar hij met de bodem van zijn schip op de grond ligt. Bovendien zou [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] zijn schip voor deze ligplaats tegen hoge kosten moeten ombouwen naar een varend woonschip, nu Rijkswaterstaat dit als eis stelt voor het innemen van een ligplaats op deze locatie. (Boterdijk) 1.2 [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] heeft richting de gemeente beargumenteerd dat deze ligplaats geen reëel alternatief is en hij heeft de gemeente gevraagd om in overleg met Rijkswaterstaat alternatieve ligplaatsen te onderzoeken.”* In deze brief staat duidelijk waarom de aangeboden plek geen reëel alternatief is.

2016-08: [Gemeente Arnhem reageert met een brief aan de Raad van State](#), waarin ook de heer Kalsbeek genoemd wordt. Daarin staat: *“Overigens is [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] inmiddels een andere locatie aangeboden aan de Boterdijk, die door hem is afgewezen.”* Hier wordt gesuggereerd dat wij er zelf voor gekozen hebben om deze plek af te wijzen. Terwijl duidelijk is dat we de plek niet konden innemen omdat deze ongeschikt was.

2018-02: Wij hebben [een klacht geschreven aan gemeente Arnhem](#), waaronder de heer Kalsbeek. Daarin staat: *“heeft dhr. Kalsbeek het enige plan ingeschoten waarbij vooraf al bleek dat die optie technisch niet kon en van RWS niet mocht. (Boterdijk)”* We geven hier aan dat ons geen reëel alternatief aangeboden is.

2017-07: [De Raad van State stuurt een uitspraak uit het hoger beroep naar het college van burgemeesters en wethouders van Arnhem](#). Hierin staat: *“Het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] bleek wegens de diepgang niet op deze plek te kunnen liggen. (Boterdijk)”* De Raad van State geeft dus aan dat de plek op de Boterdijk ongeschikt is.

2017-12: In een [nieuwsbrief van de havendienst](#) staat is het volgende aangegeven: *(Onderlangs ligt meteen naast de Boterdijk aan de rivier): Vaarsnelheid: De bewoners van de woonschepen aan de Neder-Rijn doen een beroep op de schippers om de vaarsnelheid aan te passen. De woonbootbewoners aan het Onderlangs ondervinden veel hinder als grote schepen (te) snel varen. (De woonbootbewoners aan het Onderlangs liggen wel achter de kribben en de boten aan de boterdijk niet.)”* Wij zijn al een keer aangevaren door een olietanker die met minimale snelheid (in de haven) voor 25.000 euro aan schade bij ons veroorzaakt heeft. Dat risico willen niet nemen met tankers, passagiers of vrachtschepen die op hogere snelheid varen.

2018-03: [Gemeente Arnhem heeft ons een brief als reactie op onze klacht](#) geschreven waarin staat: *“Er is u bijvoorbeeld een aanbod gedaan in februari 2016 voor een ligplaats aan de Boterdijk te Arnhem. Daarbij zou uw boot aan de landzijde komen te liggen met een andere boot aan de rivierzijde er tegenaan. U bent daarmee niet akkoord gegaan.(...) Uw klacht is op dit punt dan ook ongegrond.(...)”* Hier wordt gesuggereerd dat wij uit eigen beweging de plek op de Boterdijk hebben afgewezen. In voorgaande tekst hebben wij aangetoond dat de Boterdijk een ongeschikte plek is. De Raad van State bevestigt dit. Gemeente Arnhem suggereert toch dat ons een valide aanbod is gedaan en dat wij er voor gekozen hebben deze af te wijzen, met als gevolg dat ook onze klacht niet serieus genomen werd.

2018-04: Naar aanleiding van de afgewezen klacht heeft er een [mailwisseling plaatsgevonden tussen mevrouw Kleijwegt, onze advocaat en ons](#). Mevrouw Kleijwegt geeft in deze mailwisseling duidelijk aan dat zij alles voorlegt aan de heer Kalsbeek. In deze mailwisseling is te lezen dat mevrouw Kleijwegt schrijft: *“In uw mail van 9 maart 2018 geeft u aan dat de Boterdijk voor de heer [woonbootbewoner nieuwe haven gemeente Arnhem] geen optie is. Wij herkennen ons niet in de redenen die u hiervoor aangeeft. Naar onze mening is er vooralsnog onvoldoende onderzoek gedaan naar deze locatie in relatie tot het schip van de heer [woonbootbewoner nieuwe haven gemeente Arnhem].”* Vervolgens probeert zij deze volgens haar onherkenbare redenen wel te weerleggen door aan te geven dat *“...de baggerwerkzaamheden zo snel mogelijk uit te kunnen voeren”* en *“Wij hebben begrepen dat de heer [woonbootbewoner nieuwe haven gemeente Arnhem] eerder heeft aangegeven dat het woonschip wel varend gemaakt kan worden.”*

De baggerwerkzaamheden hebben tot dusver niet plaatsgevonden en onze advocaat heeft in zijn mail van 9 april 2018 reeds aangegeven: *“Dat het moet gaan om een varend woonschip is een eis die RWS stelt aan het innemen van de ligplaats aan de Boterdijk. Uiteraard valt ieder woonschip op de een of andere manier varend te maken, de kosten zijn echter zeer hoog en [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] heeft noch de wens, noch de middelen om zijn schip dat al jaren niet varend is opnieuw varend te maken. Ook om die reden is de Boterdijk dus geen redelijk alternatief voor [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]. (...)”*. Mevrouw Kleijwegt schrijft na overleg met de heer Kalsbeek: *“Desalniettemin respecteren wij de keuze van de heer [woonbootbewoner nieuwe haven gemeente Arnhem] dat de Boterdijk voor hem geen optie is.”*

Wij willen graag benadrukken dat het ons voor het hoofd stoot dat de heer Kalsbeek via mevrouw Kleijwegt schrijft dat het een keuze was van onze kant om een plek die niet diep genoeg is, zelfvarendheid als eis heeft en door Rijkswaterstaat als ongeschikt is bestempeld, af te wijzen. [Op dit moment was er de mogelijkheid om ons te verplaatsen naar de Rosandepolder](#) maar doordat de heer Kalsbeek de focus bleef leggen op de Boterdijk is deze optie nooit nader onderzocht voor onze woonboot, ondanks herhaaldelijke verzoeken van onze kant: *“Ondanks dat er wel degelijk een locatie in de Rosandepolder beschikbaar is voor onze woonboot, een plek die de gemeente zelf al eens voorgesteld heeft voor meerdere woonboten (de woonboten steiger) en ook aangeboden heeft als ligplaats voor een enkele woonboot (aan dhr. Schout) en die we al ver voor de aanvaring met de olietanker hebben besproken met Theunis Kalsbeek en waarvoor Rijkswaterstaat destijds een ‘geen bezwaar’ verklaring heeft afgegeven specifiek voor onze woonboot en waarvoor [m.b.t. het bestemmingsplan](#) geen bezwaar vanuit de Kema kan zijn en waar wij als niet varende woonboot ook precies passen”*. De heer Kalsbeek is hierdoor ervoor verantwoordelijk dat we nog steeds op een gevaarlijke plek liggen

2019-02: [Gemeente Arnhem reageert op vragen van de nationale ombudsman](#), naar aanleiding van de klacht die wij bij de nationale ombudsman hebben neergelegd. Hierin schrijft de gemeente: *“...naast het aanbod voor de Boterdijk dat al gedaan was, maar dat door betrokkene is afgewezen...”* Ten overvloede geven wij aan dat de plek volgens Rijkswaterstaat ongeschikt is omdat deze aan een hoofdvaarweg ligt zonder kribbe. Bovendien moet er van Rijkswaterstaat een zelfvarend schip liggen en is de plek niet diep genoeg. We hebben dit in meerdere documenten die hierboven zijn weergegeven benoemd, gedurende vele jaren voorafgaand aan dit antwoord van de gemeente in 2019.

Zoals onlangs aangegeven in een [brief aan de gemeentesecretaris](#): de feiten uit de documenten wijzen er op dat de heer Kalsbeek zijn collega's, de gemeenteraad, het college, de klachtencommissie, de Raad van State en de Rechtbank heeft misleid en ons op een door hem zelf opgetekende zeer gevaarlijke en ongewenste ligplaats heeft laten liggen met als gevolg een aanvaring met een olietanker in 2017.

We verwachten dat de gemeente onze klacht op een betrouwbare manier in behandeling neemt. Mevrouw D. de Feijter (één van de klachtencoördinatoren van de gemeente Arnhem) heeft vorig jaar klachten m.b.t. het woonbotendossier niet serieus genomen wat geresulteerd heeft in [ingrijpen van de nationale ombudsman](#) in 2018 en tevens een daadwerkelijke [interventie van de nationale ombudsman](#) in 2019 t.a.v. het woonbotendossier van de gemeente Arnhem.

Daarnaast verwachten we van de gemeente dat we een betrouwbare projectmanager toegewezen krijgen. De heer Kalsbeek is door meerdere woonbootbewoners in verschillende zaken in bijzijn van het NAP en nationale ombudsman als onbetrouwbaar bestempeld.

3. Ondertekening door indiener

plaats*

Arnhem

datum*

20-05-2019

Handtekening*

[woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem] (niet namens de AWN)