

Gemeente Arnhem
T.a.v. de heer van Wuijtswinkel
Eusebiusbuitensingel 53
6800 HA Arnhem

Onderwerp: reactie op uw brief van 2 april t.a.v. de benadering van ambtenaren in het woonbotendossier
Zaaknummer: 349965
Datum 15-05-2019

Geachte heer van Wuijtswinkel,

Op 2 april zond u ons en de gemeenteraad een brief, met als onderwerptitel "benaderen van ambtenaren in het woonbotendossier". Deze brief verzond u namens het college en de gemeente Arnhem.

NB: [Alle blauw onderstreepte woorden in onze reactie zijn weblinks naar de officiële stukken.](#)

In uw brief koppelt u ons persoonlijke voorstel in [de brief aan de ombudsman \(2018\)](#) om de heren Kalsbeek en Hindriks ontslag aan te laten zeggen, aan ons [algemene verzoek aan de gemeenteraad namens de AWN \(2019\)](#) om de desbetreffende gemeenteambtenaren uit de buurt te houden van het woonbotendossier.

De beide heren zouden volgens ons "aantoonbaar onbetrouwbaar gedrag hebben vertoond" en "bewust meerdere woonbootbewoners in een uitzichtloze en gevaarlijke situatie gebracht hebben".

We willen graag benadrukken dat onze reactie die nu volgt namens ons persoonlijk en niet namens de AWN verzonden is. We verzoeken u hiermee rekening te houden.

Uw brief hebben we als bijlage van deze brief toegevoegd en is gepubliceerd op de volgende locatie: <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-05-14-woonbootbewoner-nieuwe-haven-arnhem-reactie-op-brief-gemeente-secretaris-van-wuijtswinkel-mbt-ambtenaren-woonbotendossier.pdf>

Als bijlage in de mail hebben we bovendien de interventie van de nationale ombudsman toegevoegd t.a.v. het woonbotendossier van de gemeente Arnhem welke afgelopen week is verzonden aan de burgemeester: <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-05-10-nationale-ombudsman-interventie-woonboten-dossier-gemeente-arnhem-1362596-zaaknummer-2019-00843.pdf>

U heeft in uw brief aangegeven dat u zich genoodzaakt voelt om namens het college op onze uitlatingen t.a.v. het disfunctioneren van desbetreffende gemeenteambtenaren te reageren. De ambtenaren zouden volgens u geen verantwoording afleggen over het gemeentelijk beleid aangezien de beslissingen genomen worden door de gemeenteraad en door het college. Het college zou enkel ondersteund worden door de ambtenaren.

Wij vinden het echter belangrijk te benadrukken dat het gemeentelijk beleid ontstaan is op basis van onvolledige informatie. De gemeenteambtenaren die wij noemen hebben belangrijke informatie achtergehouden en feiten verdraaid. In deze brief zullen we aangeven over welke informatie het gaat.

[Het raadsvoorstel van 2012 met als onderwerp "Woonschepen op een ongewenste locatie"](#) is gebaseerd op informatie verkregen van desbetreffende gemeenteambtenaren. In dit voorstel is te lezen dat zij de situatie door hun woordkeus veilig laten lijken terwijl uit drie onderzoeksrapporten is gebleken dat de situatie onveilig is. De gemeenteraad of het college krijgt op zo'n manier geen kans om een eerlijk beleid te vormen. De tekst waar het om gaat is als volgt:

"...Nieuwe Haven / Westervoortsedijk e.o.: een veiligheids- en milieuprobleem. De woonschepen liggen binnen de veiligheidscontouren en/of hindercirkels van bedrijven en/of in de vaarroute..." en "...Voorstellen voor oplossingen: Ligplekken Nieuwe haven en Westervoortsedijk behouden (12 ligplaatsen). De 12 ligplaatsen voor woonschepen in de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk, die als ongewenst zijn aangemerkt, handhaven, en daarmee de bestaande situatie voortzetten...De woonschepen liggen al vele jaren op de huidige plekken binnen milieu- en veiligheidscontouren..."

Door te schrijven dat de woonschepen al vele jaren op de huidige plekken liggen, binnen de milieu- en veiligheidscontouren, wordt ten onrechte de suggestie gewekt dat er niks mis is met de ligplaatsen.

Wij kunnen ons niet voorstellen dat de gemeenteraad of het college uit deze informatie begrepen heeft dat zij met hun besluit om de woonschepen te laten liggen, de bewoners in een zeer gevaarlijke en uitzichtloze situatie laten leven. Wij zijn ervan overtuigd dat wanneer zij tot de juiste informatie hadden beschikt, zij een ander besluit hadden genomen met het welzijn van de bewoners als zwaarwegend belang.

We hebben de indruk dat de wethouders niet wisten dat de aangeleverde informatie van de desbetreffende gemeenteambtenaren aan het college inhield dat er een [officieel veiligheidsrapport](#) aan ten grondslag lag, specifiek met het doel [om de onveilige situatie in kaart te brengen](#) t.a.v. de tijdelijke ongewenste ligplaats die destijds [door de desbetreffende ambtenaren opgetekend en aangewezen was](#), waarin de ligplaats als zeer gevaarlijk aangeduid werd inclusief het advies om de ligplaats minimaal achter de palen te plaatsen.

We hebben daarnaast de indruk dat het college vooraf aan het nemen van het besluit niet op de hoogte gebracht is van de toevoeging in de ligplaats-vergunning waarin het volgende door de gemeente opgenomen is:

“...Met betrekking tot de ligplaats van uw woonschip merken wij het volgende op: op 19 maart 2009 heeft er een overleg plaatsgevonden met u en de heer C.A. Nikkessen van de gemeente Arnhem. Tijdens dit overleg is afgesproken dat er een onafhankelijk onderzoek zal worden uitgevoerd waaruit moet blijken hoeveel manoeuvreerruimte er nodig is voor de vrachtschepen in de Nieuwe Haven. Aan de hand hiervan kan worden bepaald tot hoe ver boten vanaf de wal (gezien vanaf de Westervoortsedijk) kunnen worden aangemeerd, waarbij er voldoende ruimte overblijft voor de (vracht)schepen om veilig te kunnen manoeuvreren. Afhankelijk van de conclusie van dit onderzoek is het mogelijk dat uw woonboot wellicht meer richting de wal wordt verplaatst...”

Deze indruk hebben wij omdat wij ons niet kunnen voorstellen dat de gemeenteraad of het college van al deze informatie op de hoogte zou zijn en ons dan toch op de gevaarlijke plek laten liggen.

In 2012 heeft wethouder Martien Louwers [een motie ingediend met de titel “Belofte maakt schuld”](#) aangaande het woonbotendossier. Hierin geeft zij duidelijk aan dat zij van mening is dat de gemeente haar afspraken hoort na te komen en dat er een oplossing moet worden gezocht. De PvdA-fractie, inclusief mevrouw Louwers, is in 2015 mee gegaan naar de Raad van State in Den Haag. Daar verklaarde de advocaat van de gemeente Arnhem tegenover de rechter dat er hard gewerkt werd aan een oplossing. Toen mevrouw Louwers begin 2016 hierover vragen stelde in de raadzaal van de gemeente aan wethouder Rob Konig, antwoordde de heer Konig dat er niet actief gezocht werd naar een oplossing. Mevrouw Louwers sprak haar verbazing uit over de contrasterende uitspraken van de advocaat en eindigde met “...dan zijn we op het verkeerde been gezet...” Dit gesprek in de raadzaal is op video vastgelegd:

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2016-01-25-gemeente-arnhem-raadsvragen-pvda-mbt-ligplaatsen-woonboten-nieuwehaven-ivm-raad-van-state-zitting.mp4>

Het college was destijds niet gelukkig met de uitspraken van de advocaat bij de Raad van State en heeft de heer Kalsbeek opdracht gegeven de situatie op te lossen. De heer Kalsbeek is daarop gekomen met een voorstel voor een nieuwe locatie, namelijk de Boterdijk. De heer Kalsbeek wist echter al in 2010 dat deze plek niet alleen ongeschikt was maar ook tijdelijk en onveilig. In de volgende link vindt u 21 links met onder elke link een korte uitleg. Al deze 21 links laten zien dat de heer Kalsbeek op de hoogte was van de ongeschiktheid van de plek op de Boterdijk: <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-03-01-gemeente-arnhem-misleiding-klachtencommissie-rechtbank-raadvanstate-en-ombudsman-mbt-aangeboden-ongeschikte-tijdelijke-onveilige-ligplaats-boterdijk.pdf>

Wij hebben de indruk dat de gemeenteraad en het college niet op de hoogte is gesteld door genoemde gemeenteambtenaren dat er een [uitspraak is van de rechtbank](#) uit januari 2017:

“De rechtbank is echter wel van oordeel dat uit de stukken (waaronder het raadsbesluit van 25 juni 2012) een inspanningsverplichting voor verweerder (gemeente Arnhem) volgt om zijn uiterste best te doen om een adequate plek of oplossing voor eiser (woonbootbewoner) te vinden.”

Deze indruk hebben wij omdat wij ons niet kunnen voorstellen dat de gemeenteraad of het college op de hoogte zou zijn van al deze informatie uit de veiligheidsrapportages en de uitspraken van de Raad van State en de rechtbank en ons alsnog op de gevaarlijke plek laten liggen. Het gevaar van de plek is in 2017 realiteit geworden. In juni werd [onze woonboot aangevaren door een olietanker](#).

De feiten uit de documenten wijzen er op dat desbetreffende gemeenteambtenaren hun collega's, de gemeenteraad, het college, de klachtencommissie, de raad van state en de rechtbank hebben misleid en de woonbootbewoners hiermee in een zeer gevaarlijke en uitzichtloze situatie hebben gemanoeuvreerd.

Vanwege het moeten [ingrijpen van de nationale ombudsman \(2018\)](#) in onze zaak en nu wederom de daadwerkelijke [interventie \(2019\) van de nationale ombudsman](#) in het woonbotendossier van Arnhem hopen wij dat het college, de gemeenteraad en overige betrokkenen aanleiding voelen om nog een keer met andere ogen en open vizier naar deze zaak te kijken.

De gemeente Arnhem is [in 2007 een verplichting](#) aangegaan [om binnen 5 jaar met een oplossing te komen](#). Het betreft hier een groep inwoners van Arnhem die om gezondheidsredenen, ouderdom, het verlies van een partner of bijvoorbeeld het ontbreken van een rechtsbijstandverzekering niet opgewassen zijn tegenover de gemeente die er al jaren alles aan doet om onder de afspraken en verplichting uit te komen. We wachten al twaalf jaar en het heeft ons al die tijd veel zorgen gegeven. We hebben [12 mogelijke oplossingen aangeboden](#) waarvan een aantal al eerder erkend zijn als mogelijke oplossing door de gemeente.

Wanneer gaat de gemeente zijn verplichting nakomen?

De nationale ombudsman heeft [het volgende aangegeven](#): "*Dat er na al die jaren alsnog een oplossing lijkt te komen, komt omdat de gemeente Arnhem een nieuw team medewerkers nog eens met een frisse blik naar de zaak heeft laten kijken.*" [en adviseert](#) om een projectleider aan te stellen om specifiek met het woonbotendossier aan de slag te gaan. We zouden graag een onpartijdige projectleider krijgen.

In uw brief geeft u ook nog aan dat het ons vrij staat om bij uw college een klacht in te dienen over het onbehoorlijke functioneren van de individuele ambtenaren. Er zijn de afgelopen jaren meerdere klachten ingediend tegen desbetreffende ambtenaren. De laatste klacht is ook aanleiding geweest voor de ombudsman om in te grijpen. We hebben begrepen dat er de komende weken wederom nieuwe klachten ingediend zullen worden ten aanzien van het disfunctioneren van de desbetreffende ambtenaren. We hopen dat de klachten serieus genomen zullen worden.

Met vriendelijke groet,

Jeroen & Marloes

Niet namens de AWN

www.arnhemspeil.nl

Aangetekend en per mail
AWN
T.a.v. J. en M. Spaander
Westervoortsedijk 85
6827AW ARNHEM

Datum : 2 april 2019
Uw kenmerk :
Ons kenmerk :
Zaaknummer : 349965
Contactpersoon : mr. J.C.L. Beks
Telefoonnummer : 026 - 377 4591

Onderwerp: benadering van ambtenaren in het woonbotendossier

Geachte heer en mevrouw Spaander,

Op 26 februari jl. zond u een mail aan het college en de gemeenteraad, met als onderwerptitel 'Afspraken en samenvatting overleg gemeente Arnhem raadsleden mbt woonbotendossier'. Deze mail verzond u namens de AWN (Actiegroep Woonboten Nieuwe Haven).

In uw mail noemt u een aantal ambtenaren bij naam die naar uw mening in het woonbotendossier *'aantoonbaar onbetrouwbaar gedrag'* hebben vertoond en *'bewust meerdere woonbootbewoners in een uitzichtloze en gevaarlijke situatie gebracht hebben'*. U heeft de raad verzocht deze ambtenaren ontslag aan te zeggen.

Ik voel mij genoodzaakt om namens het college op deze uitlatingen te reageren. Binnen de gemeente worden beslissingen genomen door de gemeenteraad en door ons college. Het college wordt daarbij ondersteund door zijn ambtenaren. Wat deze ambtenaren doen, doen zij in naam van- en onder verantwoordelijkheid van het college. Wie het niet eens is met beslissingen of het beleid van het college, moet daarom het college aanspreken. Een ambtenaar kan geen verantwoording afleggen over het gemeentelijke beleid, en kan zich niet persoonlijk verweren tegen uitspraken als die welke u nu doet.

De grove verwijten die u de ambtenaren in uw brief maakt, werpen wij verre van ons.

Wij verzoeken u om u in de toekomst dit soort algemene verwijten niet aan het adres van individuele ambtenaren te richten. Mocht u in een specifiek geval van mening zijn dat een individuele ambtenaar zich in een concrete situatie jegens u onbehoorlijk heeft gedragen, dan staat het u vanzelfsprekend geheel vrij om daarover bij ons college een klacht in te dienen (artikel 9:1 Algemene wet bestuursrecht).

Datum: 2 april 2019
Ons kenmerk: 349965
Pagina: 2



Gelet op het belang dat wij hechten aan respectvolle omgangsvormen tussen de gemeentelijke organisatie en de inwoners van Arnhem, voelen wij ons genoodzaakt u met deze brief expliciet te wijzen op de verdeling van verantwoordelijkheden binnen de gemeente. Nu uw mail ook aan de gemeenteraad was gericht, sturen wij een afschrift van deze brief aan de raad. Wij gaan er vanuit dat u de woonbootbewoners die in de AWN zijn verenigd zelf van onze brief op de hoogte stelt.

Als gemeentesecretaris - en hoofd van de ambtelijke organisatie van de gemeente - ben ik uiteraard tot een gesprek bereid. Ik nodig u van harte uit om daarvoor contact op te nemen (rob.van.wuijtswinkel@arnhem.nl).

Hoogachtend,
Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem,
Namens het college,



Rob van Wuijtswinkel
gemeentesecretaris

CC - gemeenteraad