

## AANTEKENEN

Gemeenteraad van Arnhem  
Postbus 9029  
6800 EL Arnhem

Tevens per e-mail: [griffie@arnhem.nl](mailto:griffie@arnhem.nl)

Datum	16 mei 2018
Onze referentie	20130100
Uw referentie	
Inzake	[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] / Gemeente Arnhem
Doorkiesnummer	[telefoonnummer verwijderd]
E-mail	[email adres verwijderd]

Geachte raad,

Door middel van deze brief wil ik graag nogmaals uw aandacht vragen voor de uiterst zorgelijke en risicovolle situatie van de familie [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], woonachtig in een woonboot aan de Westervoortsedijk te Arnhem. De woonboot ligt op een zogenaamde ongewenste locatie. De ligplaats is door de gemeente aangewezen en wordt door de gemeente aan de familie verhuurd.

In de zomer van 2007 heeft uw gemeenteraad een besluit genomen om binnen vijf jaar een veilige en gewenste ligplaats te vinden voor álle woonboten binnen de gemeente. Destijds is ook budget beschikbaar gesteld om zo nodig woonboten uit te kopen.

De gemeente is er niet in geslaagd om tijdig voor alle boten een gewenste locatie te vinden. Hiervoor zijn meerdere redenen aan te wijzen. Een ervan is een fysiek gebrek aan geschikte plaatsen. Een andere reden is de tussentijdse ontruiming van de ASM-haven op last van Phanos. Die ontruiming heeft ervoor gezorgd dat het woonbotenprobleem werd vergroot en de wachtrij langer werd. Vervolgens is de gemeente eerst voor ASM-bewoners naar nieuwe plekken gaan zoeken en is de zoektocht voor andere woonbooteigenaren (zoals [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]) om onduidelijke redenen op de lange baan geschoven.

De reden dat ik uw aandacht vraag voor de specifieke situatie van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], is dat de locatie van deze specifieke woonboot behalve ongewenst (geluidhinder, externe veiligheid) ook aantoonbaar zeer gevaarlijk is.

Uit een [onderzoek dat in opdracht van uw gemeente is uitgevoerd door Alkyon](#), blijkt dat [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] in de vaargeul ligt binnen de risicozone van de zware tankers die de Shell bevoorraden.

[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is net als uw gemeente bekend met de inhoud van dit onderzoek en heeft in het verleden al meerdere bijna-aanvaringen meegemaakt.

Omdat [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] en zijn gezin zich op hun eigen woonboot op de van de gemeente gehuurde locatie al geruime tijd volstrekt onveilig voelen, [hebben zij de gemeente bij brief van 11 november 2015 gewezen op het gevaar](#). Daarbij is benadrukt dat de gemeente hem en zijn gezin willens en wetens op dagelijkse basis blootstellen aan gevaar. Hij heeft de gemeente toen ook aansprakelijk gesteld voor schade, letsel en een eventueel overlijden als gevolg van een aanvaring.

Op de brief van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is door de gemeente nimmer serieus gereageerd. De door [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] gestelde gevaren werden op laconieke wijze van de hand gewezen.

Tot grote schrik en afgrijzen van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], vindt er op 7 juni 2017 om 8:05 in de ochtend een [zware aanvaring plaats met een olietanker van Shell, de Imola 02332232 \(110m x 12m\)](#).

De betreffende olietanker had gelost bij Shell en wilde overstuur (achteruit varend) de haven uit. De boegschroef sloeg af, daarom wilde hij weer aanmeren, vervolgens sloeg de boegschroef weer aan en besloot hij toch de haven te verlaten. De boegschroef sloeg weer af en vanwege de harde windstoten is de tanker toen drie keer tegen de woonboot Orion-3 aangevaren met als gevolg 25.000 euro schade, heel veel stress en een flink trauma voor de familie [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]. Dat er geen fysiek letsel is ontstaan, komt vooral omdat de kinderen die dag al vroeg naar school waren.

[Op 9 februari 2018 publiceerde de Gelderlander twee artikelen over de locatie van \[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem\]](#). Ook uit deze artikelen blijkt een zeer zorgelijk beeld. Het gaat om een levensgevaarlijke plek, waar zich in de afgelopen 15 jaar maar liefst [18 aanvaringen en bijna zestig incidenten hebben voorgedaan](#).

Ondanks de vele pogingen van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] om aandacht te krijgen voor de gevaarlijke situatie lijkt de gemeente Arnhem tot op heden doof voor zijn noodkreten. Het gevolg is dat een levensgevaarlijke situatie dag in dag uit voortduurt. Pogingen om (ambtelijk) te komen tot een oplossing voor deze situatie lijken op niets uit te draaien. Aan [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is slechts een ongeschikte ligplaats aangeboden met onvoldoende diepgang op een locatie waar alleen een varend woonschip mag liggen. Dit alles is reden geweest voor [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] om zicht tot de [Nationale ombudsman te wenden met een formele klacht](#). Deze zeer uitgebreide en goed gedocumenteerde klacht, waarin de hele gang van zaken uitvoerig is geschetst, heb ik als **(bijlage)** bij deze brief gevoegd. De Ombudsman zal deze spoedig behandelen.

Los van de gang naar de Ombudsman voel ik me als advocaat van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] geroepen om u nog een laatste maal te wijzen op uw verantwoordelijkheid. Als bevoegd gezag én verhuurder van de gevaarlijke ligplaats, [die u de familie \[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem\] zelf heeft aangewezen en vergund](#), rust op de gemeente Arnhem de zorgplicht om deze levensgevaarlijke situatie met de hoogste prioriteit en voortvarendheid aan te passen.

Doet u dat niet, dan stelt u [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] en zijn gezien iedere dag dat u deze situatie laat voortduren willens en wetens bloot aan onaanvaardbare risico's. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] vindt het belangrijk om de lankmoedige handelwijze van de gemeente nogmaals expliciet onder de aandacht te brengen van u als hoogste orgaan. Indien het onverhoopt in de nabije toekomst nogmaals fout gaat, draagt u daar immers als enige de verantwoordelijkheid voor.

Uiteraard is [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] bereid zijn verhaal aan uw gemeenteraad (of in de raadscommissie) nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Vangoud Advocaten B.V.

C. van Deutekom

Advocaat

T.a.v: de Nationale ombudsman  
Antwoordnummer 10870  
2501 WB Den Haag

**Betreft: Klacht inzake handelswijze gemeente Arnhem**

Datum: 10-05-2018  
Achternaam: [woonbootbewoner nieuwe haven Arnhem]  
Voorletters: [voorletter woonbootbewoner nieuwe haven Arnhem]  
Geslacht: [geslacht woonbootbewoner nieuwe haven Arnhem]  
Adres: [adres woonbootbewoner nieuwe haven Arnhem]  
Postcode: [postcode woonbootbewoner nieuwe haven Arnhem]  
Plaats: Arnhem  
Telefoon: [telefoonnummer woonbootbewoner nieuwe haven Arnhem]  
E-mailadres: [emailadres woonbootbewoner nieuwe haven Arnhem]  
Ik heb de Nationale ombudsman niet eerder gebeld over mijn klacht.

Update 2019-02-14: In het document hieronder zijn een aantal kleine wijzigingen aangebracht. Het betreft het wijzigen van document naamgeving en het aanbrengen van weblinks naar de desbetreffende documentatie op onze website [www.arnhemspeil.nl](http://www.arnhemspeil.nl)  
Alle [blauw onderstreepte teksten](#) zijn weblinks naar de desbetreffende documentatie waar we naar verwijzen. Dit geldt voor elk stuk dat we op de website hebben geplaatst.  
Daarnaast hebben we een paar updates toegevoegd van de huidige stand van zaken of een ontbrekend stuk toegevoegd. Hierbij hebben we de opmerking 'later toegevoegd' geplaatst.

**Wat doet de overheid volgens u niet goed?**

Wij worden als gezin al bijna 20 jaar lang gedupeerd door toedoen van een tweetal ambtenaren van de gemeente Arnhem die er samen alles aan gedaan hebben om ervoor te zorgen dat de gemeente ons zoveel mogelijk overlast heeft veroorzaakt en stelselmatig de afspraken niet nakomt.

De twee ambtenaren hebben de afgelopen 10 jaar aantoonbaar (zie alle bijlagen) bewust en doelgericht zowel hun mede ambtenaren, wethouders, de raad en college van Arnhem, de klachtencommissie van Arnhem, de rechtbank in Gelderland en de Raad van State van onjuiste informatie voorzien.

In 2007 is de gemeente Arnhem een [inspannings-](#) en [resultaatsverplichting aangegaan](#) om [binnen vijf jaar uitzicht te bieden op een gewenste permanente ligplaats](#) voor ons en nog 34 woonboten die op een ongewenst verklaarde ligplaats lagen. De gemeente Arnhem heeft zich 11 jaar na die afspraak voor een aantal woonboten nog steeds niet aan die resultaats- en inspanningsverplichting gehouden waardoor we alsnog in een gedoogsituatie beland zijn en op een locatie liggen waarvoor in een onafhankelijk veiligheidsrapport (opgesteld in opdracht van de gemeente Arnhem welke als nautisch beheerder verantwoordelijk is voor die ligplaats) duidelijk staat aangegeven dat onze woonboot op een zeer gevaarlijke locatie ligt met een advies om de woonboot buiten de vaargeul te verplaatsen.

We zijn nu al sinds 2005 als ongewenst bestempeld (met alle juridische gevolgen van dien) en liggen met onze woonboot sinds 2009 op een door de gemeente aanwezen, ongewenste, tijdelijke en onveilige ligplaats waarin we dagelijks in een levensbedreigende situatie verkeren.

In 2017 zijn we daadwerkelijk [aangevaren door een olie-tanker](#) met als gevolg 25.000 euro schade en heel veel stres en trauma voor ons gezin waarna er alsnog niets veranderd is aan onze situatie en wij nog steeds dagelijks op een zeer gevaarlijke tijdelijke ongewenste ligplaats liggen in de vaargeul en binnen de risicocontouren van varende en draaiende olietankers en passagiersschepen.

Hieronder hebben we in het kort ons verhaal uiteen gezet.

Onderaan dit document hebben we doormiddel van de relevante passages uit alle officiële stukken (die we als bijlagen hebben toegevoegd) de uiteenzetting van ons verhaal aangevuld. De passages zijn essentieel en we raden u dan ook aan om deze aandachtig door te lezen. De meest relevante zinnen hebben we rood gearceerd en/of onder streept.

In 1999 hebben we onze woonboot, van een familielid overgekocht.

De woonboot lag al meer dan 20 jaar aan de locatie Westervoortsedijk 85.

Sinds halverwege 1999 zijn we eigenaar van, en wonen we op onze woonboot aan de Westervoortsedijk in Arnhem.

Begin deze eeuw hebben we naar aanleiding van aanhoudende dreigende taal m.b.t. de situatie van de ligplaats en de voorzieningen door de gemeente Arnhem aan ons adres, aan onze familie en aan een aantal overige woonbootbewoners in Arnhem, het NAP ([Normaal Arnhems Peil](#)) opgericht in samenwerking met de Landelijke Woonboten Organisatie (LWO). Wij zelf hebben de rol van notaris op ons genomen en hebben voor het eerste jaar van elke vergadering, en overleg met de gemeente, de notulen verzorgt.

In 2004 werd in het bestemmingsplan voor de Westervoortsedijk opgenomen dat onze woonbootlocatie (waar onze woonboot ondertussen al meer dan 25 jaar gelegen was) i.v.m. veiligheidsredenen en uitbreiding van de industrie in het havengebied niet meer als verantwoord werd gezien door de gemeente Arnhem. Zie bijlage: [2004-07-07-gemeente-arnhem-bestemmingsplan-westervoortsedijk.pdf](#)

De gemeente Arnhem heeft de ligplaats voor onze woonboot in 2005 als ongewenst aangemerkt o.a. naar aanleiding van het bestemmingsplan voor de Westervoortsedijk en een rapport over woonschepenlocaties waarin werd aangegeven over onze locatie dat op grond van de risicocontouren met betrekking tot externe veiligheid, ligplaatsen voor woonboten niet mogelijk zijn aan de kades in de Nieuwe haven. Naar mening van de gemeente Arnhem was hier sprake van een onaanvaardbaar woonklimaat. Zie bijlage: [2004-09-23-gemeente-arnhem-uitwerking-kaders-en-onderbouwning-locaties-woonschepen.pdf](#)

Eind 2004 schrapt de gemeente Arnhem onze woonboot uit de lijst met woonboten die recht hebben op een ligplaatsvergunning ondanks dat onze woonboot al meer als 25 jaar op die plek lag, we al sinds 1999 een hypotheek op het schip hebben en onze woonboot via het kadaster gekoppeld is aan ons adres op de Westervoortsedijk. Het schrappen uit de lijst door de gemeente gebeurde zonder overleg en indien we niet NAP lid waren geweest waardoor we het op tijd door hadden, waren we op dat moment onze ligplaats kwijt geweest. We hebben toen zelf contact met de gemeente opgenomen om te vragen waarom we niet op de lijst stonden. Als reden voor het niet uit willen geven van een ligplaats vergunning werd aangegeven dat we ons bedrijf op onze woonboot ingeschreven hadden (afhalen van goederen die via internet zijn gekocht). Op 17 december 2004 zijn twee inspecteurs van de gemeente langs gekomen om te controleren of we op onze woonboot woonden en kregen we op 16 februari 2005 alsnog de bevestiging dat we recht hadden op de vergunning. Zie bijlage: [2004-10-26-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-toekenning-woongarantie-op-het-water-nav-aanwijzingsbesluit-woonbootlocaties.pdf \(later toegevoegd\)](#)

Begin 2005 heeft de gemeente bevestigd dat de Biltonkade, gelegen in de Nieuwe Haven aan de Westervoortsedijk, waaraan onze woonboot lag, niet aangewezen zou worden als permanente ligplaats en werd aangegeven dat dit concreet inhield dat we op termijn van 5 jaar een andere ligplaats van de gemeente zouden toe gewezen krijgen op een nieuwe locatie. Zie bijlage: [2005-02-06-gemeente-arnhem-woon-garantie-op-het-water-ligplaats-nieuwe-haven-voor-bewoonde-woonboten-van-voor-2000.pdf](#)

Als resultaat van o.a. onze inspanningen in het NAP in samenwerking met het LWO, heeft de gemeente Arnhem ons allen een verklaring afgeven t.b.v. een woonbootgarantiebrief, waarin de gemeente heeft opgenomen dat er na vaststelling van regelgeving in 2007, binnen vijf jaar uitzicht zou komen op een gewenste ligplaats voor onszelf en de andere woonboten die op ongewenste locaties lagen. In het voorstel was opgenomen dat bij toekenning van ligplaatsen in nieuwe locaties(s) een gelijk recht gegeven zou worden. Zie bijlage: [2005-09-06-gemeente-arnhem-officiële-  
bootgarantiebrief-woonzekerheid-op-het-water-gewenste-ligplaats-binnen-vijf-jaar.pdf](#)

Eind 2005 heeft de gemeente ons een brief verzonden waarin stond dat de gemeente Arnhem zorg zou dragen voor de ontwikkeling van 35 ligplaatsen in een nieuw te ontwikkelen locatie voor de woonboten in de niet aangewezen locaties. Uitgangspunt zou daarbij zijn het 'gelijkheidsbeginsel' voor alle woonbootbewoners binnen de gemeente Arnhem. Op 27 september 2005 heeft het college 123 woonboten in Arnhem erkend als woonboot. 88 van deze boten liggen op een locatie waar zij konden blijven liggen. 35 woonboten, waaronder die van ons, lagen op 'niet geschikte' locaties en moesten dus verplaatsen. Zie bijlage: [2005-11-08-gemeente-arnhem-toelichting-woonbotenbeleid.pdf](#)

Na besluitvorming over het aanwijzingsbesluit is er in 2006 oppositie vanuit de woonbootorganisaties gekomen. We waren het er namelijk niet mee eens dat de locaties waar woonboten lagen, maar die daar niet mochten blijven liggen, niet werden aangewezen. Dit betrof voornamelijk de woonboten op de niet gewenste locaties in de ASM-haven, Bilitonkade (onze locatie) en aan de Nieuwe Havenweg. Onze boten zouden daarmee namelijk formeel juridisch 'illegaal' worden. Dit was voor ons te onzeker. De gemeente wilde deze onzekerheid wegnemen door ons een 'woongarantiebrief' te geven. Deze 'woongarantiebrief' kon echter niet worden verleend op grond van de APV, omdat het woonboten betroffen op 'niet-aangewezen-locaties'. We vonden de 'woongarantiebrief' daardoor te weinig zekerheid bieden en hebben deze vorm afgewezen. Na overleg heeft de gemeente besloten om alle locaties waar woonboten liggen via het aanwijzingsbesluit aan-te-wijzen.

Alle bewoners kregen daarmee een ligplaatsvergunning op basis van de APV.

In onze ligplaatsvergunning is een extra voorwaarde opgenomen dat wij dienen te verplaatsen naar een nieuwe locatie wanneer deze gereed is. Wij en de LWO hebben ingestemd met deze oplossing. De gemeente heeft vervolgens een resultaatsverplichting op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen. De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken / Meinerswijk. Zie bijlage: [2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-apv-wijziging-hoofdstuk-  
woonschepen.pdf](#)

November 2007 heeft het college een brief verzonden dat er slechts twee locaties geschikt bevonden waren als toekomstige ligplaats voor de drugsverslaafdenopvang De Boei (locaties Volkshuisvesting en Nieuwe Haven). In de brief werd aangegeven dat de locatie in de Nieuwe Haven (aan de Billitonkade, op 10 meter afstand van onze woonboot) de voorkeur had en werd tevens vermeld dat onze woonboot met een tijdelijke ligplaats, een andere (tijdelijke) ligplaats diende te krijgen als gevolg. Zie bijlage: [2007-11-15-gemeente-arnhem-plaatsing-de-boei-niet-mogelijk-op-andere-locatie-ivm-  
woonboten-maar-wel-mogelijk-naast-woonboot-aan-billitionkade-nieuwe-haven.pdf](#)

December 2007 werd de voorkeur voor een locatie in de Nieuwe Haven voor de verslaafdenopvang De Boei nogmaals bevestigd in een raadsbesluit waarbij werd aangegeven dat financieel gezien de locatie Nieuwe Haven voordeliger was, en dat in de directe omgeving van de nieuwe locatie van De Boei nauwelijks gewoond werd. Ondanks dat er wel vermeld werd dat er op ruim 200m afstand (nog) 4 woningen (waarvoor al bestaand beleid zou zijn om de woonfunctie daar te saneren) liggen en daarnaast vermeld werd dat op ruim 100m de eerste woonboot met een definitieve ligplaats lag, was onze woonboot die op 10 meter naast de gewenste locatie voor De Boei lag, 'per ongeluk' niet benoemd in het raadsbesluit. Zie bijlage: [2007-12-17-gemeente-arnhem-raadsvoorstel-definitieve-  
ligplaats-van-de-boei-nieuwe-haven.pdf](#)

Februari 2008 heeft men een aanvang gemaakt met het ophogen van de kade in de Nieuwe Haven / Westervoortsedijk / Billitonkade. De heer Kalsbeek was de projectmanager voor dit project. Wij zouden tijdelijk moeten verplaatsen met de woonboot naar een andere tijdelijke locatie i.v.m. de werkzaamheden. Aangezien de gemeente Arnhem stelselmatig de afspraken m.b.t. de werkzaamheden en de voorbereiding op de verplaatsing niet nakwam, en geen duidelijkheid wenste te verschaffen over wat er geregeld zou worden bij terugkeer m.b.t. de komst van de verslaafdenopvang De Boei, die op 10 meter van onze ligplaats opgetekend stond, hebben we alle medewerking stopgezet. Hierop is de gemeente Arnhem met verplaatsing onder bestuurlijke dwang beginnen te dreigen. Zie bijlage: [2008-02-07-gemeente-arnhem-juridische-zaken-brief-toepassen-bestuursdwang-verhalen-woonboot-bewoner-nieuwe-haven.pdf](#)

Vervolgens hebben we door heel 2008 een flink aantal keer contact gehad met de gemeente, bestaande uit [een bezwaarschrift](#), een [overleg en afspraken met wethouder van Eeten](#), een [klacht over dhr. Kalsbeek, Hengeveld en wethouder van Eeten](#) en nogmaals een [overleg en afspraken met wethouder van Bodegraven](#), voordat de afspraken rondom de mogelijke komst van De Boei en onze woonboot eindelijk vastgelegd waren.

De heer Kalsbeek van de gemeente Arnhem heeft op 02-09-2008 de locatietekening voor onze huidige tijdelijke ongewenste (en later bleek onveilige) locatie aangeleverd, waar vervolgens een ligplaatsvergunning door de gemeente Arnhem voor verstrekt is. We hebben onze woonboot, exact op de aangewezen plek van de aangeleverde locatietekening geplaatst en we betalen elk jaar de huur voor die ligplek voor onze woonboot. We mogen er dan ook vanuit gaan dat de gemeente Arnhem er zorg voor draagt dat ons gezin, onze gasten en woonboot veilig zijn op deze door de gemeente aangewezen tijdelijke ongewenste locatie. Zie bijlage: [2008-09-02-gemeente-arnhem-tekening-tijdelijke-ongewenste-ligplaatst-westervoortsedijk-85-arnhem.pdf](#)

Vervolgens werden een flink aantal gemaakte afspraken wederom niet nagekomen door de gemeente, waardoor nogmaals een klacht benodigd was om de gemeente Arnhem er toe aan te zetten, de gemaakte afspraken na te komen. Zie bijlage: [2008-09-30-woonbootbewoner-nieuwehaven-klacht-aan-gemeente-arnhem-mbt-gebrek-aan-medewerking-tijdens-project-nieuwehaven-en-de-boei.pdf](#)

Helaas werden alsnog de afspraken niet nagekomen, en dienden er daardoor [nog meer bezwaarschriften](#) ingediend te worden. De gemeente heeft daarop aangekondigd ons [alsnog onder bestuurlijke dwang te gaan verplaatsen](#) waardoor we uiteindelijk bij de rechter beland zijn. Tijdens de behandeling van de voorlopige voorziening hebben dhr. Hindriks, Kalsbeek en Peters van de gemeente Arnhem hun kant van het verhaal voorgedragen aan de rechter. De rechter was echter niet onder de indruk en tevens niet gecharmeerd van de manier waarop de gemeente met ons omgegaan was, en verzocht hen alsnog z.s.m. onze voorzieningen en loopbrug te gaan regelen. Zie bijlage: [2008-11-06-rechtbank-arnhem-woonbootbewoner-nieuwehaven-gemeente-arnhem-procesverbaal-tav-verplaatsing-naar-tijdelijke-ligplaats-awb-08-4867.pdf](#)

De vooraf aan de rechtszaak, bij de gemeente ingediende klachten waren maanden later nog niet beantwoord en nadat we hier nogmaals om verzocht hadden, kregen we te horen dat de uitvoering van het gemeenteproject was beïnvloed door een aantal factoren die de gemeente niet of niet geheel in de hand kon hebben, zoals technische beperkingen, onvoorzienne omstandigheden, medewerking van derden voor de aanleg van bijvoorbeeld elektra, water, telefoonverbindingen, aanlegsteigers en riolering, etc. De gemeente gaf aan dat dit uiteindelijk tot een zitting van de rechtbank te Arnhem op 6 november 2008 geleid had, waarin we het onderling eens geworden waren over een aantal zaken rond de ligplaats van ons woonschip. Terugblikkend op het gehele proces gaf de gemeente aan dat hun bevindingen niettemin waren dat van de zijde van de gemeente voortdurend alle mogelijke medewerking verleend was om tot goede oplossingen te komen en daarmee werden onze klachten ongegrond verklaart en afgedaan. Zie bijlage: [2009-02-05-gemeente-arnhem-reactie-op-bezwaarschriften-woonbootbewoner-nieuwehaven-mbt-projecten-de-boei-en-ophoging-kade-westervoortsedijk.pdf](#)

Maart 2009 heeft de Shell (i.v.m. de doorvaart van hun olietankers) een bezwaar ingediend na het toekennen van onze nieuwe ongewenste tijdelijke ligplaats door de gemeente Arnhem. Hierop is de gemeente een overleg aangegaan met de Shell en ons. Tijdens dit overleg is afgesproken dat er een onafhankelijk veiligheidsonderzoek uitgevoerd zou worden waaruit moest blijken hoeveel manoeuvreerruimte er nodig was voor de olietankers van de Shell in verhouding tot onze ligplaats. De gemeente Arnhem gaf aan dat afhankelijk van de conclusie van dit onderzoek onze woonboot wellicht meer richting de wal verplaatst zou worden. Dhr. Nikkessen van de gemeente Arnhem heeft in het desbetreffende gesprek aangegeven dat de kosten voor het herververplaatsen door de gemeente betaald zouden worden. Zie bijlage: [2009-03-19-gemeente-arnhem-afhankelijk-van-conclusie-veiligheidsrapport-alkyon-wordt-woonboot-westervoortsedijk-85-nieuwe-haven-richting-wal-verplaatst.pdf](#)

In afwachting van, en vooruitlopend op de uitslag van het veiligheidsrapport heeft de gemeente Arnhem onze ligplaatsvergunning voor de nieuwe, ongewenste en tijdelijke ligplaats opgesteld waarin was opgenomen dat de ligplaats ingenomen diende te worden volgens de aangeleverde locatietekening en dat afhankelijk van de conclusie van het veiligheidsonderzoek onze woonboot wellicht meer richting de wal verplaatst zou worden. Zoals afgesproken werd ook de extra voorwaarde in onze ligplaatsvergunning opgenomen dat ingevolge van het aanwijzingsbesluit we een ligplaats in zouden nemen op een locatie welke eigenlijk niet wenselijk was en dat we de betreffende locatie in mochten nemen in afwachting van een andere aan te wijzen gewenste locatie. Ter verduidelijking was nog toegevoegd dat we er rekening mee dienden te houden dat de gemeente op zoek was naar een andere locatie. Zie bijlage: [2009-03-25-gemeente-arnhem-ligplaatsvergunning-woonboot-westervoortsedijk-85-nieuwe-haven.pdf](#)

Zoals afgesproken hebben we halverwege 2009 de bevestiging ontvangen van de gemeente Arnhem dat het onafhankelijk veiligheidsonderzoek naar de afmeerbreedte in de Bilitonkade (casus Shell/[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]) door Alkyon uitgevoerd zou worden. Zie bijlage: [2009-05-04-gemeente-arnhem-opdracht-veiligheidsonderzoek-alkyon-antoine-nikkessen.pdf](#)

Aangezien de gemeente geen datum had opgenomen in ons ligplaatscontract, welke overeen zou moeten komen met de afspraak dat de gemeente Arnhem binnen vijf jaar (na 2017) vooruitzicht zou bieden op een gewenste permanente locatie, is er discussie ontstaan tussen ons en de juridische afdeling van de gemeente Arnhem waarop we uiteindelijk de volgende reactie ontvingen van de gemeente Arnhem: "Het is duidelijk dat je voornaamste bezwaar het niet stellen van een termijn betreft waarbinnen door de gemeente een alternatieve lokatie gevonden moet worden voor je woonboot. Hierover het volgende: het college van burgemeester en wethouders heeft aan de gemeenteraad bericht dat binnen een termijn van vijf jaar na besluitvorming, juli 2007, er voor de woonschepen op de niet-wenselijke locaties vooruitzicht moet zijn op een andere voor woonschepen gewenste locatie. Ik verzoek je dan ook het huurcontract te tekenen zonder hierin eenzijdig opmerkingen te plaatsen." Zie bijlage: [2009-09-09-gemeente-arnhem-bevestigd-nogmaals-binnen-vijf-jaar-dient-er-uitzicht-te-zijn-op-gewenste-ligplaats-voor-woonboot.pdf](#)

Eind 2009 heeft Alkyon het veiligheidsrapport opgeleverd aan de gemeente Arnhem waarin specifiek voor onze woonboot de Orion-3, de volgende passage was opgenomen:

*Veiligheid:*

*De ligging van het woonschip "Orion" zuidelijk van de palen in de buitenbocht van de vaarweg zorgt voor onveilige situaties voor binnenvarende en draaiende schepen omdat het schip binnen de veiligheidsmarge tussen vaarweg en afgemeerde schepen afgemeerd ligt, en zelfs in de vaarbaan voor de schepen die in de zwaai kom willen keren.*

*Conclusies en aanbevelingen:*

*De afmeerlocatie van het schip "Orion" te veranderen.*

*Afgemeerd achter de palen (langs de Bilitonkade) i.p.v. voor de palen is een veel veiligere situatie.*

Zie bijlage: 2009-12-18 Veiligheids onderzoek Alkyon in opdracht van de gemeente Arnhem ([A2408me2\\_D1r1-20091218.pdf](#) / [A2408me2-20091218.pdf](#))

Begin tot halverwege 2010 hebben we meerdere keren overleg gehad met de havenmeester om ervoor te zorgen dat de gemeente Arnhem actie zou nemen op het advies uit het veiligheidsrapport van Alkyon. Op 8 juni heb ik de havenmeester er via de mail nogmaals aan herinnerd dat hij het advies om onze woonboot de Orion-3 met onze ponton om te ruilen (zodat we achter de palen zouden komen te liggen en uit de risicocontouren/vaargeul zouden komen te liggen) nogmaals bij de gemeente Arnhem onder de aandacht zou brengen. Hij heeft toen via de mail gereageerd dat hij ons verzoek bij zijn afdelingshoofd de heer van Baalen ingediend had. Wij hebben hierop aangegeven dat we op een reactie zouden wachten maar dat we wel graag z.s.m. actie zouden zien. Ondanks dat we daarna nog een aantal keer aan de bel getrokken hebben bij de havendienst m.b.t. de omruilactie, als ook continu het advies/voorstel uit het veiligheidsrapport besproken hebben tijdens elk overleg met de gemeente (in bijzijn van onze advocaat) en daarnaast meerdere malen bij bezwaar/klachtencommissies, rechtbanken en de Raad van State onder de aandacht gebracht hebben, heeft de gemeente Arnhem tot op de dag van vandaag nog steeds geen actie ondernomen. De klacht die we bij u hebben voorgelegd betreft voor een groot deel het gebrek aan actie vanuit de gemeente Arnhem waarbij ze ons bewust in de gevarenzone hebben laten liggen, met als gevolg dat we ook daadwerkelijk zijn aangevaren door een olie-tanker. Tien maanden na de aanvaring met de olie-tanker is er nog steeds geen actie ondernomen door de gemeente Arnhem. Zie bijlage: 2010-06-08-mail-aan-havenmeester-mbt-aanvraag-omruilplan-ponton-woonboot-tbv-opvolgen-advies-veiligheidsrapport.pdf

In 2011 heeft de gemeente Arnhem een rapport laten opstellen (dit rapport kwam veel te laat aangezien er volgens de inspannings en resultaatverplichting voor juli 2012 voor 37 woonboten een oplossing diende te komen) met als doel om alle mogelijke locaties in kaart te brengen waar de woonboten zonder gewenste ligplaats zouden kunnen komen te liggen. In dat rapport is vermeld dat alle gewenste ligplaatsen positief bestemd zijn in het bestemmingsplan Rivierzone (vastgesteld 20 november 2009) en alle ongewenste ligplaatsen bewust buiten het bestemmingsplan gehouden zijn. Bewoners van woonschepen op locaties die vanwege externe veiligheid of milieuhinder ongeschikt zijn als woonomgeving, zijn door de gemeente op de hoogte gesteld van de ongewenste status van hun ligplaats. Op de vanuit het beleid als ongewenst beschouwde locaties bevonden zich in totaal 37 woonboten. Ook werd aangegeven dat de Nieuwe Haven een industriehaven was, waar door de milieuzonering wonen niet mogelijk is. Daarnaast werd vermeld dat een aantal woonschepen aan de Westervoortsedijk (waaronder die van ons) zich in de stroom- en vaargebied van de Rijn bevinden. Dit zou belemmeringen voor de beroepsvaart en veiligheidsrisico's met zich mee brengen. Zie bijlage: [2011-09-quickscan-gemeente-arnhem-woonboot-ongewenste-locaties.pdf](#)

De gemeente heeft destijds (in 2007) besloten om alle locaties waar woonboten lagen, via het aanwijzingsbesluit aan-te-wijzen. (dus ook de woonboten in de ASM-Haven die daar illegaal lagen) Alle woonbootbewoners kregen daarmee een ligplaatsvergunning op basis van de APV en als toevoeging voor de woonbootbewoners op ongewenste locaties, [de toezegging dat de gemeente Arnhem voor hen een nieuwe gewenste ligplaats zou creëren](#). Hiermee werd voorkomen dat de woonboten een illegale status zouden krijgen.

Helaas was de gemeente Arnhem specifiek voor de ASM-haven woonbootbewoners, vergeten een extra toevoeging in de ligplaatsvergunning op te nemen. Namelijk de vermelding dat de gemeente Arnhem geen eigenaar was van de ASM-haven en dat de woonbootbewoners eerst toestemming voor het innemen van een ligplaats dienden aan te vragen bij de eigenaar van de ASM-haven. Grondeigenaar en projectontwikkelaar Phanos had namelijk andere plannen met het gebied waar de ASM-haven lag en de gemeente Arnhem zou voor vervangende ligplaatsen zorgen om die plannen mogelijk te maken. Dat was echter nog niet gelukt. Phanos heeft daarop een rechtszaak aangespannen met als resultaat dat alle woonboten de ASM-haven dienden te verlaten. De vraag was dan ook, toen de woonschepen in de ASM-haven hun 'niet geschikte' locatie met spoed moesten verlaten, hoe het college de op zich genomen resultaatsverplichting zou moeten inlossen?

Het antwoord daarop was simpel en heel erg onredelijk;  
Doormiddel van een raadsbesluit (zie [bijlage 2012-06-25-gemeente-arnhem-raadsvoorstel-](#)



[woonschepen-op-ongewenste-locaties-tb-nl-imro-0202-767-0301-1.pdf](#)) werd bepaald dat alle beschikbare/mogelijke gewenste ligplaats locaties in Arnhem (die initieel ook bedoeld waren voor de woonboten op de overige ongewenste locaties in Arnhem) enkel nog voor ASM-haven bewoners ingezet/aangeschaft mochten worden. De woonboten uit de ASM-haven werden aan een gloednieuwe drijvende steiger (kosten: 600.000 euro) geplaatst in de Nieuwe Haven (onze haven) met daarop alle nuts voorzieningen die een woonbootbewoner zich kan wensen (gas, water, electra, telefonie en twee gigantische gloednieuwe loopbruggen).

Indien de gemeente Arnhem in 2007 begonnen was met het zoeken naar gewenste ligplaatsen (bijvoorbeeld vanaf het moment dat ze alle woonbootbewoners op ongewenste locaties aangegeven hadden een inspannings- en resultaat verplichting aan te gaan voor het bieden van uitzicht op een gewenste ligplaats binnen vijf jaar) dan had dit probleem voor de ASM-haven bewoners zich waarschijnlijk niet eens voorgedaan.

In plaats daarvan heeft de gemeente pas in 2011 de opdracht gegeven voor een inventarisatie van mogelijke gewenste ligplaatsen voor woonboten op ongewenste locaties.

Zie bijlage: [2011-09-quickscan-gemeente-arnhem-woonboot-ongewenste-locaties.pdf](#)

Het is onrechtvaardig dat de gemeente Arnhem het probleem dat ze zelf veroorzaakt hebben ten koste van ons willen oplossen. Wij vinden het daarnaast ronduit kwaadaardig om zo'n onrechtvaardige actie toe te passen op een woonboot waarbij de gemeente Arnhem eerst zelf een zeer gevaarlijke tijdelijke ongewenste ligplaats (zie veiligheidsrapport Alkyon) heeft aangewezen en dit nu nog steeds blijft volhouden nadat de desbetreffende woonboot is aangevaren door een olie-tanker. Dit gedrag van de gemeente valt niet goed te praten. Zie bijlagen:

[2011-10-19-arnhem-sp-vragen-aan-college-woonboten-locatie-opgenomen-als-randvoorwaarde-voor-ontwikkelen-stadsblokken-meinerswijk.pdf](#)

[2011-10-20-sp-chris-lenting-voorstel-verplaatsing-woonbootbewoners-asmhaven-naar-nieuwe-haven.pdf \(later toegevoegd\)](#)

Eind 2011 stellen de voor dit dossier verantwoordelijke gemeente ambtenaren een memo op met daarin hun visie van de gebeurtenissen en de laatste stand van zaken. In dat document is de volgende juridische positie opgenomen voor de gemeente Arnhem:

*Pas in juli 2012 moet er vooruitzicht op een alternatieve ligplaats bestaan.*

*Dat alle schepen die nu een vergunning hebben uiteindelijk ergens een ligplaats moeten hebben kan zonder meer als **resultaatverplichting** voor de gemeente worden opgevat.*

Zie bijlage: [2011-10-26-gemeente-arnhem-memo-alternatieve-woonbootlocaties-voorgeschiedenis-en-positie.pdf](#)

Halverwege 2012 dient de raad een voorstel in waarin ze aangeven dat ze de 12 ligplaatsen voor woonschepen in de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk (onze woonboot), welke als ongewenst zijn aangemerkt, omdat de woonschepen binnen de veiligheidscontouren en/of hindercirkels van bedrijven en/of in de vaarroute lagen, en daardoor zowel een veiligheids- als milieuprobleem opleverden, alnog zouden willen behouden, en daarmee aangaven de bestaande situatie voort te willen zetten aangezien er volgens de raad geen nieuwe plekken voor deze schepen te vinden of te realiseren waren i.v.m. de kosten die daarbij kwamen kijken.

De tweede reden die aangegeven werd om de woonboten toch op de onveilige locaties te kunnen laten liggen was omdat: ze daar al jaren in dat risico lagen. We gaan er vanuit, dat ook u dit, net als wij, een duidelijke drogreden vinden, namelijk een ad antiquitatem, ook wel een beroep op traditie. Het voorstel is echter daadwerkelijk aangenomen. Zie bijlage: [2012-06-25-gemeente-arnhem-raadsvoorstel-woonschepen-op-ongewenste-locaties-tb-nl-imro-0202-767-0301-1.pdf](#)

Meteen nadat het voorstel is goedgekeurd ontvangen wij een brief van de gemeente Arnhem met de volgende inhoud:

*In de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk liggen nu twaalf woonschepen op ongewenste locaties. Uw schip is 1 van deze schepen. U ligt in een industriehaven waar wonen volgens het bestemmingsplan niet mag.*

*In verband met de aanwezige bedrijven wil het college het bestemmingsplan ook niet veranderen naar wonen. Daarom stelt het college voor dat uw schip mag blijven liggen, maar dat de ligplaats niet wordt gelegaliseerd.*

Zie bijlage: [2012-05-15-gemeente-arnhem-brief-aan-bewoners-met-mededeling-dat-de-woonboten-in-de-nieuwe-haven-alsnog-ongewenst-blijven.pdf](#)

Wij hebben het daar natuurlijk niet bij laten zitten en hebben onze rechtsbijstandverzekering ingeschakeld die meerdere brieven heeft verzonden om aan te geven dat we het hier niet mee eens zijn. De brieven werden overigens niet of heel laat beantwoord door de gemeente Arnhem.

Op hetzelfde moment dat de gemeente aangaf zich niets meer aan te zullen trekken van de inspannings- en resultaatverplichting, en ze ons te kennen gaven dat we op de tijdelijke, gevaarlijke en ongewenste locatie dienden te blijven liggen, heeft de Raad van State ons in het gelijk gesteld m.b.t. een beroep dat we ingediend hadden tegen een aanvraag voor een milieuvergunning voor een varend staalverwerkingsbedrijf, welke de gemeente Arnhem al twee jaar eerder naast onze woonboot geplaatst had, terwijl we vooraf afdelingshoofd van Baalen gewaarschuwd hadden dat dit overlast zou verzorgen. Ook tijdens die Raad van State zitting werd verklaard dat wij op een ongewenste en tijdelijk locatie lagen in een industriegebied en daardoor niet dezelfde rechten zouden hebben als een woning. We hebben twee jaar lang met ons gezin onder zware geluidsoverlast geleden waaraan de gemeente Arnhem weigerde om daarvoor iets te regelen. Zie bijlage: [2012-07-04-raad-van-state-uitspraak-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-westervoortsedijk-wet-milieubeheer-geluidshinder-201201377-1-a4.pdf](#)

Als verlate reactie op de meerdere bezwaarbrieven van onze advocaat ontvingen we een brief van de gemeente Arnhem waarin ze aangaven dat we inderdaad, net als 34 andere woonbootbewoners, een definitieve ligplaatsvergunning hadden ontvangen voor een ongewenste ligplaats met daarbij de toezegging van de gemeente Arnhem dat ze voor 1 juli 2012 zicht zouden bieden op een gewenste locatie maar dat dit enkel mogelijk was tegen extreem hoge kosten waarop de gemeenteraad besloten heeft om de bestaande situatie te handhaven.

Ze gaven in de brief ook nogmaals te kennen dat we al jaren op de huidige plekken binnen de milieu- en veiligheidsrisicocontouren lagen. De gemeente Arnhem heeft ons juist zelf die tijdelijke en gevaarlijke plek aangewezen in 2009!

Zie bijlage: [2012-07-10-gemeente-arnhem-brief-geen-oplossing-voor-woonboten-op-ongewenste-plekken-geen-schade-vergoeding.pdf](#)

Vervolgens wordt het volgende opgenomen in het aanwijzingsbesluit voor woonbootlocaties:

*dat in voornoemde notitie is aangegeven dat er een aantal locaties is waar wel woonschepen liggen, maar waarvan het niet wenselijk is dat deze woonschepen daar liggen;*

*dat aan de bewoners van de woonschepen op deze locaties is aangegeven*

*dat de gemeente het niet wenselijk vindt dat deze woonschepen daar liggen;*

*dat aan voornoemde bewoners van de woonschepen tevens is aangegeven dat de gemeente Arnhem een locatie elders in de gemeente zoekt of zal ontwikkelen;*

*dat door de gemeente is aangegeven dat tot die tijd de woonschepen mogen blijven liggen binnen de gemeente en hiervoor een ligplaatsvergunning zal worden verstrekt;*

*Verder wordt besloten om de voor ligging van woonschepen aan de Westervoortsedijk (op?) niet wenselijke locaties, aan te wijzen als gedeelten van het openbaar water bestemd voor het innemen van een ligplaats met een woonschip.*

Zie bijlage: [2012-08-09-gemeente-arnhem-aanwijzingsbesluit-woonbootlocaties.pdf](#)

Eind 2012 krijgen we een reactie van dhr. Kalsbeek op de meerdere brieven van onze advocaat waarin staat dat er inderdaad het streven was om binnen een termijn van vijf jaar vooruitzicht te bieden op een gewenste ligplaats maar dat dit helaas niet haalbaar was gebleken en dat de gemeente Arnhem ons nu geen vooruitzicht meer kon bieden op een nieuwe ligplaats.

Zie bijlage: [2012-12-10-gemeente-arnhem-reactie-kalsbeek-streven-is-niet-haalbaar-en-betekend-geen-uitzicht-op-een-gewenste-veilige-ligplaats.pdf](#)

De eerste helft van 2013 stuurt onze advocaat meerdere brieven die vaak niet of heel laat beantwoord worden door dhr. Kalsbeek en/of dhr. Hindriks. Halverwege 2013 geeft onze advocaat de gemeente te kennen dat we geen genoegen nemen met de doodoener dat de gemeente heeft aangegeven gezocht maar niks gevonden te hebben en levert meerdere opties voor gewenste ligplaatsen aan (2 aan de Westervoortsedijk op de locatie van gewenste woonboot ligplaatsen en tevens in de Rodandepolder). Daarnaast geeft de advocaat aan dat we schadeloos gesteld dienen te worden voor het waardeverlies van onze net verbouwde woonboot indien er geen gewenste ligplaats opgeleverd wordt. Tevens geeft hij aan dat we bereid zijn om een uitkoopaanbod in overweging te nemen.

Zie bijlage: [2013-05-08-reactie-advocaat-op-wederom-geen-reactie-van-gemeente-arnhem-kalsbeek-mbt-voorstel-ligplaatsen-westervoortsedijk-en-rosandepolder-en-aanbod-uitkoop-optie.pdf](#)

Pas na drie maanden ontvangt onze advocaat een reactie van dhr. Hindriks op de meerdere opties die hij de gemeente gegeven heeft in zijn vorige brief. Dhr. Hindriks geeft aan onze suggesties in het kader van de zoektocht naar extra ligplaatsen mee te nemen maar dat op basis van het raadsbesluit van 25 juni 2012 uitkoop van onze ligplaats door de gemeente niet aan de orde is.

Zie bijlage: [2013-07-24-reactie-gemeente-arnhem-op-voorstel-aanschaf-ligplaats-westervoortsedijk-90-en-rosandepolder-wordt-meegenomen-maar-uitkoop-van-\[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem\]-orion-3-is-niet-aan-de-orde-volgens-raadbesluit-25-juni-2102.pdf](#)

Eind 2013 vragen we een ligplaatsvergunning aan voor 1 van de door onze advocaat ingediende suggesties voor een mogelijke gewenste ligplaats locatie op een onbenutte openliggende ligplaats in de rij van woonboten die gewenst zijn verklaard en de bestemming wonen hebben gekregen aan de Westervoortsedijk. Deze aanvraag is door dhr. Kalsbeek destijds afgeserveerd aangezien de eigenaar van jachthaven Valkenburg had aangegeven dat hij de open plekken zelf nodig had om ervoor te zorgen dat mensen hun bootjes makkelijk in de steigers konden inparkeren. We vonden destijds al dat deze aangedragen reden onredelijk was aangezien de jachthaven Jason ernaast exact dezelfde steigerindeling heeft als zijn buurman maar vervolgens niet die ruimte nodig heeft er tegenover. Tot onze grote verbazing heeft de eigenaar van jachthaven Valkenburg onlangs (2018) een schuur op een ponton aan zijn woonboot toegevoegd waardoor de plek blijkbaar wel volgens de gemeente door de jachthaven bezet mag worden. Ons inziens is dit wederom een voorbeeld waarbij de gemeente Arnhem alle mogelijke ligplaatslocaties bewust onmogelijk maakt. We hebben een aantal maanden geleden hierover de gemeente om opheldering gevraagd. We wachten nog steeds op antwoord.

Zie bijlage: [2013-12-18-awn-aanvraag-ligplaatsvergunning-gewenste-ligplaats-gemeente-arnhem-westervoortsedijk-naast-jachthaven-valkenburg.pdf](#)

In 2014 dragen we wederom meerdere locaties aan van mogelijk beschikbare en gewenste ligplaatslocaties voor onze woonboot. Na uitgebreid overleg met wethouder van Gastel en dhr. Kalsbeek (waarmee we in overleg zijn gekomen omdat de wethouder van onze advocaat te horen had gekregen dat we nog steeds op een zeer gevaarlijke door de gemeente aanwezige ligplaats lagen) wordt daadwerkelijk 1 van de door ons voorgestelde locaties (Westervoortsedijk 93) aangeschaft en heeft de wethouder de volgende afspraak zwart op wit bevestigd:

*Nu ik mijn wethouderschap aan het afronden ben, hecht ik er aan onze laatste afspraak op schrift te stellen. Het betreft de ligplaats van de familie [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].*

*Afgesproken is, dat mocht er ruimte komen aan de Westervoortsedijk ter hoogte van nummer 93, de familie [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] de eerste gegadigde is om één van de ligplaatsen in te nemen.*

Vervolgens geeft dhr. Kalsbeek na het vertrek van wethouder van Gastel aan dat hij na onze meerdere overleggen met hemzelf en de wethouder over de desbetreffende locaties, net op het zelfde

moment dat de wethouder haar al weken eerder gemaakte belofte aan ons eindelijk op papier zette, de nieuwe gewenste en net aangekochte ligplek beloofd heeft aan een andere woonbootbewoner. De uitgebreide mailwisseling omtrent de besprekingen over de aanschaf van de locaties aan de Westervoortsedijk en de datum per reactie die uiteindelijk tot de toezegging van de wethouder leiden, tonen zeer duidelijk aan dat dhr. Kalsbeek volledig op de hoogte was van de toezegging van de wethouder aan ons voordat hij daarna achter onze en de wethouder haar rug om de locatie beloofd heeft aan dhr. Calon. Zie bijlage: [2014-05-07-gemeente-arnhem-wethouder-van-gastel-kent-ligplaats-westervoortsedijk-93-toe-aan-woonbootbewoner-op-zeer-gevaarlijke-plek-in-nieuwe-haven.pdf](#)

Vervolgens heeft de gemeente Arnhem ons een brief gestuurd met de mededeling dat de toezegging van de ondertussen vertrokken wethouder niet overeen komt met besluitvorming door het college en op een vergissing zou berusten en voegen daar het volgende aan toe:

*Dit collegebesluit ziet uitsluitend op het zoeken naar een alternatief voor de resterende vijf ongewenste ligplaatsen in de Nieuwe Haven van de voormalige ASM-bewoners.*

*Uw client, de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], behoort niet tot deze groep.*

*Het toewijzen van de door de gemeente aangekochte ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 aan uw client is daarom niet mogelijk. Het collegebesluit van 11 maart jl. staat daaraan in de weg.*

Zie bijlage: [2014-06-10-gemeente-arnhem-wethouder-van-gastel-zou-zich-vergist-hebben-aankoop-van-gewenste-ligplaatsen-geldt-enkel-voor-asm-bewoners.pdf](#)

Onze advocaat heeft daarop meteen een reactie verzonden met de volgende inhoud:

*Op basis van de correspondentie (bijlage) kan er geen enkel misverstand bestaan over de gedane toezegging. De door u geschetste omstandigheden (eerder collegebesluit ASM-Haven) zijn tijdig onderkend en vormden dan ook onderdeel van de gevoerde correspondentie.*

*Deze omstandigheden waren voorafgaand aan de gedane toezegging al volledig duidelijk en de toezegging van de wethouder is juist gedaan met inachtneming daarvan.*

*De wethouder was -alles overwegend- met cliënt van mening dat vestiging van het woonschip op de door uw gemeente verworven ligplaats moest plaatsvinden.*

Zie bijlage: [2014-06-12-reactie-advocaat-woonbootbewoner-nieuwe-haven-op-brief-gemeente-arnhem-mbt-vergissing-tav-toezegging-gewenste-veilige-ligplaats-westervoortsedijk-93-door-wethouder.pdf](#)

De gemeente blijft echter stellig volhouden dat de toewijzing van de gewenste ligplaats volgens het raadsadvies niet mogelijk is en op een vergissing berust, waarop we bezwaar aantekenen.

Vervolgens verstuurt dhr. Kalsbeek een brief aan dhr. Calon (die de voor ons aangeschafte ligplaats via dhr. Kalsbeek verkregen heeft) met de volgende inhoud:

*In mei jl. bent u door ons geïnformeerd over het feit dat de gemeente eigenaar is geworden van een woonboot met ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 en dat wij het recht op deze ligplaats aan u hebben toegewezen voor uw huidige woonschip.*

Zie bijlage: [2014-08-01-brief-gemeente-arnhem-kalsbeek-aan-calon-waar-hij-aangeeft-dat-hij-in-mei-2014-achter-onze-en-wethouder-van-gastel-haar-rug-om-de-voor-ons-aangeschafte-ligplaats-aan-de-westervoortsedijk-93-vergeven-heeft.pdf](#)

Begin 2015 staan we tegenover de gemeente in de rechtbank m.b.t onze ligplaats waarbij de gemeente aan de rechtbank schrijft dat de raad het college destijds de interne, politieke opdracht heeft meegegeven om ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar zicht zou zijn op een gewenste locatie voor woonboten zoals die van ons en dat het voor ons dus altijd duidelijk is geweest dat we simpelweg dienden te wachten op de oplossing die de gemeente zou aandragen. Vervolgens verwijzen ze naar het raadsbesluit uit 2012 waar uit zou blijken dat we niet meer tot de verplichte verplaatsers behoren en we daarom geen aanspraak meer konden maken op enige inspanning van de gemeente. Ze geven ook aan dat met de vaststelling van het nieuwe beleid er nadrukkelijk voor gekozen is om onze locatie ongewijzigd te laten mede gezien het feit dat er sprake is van een situatie die al vele jaren bestaat, en omdat deze locatie vanuit het oogpunt van milieu en veiligheid nooit tot problemen zou hebben geleid. We gaan er vanuit dat u (net als wij destijds) met uw oren staat te klapperen aangezien ondertussen voor iedereen duidelijk is dat het juist de gemeente is geweest die ons op die zeer gevaarlijke locatie

heeft geplaatst en er al vanaf 2004 in zowel het bestemmingsplan als een officieel rapport, door de gemeente Arnhem is aangegeven dat m.b.t. de veiligheid en het milieu onze locatie voor bewoning ongeschikt is verklaard. Daarnaast zijn ondertussen alle betrokken ambtenaren lang en breed bekend met het veiligheidsrapport van Alkyon en we gaan er vanuit dat u ook beseft dat de gemeente Arnhem hier de rechtbank bewust staat voor te liegen. Zie bijlage: [2015-01-15-gemeente-arnhem-brf-toezending-producties-tevens-schriftelijk-feitenrelaas-rechtszaak.pdf](#)

Halverwege 2015 komt ons bezwaar tegen het toekennen aan dhr. Calon van de voor ons door de wethouder aangeschafte, gewenste locatie aan de Westervoortsedijk 93 voor de bezwarencommissie van Arnhem waarbij onze advocaat door middel van zijn pleitaantekeningen aangeeft dat we het niet eens zijn met de beslissing van de gemeente Arnhem aangezien onze woonboot door de gemeente op een zeer gevaarlijke ligplaats is geplaatst en daarom het raadsbesluit om dhr. Calon als voormalig ASM-haven bewoner voorrang te geven onterecht zou zijn aangezien wij op dagelijkse basis blootgesteld worden aan groot risico. Onze advocaat verzoekt de commissie tevens om in het advies een juridisch oordeel te geven over de rechtmatigheid van het door het college toegepaste raadsbeleid, voorzover daarbij voorrang wordt gegeven aan ASM-bewoners. Zie bijlage: [2015-05-29-pleitaantekeningen-onafhankelijke-bezwaarschriften-commissie-advocaat-van-deutekom.pdf](#)

Tijdens de hoorzitting van de bezwarencommissie op 29-05-2015 verwijst onze advocaat uitgebreid naar het veiligheidsrapport van Alkyon en geeft hij aan dat ondanks het feit dat wij op de meest gevaarlijke plek liggen, we niet bij de vijf ongewenste ligplaatsen waar het collegebesluit van 11 maart 2014 betrekking op heeft horen. Hij geeft nogmaals aan dat dhr. Kalsbeek van de gemeente Arnhem in 2009 onze huidige onveilige en ongewenste ligplaats heeft aangewezen. Als reactie daarop geeft dhr. Hindriks aan dat ondanks de gevaarlijke situatie van de ligplaats van onze woonboot, de prioriteit toch bij de woonboten uit de voormalige ASM-haven ligt vanwege het beleid waarin vrijgekomen ligplaatsen in eerste instantie bedoeld zijn voor de voormalige ASM-bewoners. Hierop benadrukt onze advocaat nogmaals aan de bezwarencommissie dat er in het onafhankelijke veiligheidsrapport van Alkyon een passage is opgenomen voor specifiek onze woonboot waarin staat dat onze ligplaats zeer gevaarlijk is. Hierop vraagt de bezwarencommissie of onze advocaat het stuk zou willen toesturen. Zie bijlage: [2015-05-29-verslag-van-de-hoorzitting-van-de-algemene-bezwaarschriftencommissie-arnhem-ligplaats-\[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem\]-westervoortsedijk-orion-3.pdf](#)

Vervolgens wordt het zienswijzenrapport opgesteld t.b.v. de ontwerpbestemmingsplan Geluidszone industrieterrein Arnhem-Noord waarin de gemeente Arnhem de volgende beantwoording op ons bezwaar heeft toegevoegd:

*De toegewezen ligplaats is inderdaad gelegen in de geluidszone van het gezoneerd industrieterrein. Bij toewijzing van de ligplaats is tevens aangegeven dat de desbetreffende ligplaats 'ongewenst' is. Dit betekent concreet dat gestreefd wordt naar verplaatsing naar een andere locatie. Dat is de reden waarom voor deze locatie geen aanduiding 'woonschepenligplaats' is opgenomen in het bestemmingsplan Rivierzone 2013.*

Zie bijlage: [2015-06-10-gemeente-arnhem-uitspraak-zienswijzenrapport-bestemmingsplan-geluidszone-industrieterrein-an-arnhem.pdf](#)

Een maand later, bevestigt wethouder Mink nogmaals dat de gemeente Arnhem streeft om onze woonboot te verplaatsen, als reactie op raadvragen omtrent onze huidige ongewenste en gevaarlijke locatie die in strijd zou zijn met een wijziging van de geluidszone. Deze uitspraak staat natuurlijk lijnrecht tegenover alle vorige uitspraken van na het raadsbesluit van 2012 waarin aangegeven is dat onze huidige ongewenste en gevaarlijke ligplaats gehandhaaft zou worden.

De uitspraken van de wethouder Mink zijn opgenomen op camera:

<http://arnhemspeil.nl/nap/dok/2015-07-06-gemeente-arnhem-bespreekt-woonboten-nieuwe-haven-in-de-gemeenteraad-met-wethouder-mink-naar-aanleiding-van-wijziging-bestemmingsplan.mp4>

Een dag later geeft de bezwarencommissie haar advies uit (welke is overgenomen door de gemeente die daarop ons bezwaar ongegrond verklaart) waarin zelfs de ontwerpbestemmingsplan Geluidszone industrieterrein Arnhem-Noord en de uitspraken van wethouder Mink worden aangesneden waarbij nogmaals stellig aangegeven werd dat er gestreefd wordt om ons te verplaatsen: *Naar het oordeel van de commissie kan niet gesteld worden dat het beleid van het college en de raad (kennelijk) onredelijk is op dit punt. Het college en de raad hebben daarin een grote beleidsvrijheid. Dat daarbij een andere afweging is gemaakt wat betreft de door de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] gestelde onveilige situatie die zou ontstaan door de ligging van zijn woonboot dan de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] zou willen, maakt dat niet anders.*

*Ook de omstandigheid dat het college in reactie op de zienswijze van dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] tegen het bestemmingsplan tot wijziging van de geluidszone van Industrierrein Arnhem Noord heeft overwogen dat gestreefd wordt naar de verplaatsing van de woonboot van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] leidt niet tot een ander oordeel.*

Zie bijlage: 2015-07-07-advies-van-de-algemene-bezwaarschriftencommissie-arnhem-mbt-ligplaats-woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-westervoortsedijk-orion-3.pdf

In November 2015 stelt onze advocaat de gemeente bij voorbaat verantwoordelijk voor alle schade aan onze woonboot, voor mogelijk letsel of ons overlijden ten gevolge van een calamiteit en geeft voor de zekerheid aan dat het risico waaraan we in de afgelopen jaren zijn blootgesteld, zich tot op heden al twee keer gemanifesteerd heeft waarbij we een bijboot zijn verloren en beide situaties veel stres opgeleverd hebben. Het betreft dus geen denkbeeldig risico. Hij geeft tevens nogmaals de mogelijkheid aan welke in het veiligheidsrapport als advies is toegevoegd, om onze woonboot en de ponton om te wisselen, waardoor de woonboot dichterbij de kant toe wordt gebracht en achter de palen en buiten de vaargeul en risicocontouren komt te liggen. Hij haalt tevens de meest relevante passage uit het onderzoek aan:

*"...De ligging van het woonschip "Orion" zuidelijk van de palen in de buitenbocht van de vaarweg zorgt voor onveilige situaties voor binnenvarende en draaiende schepen omdat het schip binnen de veiligheidsmarge tussen vaarweg en afgemeerde schepen afgemeerd ligt, en zelfs in de vaarbaan voor de schepen die in de zwaai kom willen keren..."*

Tot slot geeft onze advocaat het volgende aan:

*Nu dit veiligheidsonderzoek in opdracht van uw college is uitgevoerd, uw college met de inhoud daarvan dus bekend mag worden verondersteld en daar sinds december 2009 niets mee heeft gedaan, is de conclusie gerechtvaardigd dat cliënt en zijn gezin willens en wetens op dagelijkse basis zijn blootgesteld aan een groot risico.*

*Nu u daarnaast niet langer lijkt te streven naar toekomstige verplaatsing, acht u het kennelijk aanvaardbaar om cliënt en zijn gezin daar in de toekomst aan bloot te blijven stellen. We verzoeken bij deze nogmaals een aanpassing van de ligplaats.*

Zie bijlage: [2015-11-11-brief-aan-gemeente-arnhem-mbt-risicovolle-situatie-ligplaats-woonboot-nieuwe-haven.pdf](#)

December 2015 levert onze advocaat aanvullende gronden aan t.b.v. de behandeling van ons bezwaarschrift, waarin hij opvoert dat we in 2009, tegelijkertijd met de ASM-bewoners, een definitieve ligplaatsvergunning voor onze huidige ongewenste locatie hebben ontvangen met exact dezelfde voorwaarden maar dat het enige onderscheid is dat wij onze ligplaats van de gemeente huren, terwijl de ASM-bewoners zonder toestemming van de eigenaar (Phanos) in de ASM-haven waren afgemeerd. Vervolgens geeft hij aan dat de gemeente zich onder het mom van de resultaatsverplichting uit 2005 moreel verplicht voelde om voor de ASM-bewoners met voorrang een oplossing te zoeken. Ten onrechte voelt het college een dergelijke verplichting niet langer voor ons. Dat is vreemd te noemen omdat het hier één en dezelfde resultaatsverplichting uit 2005 betreft die evident geldt voor alle ongewenste ligplaatsen. Zie bijlage: 2015-12-08-aanvulling-gronden-bezwaarschrift-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-ligplaats-westervoortsedijk-kenmerk-bzr-15-0854-001.pdf

In het eerste half jaar van 2016 hebben we naar aanleiding van een andere rechtszaak met de gemeente m.b.t. onze ligplaats, ambtelijk overleg gehad met de gemeente over mogelijke opties voor

een alternatieve legale en veilige ligplaats. Dit overleg was ingegeven door het feit dat de gemeenteadvocaat tijdens een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verkondigde dat er actief werd gewerkt aan een oplossing voor ons, hetgeen later door de wethouder König als verantwoordelijke portefeuillehouder in een vergadering van de gemeenteraad weer moest worden ontkend. Tijdens dat overleg heeft de gemeente ons een ligplaats aangeboden aan de Boterdijk. Het betreft een ligplaats waarbij we dubbel zouden worden afgemeerd in de rivier naast een ander schip, op een ondiep gedeelte van de rivier waar we met de bodem van onze woonboot op de grond zouden liggen (wat bij golfslag voor schade zal zorgen).

Bovendien zouden we onze woonboot voor deze ligplaats tegen hoge kosten moeten ombouwen naar een varend woonschip, aangezien Rijkswaterstaat dit als eis stelt voor het innemen van een ligplaats op deze locatie. Nadat alle oplossingen die we aangedragen hebben om de ligplaats zo aan te laten passen dat we hier alsnog zouden kunnen liggen, afgekeurd waren, hebben we richting de gemeente beargumenteerd dat deze ligplaats geen reëel alternatief is en hebben gevraagd om in overleg met Rijkswaterstaat alternatieve ligplaatsen te onderzoeken. Onze advocaat heeft dit bij de eerstvolgende rechtszaak in juli 2016, duidelijk gemaakt bij de rechter en tevens nogmaals een mogelijke oplossing aangedragen in de aanvullende gronden:

*Een realistische optie in de Rosandepolder is door de gemeente zonder nadere motivering afgedaan als onmogelijk vanwege de aanwezigheid van Kema. Dit terwijl deze locatie eerder door de gemeente zelf is aangedragen als mogelijke ligplaats voor 7 (!) woonschepen aan een nieuw te realiseren steiger. Rijkswaterstaat ziet in deze locatie voor [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] ook geen probleem.*

*Bij het doen van navraag naar de concrete argumentatie voor voor het gemeentelijke standpunt bleef het ondanks herhaalde toenaderingspogingen van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] om gezamenlijk nader onderzoek te doen naar de geschiktheid van deze locatie, helaas angstvallig stil. Tot slot heeft hij aangegeven dat we nog altijd op een gevaarlijke ligplaats in een risicozone en in de geluidzone van een gezonde industrieterrein liggen en daardoor dagelijks blootgesteld worden aan gevaar en geluidhinder. Zie bijlage: [2016-07-12-rechtbank-gelderland-zaak-20130100-woonbootbewoner-nieuwe-haven-arnhem-aanvulling-gronden-zaaknummer-arn-16-2409-veror.pdf](http://www.rechtspraak.nl/overheid/2016-07-12-rechtbank-gelderland-zaak-20130100-woonbootbewoner-nieuwe-haven-arnhem-aanvulling-gronden-zaaknummer-arn-16-2409-veror.pdf)*

De reactie van wethouder König waarbij hij in de gemeenteraad ontkent dat er actief voor ons een oplossing gezocht wordt, is opgenomen op camera:

<http://arnhemspeil.nl/nap/dok/2016-01-25-gemeente-arnhem-raadsvragen-pvda-mbt-ligplaatsen-woonboten-nieuwehaven-ivm-raad-van-state-zitting.mp4>

Juli 2016 staan we wederom voor de Raad van State t.b.v. onze ligplaats en geeft onze advocaat daar aan dat het raadsbesluit van 25 juni 2012 wel degelijk ruimte bied om ons uit te kopen. Hij verwijst naar het amendement op het raadsbesluit; 'Haalbaar en betaalbaar' waar de volgende zin in is opgenomen:

*'De gemeente koopt de ligplaatsvergunningen van voorheen ASM-havenbewoners en van eigenaren van woonschepen op ongewenste locaties voor een bedrag van 60.000 euro per vergunning;'*

Onze advocaat heeft daaraan toegevoegd dat wij nimmer een dergelijk voorstel hebben ontvangen en dat de gemeente in meerdere procedures heeft aangegeven hier ook niet bereid toe te zijn.

Vervolgens geeft hij nog een keer te kennen dat alleen voor onze woonboot een expliciete aanbeveling gedaan wordt in het veiligheidsrapport om de afmeerlocatie te veranderen en dat wij de enige woonboot zijn die zich in de risicocontouren van de olie-tankers en passagierschepen bevinden.

Ook verwijst de advocaat nogmaals naar de vorige rechtszaak bij de Raad van State waar de gemeenteadvocaat ondubbelzinnig verkondigde dat de gemeente 'achter de schermen' druk bezig is met het zoeken naar een oplossing en dat de intentie gericht is op verplaatsing van onze woonboot. Hij voegde daaraan toe dat toen een raadslid dat bij de mondelinge behandeling bij de Raad van State aanwezig was, hierover tijdens de eerstvolgende raadsvergadering raadsragen stelde, de wethouder König (de portefeuillehouder) direct in de gemeenteraad aangegeven heeft dat het verkondigde standpunt niet correct is. Er zouden volgens de wethouder geen actieve pogingen ondernomen worden om ons te verplaatsen.

Tot slot heeft onze advocaat zijn betoog afgerond met de mededeling dat de vermeende intentie van

de gemeente tot verplaatsing in planologische procedures als argument wordt gehuldigd om hinder die we ondervinden te bagatelliseren. Zodra we echter concrete pogingen of suggesties doen om die verplaatsing te bewerkstelligen, geeft de gemeente niet thuis. Zie bijlage: [2016-07-12-rechtbank-gelderland-zaak-20130100-woonbootbewoner-nieuwe-haven-arnhem-aanvulling-gronden-zaaknummer-arn-16-2409-veror.pdf](#)

Als verweer bij de Raad van State geeft de gemeente aan dat in het veiligheidsonderzoek van Alkyon geen onderscheid wordt gemaakt tussen onze woonboot en de andere woonboten. Daarnaast vermelden ze dat er nog 1 voormalig ASM-woonbootbewoner was waarvoor de gemeente actief een nieuwe plek aan het zoeken was en dat diegene (dhr. Schout) de aangeboden gewenste locatie aan de Boterdijk afgewezen heeft waarna de ligplaats aan de Boterdijk aan ons is aangeboden en tot slot vermelden zij dat wij de locatie aan de Boterdijk ook afgewezen zouden hebben.

De gemeente 'vergeet' hier aan te geven dat bij iedereen bekend is dat de ligplaats veel te ondiep is voor onze woonboot en dat Rijkswaterstaat eist dat de ligplaats wordt ingenomen door een varend woonschip (wat wij niet zijn). Ze geven vervolgens aan dat er geen verplichting vanuit de gemeente is om ons een gewenste ligplaats te bezorgen en vermelden voor de zekerheid nogmaals dat we de aangeboden locatie aan de Boterdijk hebben afgewezen ondanks dat ondertussen alle betrokken ambtenaren volledig op de hoogte zijn van het feit dat de door de gemeente Arnhem aangeboden ligplaats op de Boterdijk te ondiep is voor onze woonboot en er ook geen akkoord is gegeven door Rijkswaterstaat om onze woonboot op die locatie te plaatsen. Zie bijlage: [2016-08-31-raad-van-state-verweerschrift-gemeente-arnhem-hoger-beroep-nieuwe-haven-bewoner-zaaknummer-201604865-1-a3.pdf](#)

Tijdens de zitting bij de Raad van State wordt de mogelijkheid voor mediation besproken waarop de gemeente aangeeft dat dit geen optie is. Zie bijlage: [2016-09-02-gemeente-arnhem-reactie-aan-rechtbank-gelderland-mediation-is-geen-optie-mbt-zaak-woonbootbewoner-nieuwe-haven.pdf](#)

Begin 2017 doet de rechtbank Gelderland uitspraak in een andere zaak m.b.t. onze ligplaats: *De rechtbank is echter wel van oordeel dat uit de stukken (waaronder het raadsbesluit van 25 juni 2012) een **inspanningsverplichting** voor de gemeente Arnhem volgt om zijn uiterste best te doen om een adequate plek of oplossing voor dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te vinden.* Zie bijlage: [2017-02-01-uitspraak-rechtbank-gelderland-beroep-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-zaaknummer-arb-16-2409-veror-315.pdf](#)

Ondanks meerdere verzoeken van onze advocaat weigert de gemeente Arnhem vervolgens invulling te geven aan die inspanningsverplichting.

Halverwege 2017 doet ook de Raad van State uitspraak waarin het volgende is opgenomen: *Een woonschip ter plaatse is volgens het gemeentebestuur ongewenst gelet op de geluidbelasting vanwege het industrieterrein, het aspect externe veiligheid en nu het zich bevindt in een door Rijkswaterstaat aangewezen risicozone, in verband met de draaicirkel van grote schepen. Ter zitting heeft dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] toegelicht dat zijn woonschip ter plaatse is komen te liggen vanwege een initiatief van het gemeentebestuur aan de Westervoortsedijk. De raad heeft ter zitting verklaard dat het nog altijd de bedoeling van de gemeente is om het woonschip van dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te verplaatsen en dat daartoe naar een alternatieve ligplaats wordt gezocht.*

Zie bijlage: [2017-06-14-uitspraak-raad-van-state-beroep-spaander-smitse-tegen-bestemmingsplan-geluidszone-industrieterrein-arnhem-noord-201506916-1-r2.pdf](#)

Een maand later doet de Raad van State wederom uitspraak in een andere zaak m.b.t. onze ligplaats: *Het college stelt dat hem de plek op de Boterdijk eerst is aangeboden en toen bleek dat het de plek niet door hem werd ingenomen, deze aan [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is aangeboden. Het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] bleek wegens de diepgang niet op deze*



plek te kunnen liggen.

Daarnaast is het volgende ook nog opgenomen in de uitspraak:

*In dit rapport wordt geconstateerd dat de locatie van het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] in de industriehaven veiligheidsrisico's oplevert en wordt geadviseerd de afmeerlocatie te veranderen door deze achter de palen af te meren in plaats van voor de palen aan de Bilitonkade.*

Vervolgens wordt het veiligheidsrapport van Alkyon ook benoemd:

*De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat in het rapport met betrekking tot het woonschip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is aangegeven dat het afmeren achter de palen veiliger is dan daarvoor en dat het college hem bij brief van 23 december 2015 heeft laten weten welwillend te staan tegenover een verzoek om achter de palen te mogen afmeren.*

Er wordt afgesloten met de volgende zin:

*Ter zitting is door het college toegelicht dat verplaatsing van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] nog steeds de intentie is, maar wel met het voorbehoud dat de voormalige ASM-havenbewoners, zoals eerder besloten, voorrang krijgen.*

De laatste ASM-woonbootbewoner waarvoor de gemeente Arnhem nog een ligplaats aan het zoeken was, heeft zowel de locatie aan de Boterdijk als de locatie aan de steiger met alle voorzieningen in de Nieuwe Haven afgewezen.

Zelfs indien de gemeente nog steeds vindt dat onze onveilige locatie niet meeweegt in de prioriteitsbepaling voor een gewenste locatie, denken we uit het stuk hierboven op te kunnen maken dat we nu echt eindelijk aan de beurt zijn voor de verplaatsing naar een gewenste, veilige ligplaats. Daarnaast heeft de gemeente Arnhem aangegeven dat ze welwillend staan tegenover een verzoek om achter de palen te mogen afmeren. Dat verzoek is jaren geleden al uitgebreid en meerdere malen ingediend. Ondertussen is ook de door de gemeente gevraagde offerte voor de aanpassing aangeleverd op 4 maart jl. Waarom doet de gemeente al die tijd niets met ons verzoek? Waarom reageren ze al maanden niet meer? Zie bijlage: [2017-07-05-raad-van-state-uitspraak-hoger-beroep-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-201604865-1-a3.pdf](#)

**Op Woensdag 7 juni 2017 om 8:05 vaart een olie-tanker van Shell, de Imola 02332232 (110m x 12m), ons woonschip Orion-3 tot drie keer toe aan.**

Dhr. Paling de kapitein van de olie-tanker Imola had gelost bij Shell en wilde overstuur (achteruit varende) de haven uit. De boegschroef sloeg af, daarom wilde hij weer aanmeren, vervolgens sloeg de boegschroef weer aan en besloot hij toch de haven te verlaten. De boegschroef sloeg weer af en vanwege de harde windstoten is hij toen drie keer met zijn tanker tegen de woonboot Orion-3 aangevaren met als gevolg 25.000 euro schade, heel veel stres en een flink trauma voor de familie [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]. Zie bijlage: [2017-07-07-gemeente-arnhem-rapport-havendienst-aanvaring-woonboot-nieuwe-haven-door-shell-olietanker-imola.pdf](#)

Na de aanvaring hebben we meerdere keren contact opgenomen met de havenmeester van de gemeente Arnhem om te vragen wanneer we nu een keer achter de palen geplaatst worden en waarbij we hem wijzen op de uitspraken van de rechtbank en de Raad van State betreffende de inspanningsverplichting. We geven tevens aan dat we het zat zijn om op de gemeente te wachten en ondanks ons gebrek aan financiën al 3000 euro hebben uitgeven om de omruilactie van de woonboot met de ponton mogelijk te maken. De havenmeester geeft aan dat hij denkt dat we niet verder komen met ons verzoek m.b.t. de omruilactie waarop we aangegeven hebben dat we onze advocaat nogmaals gaan verzoeken om de gemeente Arnhem tot actie te dwingen. Zie bijlage: [2017-07-11-reactie-gemeente-op-verzoek-voor-ondersteuning-tbv-omwissel-actie-orion-3-en-ponton-ivm-aanvaring-olietanker-en-advies-veiligheidsonderzoek.pdf](#)

Nadat de havenmeester contact heeft gelegd met de voor onze ligplaats verantwoordelijke ambtenaar en haar te kennen geeft dat er uitspraken zijn van de rechtbank en Raad van State m.b.t. een inspanningsverplichting voor de gemeente Arnhem t.b.v. het regelen van een gewenste ligplaats neemt mevrouw Kleijwegt ook rechtstreeks contact met ons op. We geven haar de contactgegevens van onze advocaat en spreken af dat zij rechtstreeks contact opneemt met hem.

Nadat onze advocaat een tijd lang niets van mevrouw Kleijwegt verneemt, neemt hij zelf maar contact met haar op en stuurt een bericht met de volgende inhoud:

*Via mijn cliënt, de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], ontving ik een recente mailwisseling tussen u en hemzelf.*

*Deze mailwisseling is mede op gang gekomen nadat er een aanvaring met grote schade heeft plaatsgevonden met het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].*

*Het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is afgemeerd op een ongewenste ligplaats waarvan de gemeente al sinds jaar en dag weet dat er sprake is van een risico.*

*Bij brief van 11 november 2015 (bijlage) is de gemeente nog gewezen op het risico en bent u daarvoor ook aansprakelijk gesteld.*

*Van cliënt begreep ik dat u contact met hem heeft gehad over de recente uitspraken van rechtbank en Raad van State in verschillende procedures waarin is komen vast te staan dat nog steeds sprake is van een inspanningsverplichting voor de gemeente.*

*Cliënt was in de veronderstelling dat u daarover contact met mij zou opnemen maar dat is tot op heden nog niet gebeurd.*

*Graag verneem ik van u of u inmiddels kennis heeft kunnen nemen van de uitspraken en wat u namens de gemeente voornemens bent hiermee te gaan doen.*

Zie bijlage: 2017-09-20 Mail van Deutekom - Aansprakelijkheid stelling Gemeente Arnhem - Aanvaring nieuwe haven - Arnhem - Orion-3 Imola 07-06-17.docx [20130100-2598068]

Ondanks onze meerdere brieven door de jaren heen aan de gemeente Arnhem dat de uitwerking van de plannen voor de inrichting van het gebied de ' Stadsblokken/Meinerswijk' steeds meer afwijken van de resultaatverplichting die de gemeente Arnhem destijds op zich heeft genomen m.b.t. het inrichten van gewenste ligplaatsen voor woonboten op ongewenste locaties, hebben we daar stelselmatig geen antwoord op ontvangen van de gemeente Arnhem.

Begin 2018 kregen we echter via de projectaannemer Kondor Wessels de volgende reactie:

*Dit betekend onder ander dat aan de oevers geen plek is voor prive-tuinen of extra woonschepen.*

*Vanuit de gebiedsontwikkeling is KondorWessels Projecten gehouden aan de door de Raad vastgestelde kaders in zowel het Uitwerkingskad als het Masterplan.*

*Wij zien dus geen ruimte om, binnen de gestelde kaders, met u over uw verzoek in gesprek te gaan.*

Die reactie staat ons inziens volledig haaks op de keiharde beloften / resultaatverplichting / randvoorwaarde die het college, de raad en de gemeente Arnhem eerder gemaakt hebben om woonbootbewoners gerust te stellen:

*De gemeente heeft een resultaatsverplichting op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen. De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk.*

Zie bijlage: [2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-apv-wijziging-hoofdstuk-woonschepen.pdf](#)

De gemeente Arnhem beroept zich stelselmatig en al jaren bij zowel bij de Raad van State, als de rechtbank, als de klachtencommissie dat er geen gewenste ligplaatsen meer beschikbaar zijn, terwijl die plaatsen er wel degelijk zijn aan de Westervoortsedijk (er is meer dan genoeg ruimte voor 2 à 3 plekken in het rijtje met gewenste woonbootlocaties) of de Rosandepolder (minimaal 2 stuks) of die er hadden moeten komen in de Stadsblokken/Meinerswijk. De gemeente Arnhem (voornamelijk in de persoon van dhr Kalsbeek) doet er echter al jaren alles aan om ervoor te zorgen dat die plekken er nooit zullen komen. Zie bijlage: [2018-2016-brieven-aan-gemeente-arnhem-mbt-stadsblokken-meinerswijk-alsnog-geen-plek-voor-woonschepen-volgens-kondorwessels-projecten-ondanks-randvoorwaarden-college-arnhem.pdf](#)

In Februari 2018 dienen we nogmaals een officiële klacht in bij de gemeente Arnhem nadat de gemeente Arnhem weigert actie te ondernemen m.b.t. het omruilplan van onze woonboot en ponton. De klacht is tweeledig en betreft de volgende punten:

- 1) Het bewust in stand houden van onze gevaarlijke tijdelijke ongewenste ligplaats.
- 2) Het niet voldoen aan de inspanningsverplichting/resultaatverplichting t.b.v. het ontwikkelen van een gewenste ligplaats.

De klacht is gericht aan het adres van meerdere afdelingen van de gemeente Arnhem en daarnaast twee personen specifiek:

- 1) Dhr. T. Kalsbeek (projectleider gemeente Arnhem)
- 2) Dhr. J. Hindriks (medewerker juridische afdeling gemeente Arnhem)

Onze klacht (aanvulling op verzoek van mevrouw de Feijter) betreft:

- Dat de gemeente ons een tijdelijke plek heeft aangewezen, welke de gemeente op de meter nauwkeurig heeft ingemeten, en is toegekend en vergund door de gemeente op basis van een locatietekening die door de gemeente is gemaakt.
- Dat de gemeente Arnhem en meerdere van haar ambtenaren op basis van brieven, besprekingen en deskundigenonderzoeken vanaf 2009 op de hoogte is geweest van het feit dat wij met onze woonboot Orion op een levensgevaarlijke plek liggen.
- Dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft om ons te verplaatsen naar een veilige, gewenste ligplaats.
- Dat de gemeente en de betrokken ambtenaren ondanks dit alles hebben nagelaten om invulling te geven aan de inspanningsverplichting en daarmee ons gezin, onze gasten en woonboot, willens en wetens op dagelijkse basis blootstellen aan een levensgevaarlijke situatie.
- Dat die gevaarlijke situatie, waarvoor wij de gemeente hebben gewaarschuwd, zich verwezenlijkt heeft door een zeer zware aanvaring met een olie-tanker in de zomer van 2017.
- Omdat het laten voortbestaan van deze situatie geen besluit is in de zin van de wet en ik daar geen bezwaar tegen kan maken, maar het wel gaat om overheidshandelen en een grove mate van plichtsverzuim van individuele ambtenaren om hier niet op te acteren dien ik hierbij een formele klacht in. Zie bijlage: [2018-04-23-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeente-arnhem-tav-uitblijven-veilige-ligplaats-20130100-l2002675.pdf](#)

Als toevoeging op de klacht sturen we ook nogmaals de vier suggesties voor een gewenste, veilige ligplaatslocatie mee die we meerdere malen door de jaren heen aangeboden hebben bij de gemeente. Zie bijlage: [2018-02-04-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeente-arnhem-mbt-het-niet-voldoen-aan-de-verplichting-tav-het-opleveren-van-gewenste-veilige-ligplaatsen.pdf](#)

De afgelopen maanden is er contact geweest met mevrouw Kleijwegt, dhr. de Ruiter en met dhr. Hindriks t.b.v. de omruilactie van onze woonboot met de ponton. Wij hadden op dat moment al 3000 euro uitgegeven aan het oorspronkelijke plan omdat wij deze zo spoedig mogelijk in gang wilden zetten, in het kader van onze veiligheid, waar wij ons ondertussen ernstig zorgen over maakten. Dit plan werd echter afgewezen door de gemeente. De gemeente kwam met een alternatief plan maar wilde geen geld uitgeven aan de noodzakelijke onderzoekskosten voor het opstellen van de offerte, terwijl de offerte een eis was vanuit de gemeente om akkoord te gaan met de betaling van de uitvoering van hun alternatieve plan. Staalbedrijf Rhinotech heeft vervolgens een offerte onder voorbehoud afgegeven voor het alternatieve plan van de gemeente. Die offerte voor de omruilactie van de woonboot en de ponton (volgens het advies uit het veiligheidsrapport van Alkyon) is op 4 maart jl. opgeleverd aan de gemeente Arnhem en twee maanden later (ten tijden van het schrijven van dit stuk) hebben we nog steeds geen reactie ontvangen op de offerte of de meerdere verzoeken om z.s.m. achter de palen verplaatst te worden. Zie bijlage: [2018-02-09-reactie-gemeente-arnhem-geen-geld-voor-onderzoek-tbv-opstellen-plan-en-offerte-omruil-actie-woonboot-poton-volgens-aanbeveling-onafhankelijk-veiligheidsonderzoek.pdf](#)

Daarnaast is er contact geweest tussen onze advocaat en mevrouw Kleijwegt, de heer de Ruiter en Kalsbeek m.b.t. mogelijke locaties in de Rosandepolder. Ondanks dat mevrouw Kleijwegt had beloofd dat ze z.s.m. contact met ons zou opnemen t.b.v. het uitzoeken of deze locaties mogelijk geschikt zouden zijn als veilige en gewenste ligplaats, hebben zij ons de locatie Boterdijk opnieuw aangeboden waarbij onze advocaat wederom heeft moeten uitleggen dat die locatie om meerdere redenen niet geschikt was bevonden en geen toestemming had vanuit Rijkswaterstaat. Vervolgens zitten we nu (mei 2018) al twee maanden op antwoord te wachten. Zie bijlage: [2018-04-23-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeente-arnhem-tav-uitblijven-veilige-ligplaats-20130100-l2002675.pdf](#)

Op 9 Februari bracht de Gelderlander twee artikelen uit omtrent onze locatie waarbij aangegeven werd dat we op een levensgevaarlijke plek lagen en dat er de afgelopen 15 jaar zich 18 aanvaringen en bijna zestig incidenten hadden voorgedaan. Zie bijlage:

[2018-02-09-arnhem-de-gelderlander-rapportage-nieuwe-haven-deel-1.pdf](#)

[2018-02-10-gelderlander-rapportage-veiligheid-nieuwe-haven-deel-2.pdf](#)

In maart ontvingen we de reactie op onze klacht aan de gemeente Arnhem. De klacht werd door mevrouw de Feijter ongegrond verklaard omdat er door de gemeente voor ons gekeken zou zijn naar de mogelijkheid om een ligplaats met bestaande vergunning voor ons aan te kopen, dat we de aangeboden locatie aan de Boterdijk zouden hebben afgewezen en dat we hadden aangegeven geen voorkeur te hebben voor een uitkoopregeling. Zie bijlage: [2018-03-13-gemeente-arnhem-reactie-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven.pdf](#)

Voor de zoveelste keer in de afgelopen 10 jaar vervalt de gemeente in hetzelfde kwalijke gedrag door aantoonbaar te liegen als reactie op onze klachten. Dit is dan ook de reden waarom we nu bij u als ombudsman terecht zijn gekomen.

Wij hebben namelijk nooit een uitkoopregeling aangeboden gekregen, ondanks dat we hier wel degelijk om gevraagd hebben; *“Mijn client is bereid een aanbod tot uitkoop door de Gemeente in overweging te nemen.”* Zie bijlage: [2013-05-08-brief-advokaat-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeenteraad-arnhem-mbt-voorstel-ligplaatsen-westervoortsedijk-en-rosandepolder-en-aanbod-uitkoop-optie.pdf](#)

Sterker nog; de gemeente Arnhem heeft altijd heel stellig ons verzoek tot uitkoop afgewezen: *“Op basis van het raadsbesluit van 25 juni 2012 is uitkoop door de gemeente van het schip van uw client niet aan de orde.”*

Zie bijlage: [2013-07-24-reactie-gemeente-arnhem-op-voorstel-aanschaf-ligplaats-westervoortsedijk-90-en-rosandepolder-wordt-meegenomen-maar-uitkoop-van-\[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem\]-orion-3-is-niet-aan-de-orde-volgens-raadsbesluit-25-juni-2102.pdf](#)

Net als m.b.t. de uitkoopregeling van bestaande ligplaatsen om een gewenste ligplaats voor ons te regelen (zoals de gemeente Arnhem ook voor voormalig ASM-havenbewoners heeft gedaan) is ons juist door de jaren heen meerdere keren te kennen gegeven dat de aankoop van bestaande ligplaatsen met vergunning, niet voor ons van toepassing was aangezien die optie alleen voor voormalig ASM-bewoners van toepassing zou zijn:

*Dit collegebesluit ziet uitsluitend op het zoeken naar een alternatief voor de resterende vijf ongewenste ligplaatsen in de Nieuwe Haven van de voormalige ASM-bewoners.*

*Uw client, de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], behoort niet tot deze groep.*

*Het toewijzen van de door de gemeente aangekochte ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 aan uw client is daarom niet mogelijk. Het collegebesluit van 11 maart jl. staat daaraan in de weg.*

Zie bijlage: [2014-06-10-gemeente-arnhem-wethouder-van-gastel-zou-zich-vergist-hebben-aankoop-van-gewenste-ligplaatsen-geldt-enkel-voor-asm-bewoners.pdf](#)

Alle mogelijke gewenste ligplaatslocaties zijn om onzinnige redenen afgeserveerd (voornamelijk door dhr Kalsbeek), er is bijvoorbeeld niets gedaan met de meerdere voorstellen t.b.v. aanschaf van een ligplaats aan de Westervoortsedijk die jarenlang voor 150.000 euro te koop stond (en die bij aanschaf 2 tot 3 ligplaatsen zou creëren op een plek waar het bestemmingplan al de bestemming wonen voor woonbootbewoners had en waarvoor dus vrijwel niets geregeld hoefde te worden aangezien ook alle voorzieningen al aanwezig waren) en eerder door de raad opgelegde randvoorwaarden en resultaatverplichtingen m.b.t. het creëren van gewenste ligplaatslocaties (zie plan inrichting Stadsblokken/Meinerswijk) worden zonder reden weer teruggedraaid.

*De gemeente heeft een **resultaatsverplichting** op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen. De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als **randvoorwaarde** voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk.(!)*

Zie bijlage: [2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-apv-wijziging-hoofdstuk-woonschepen.pdf](#)

In de Rosandepolder zijn twee mogelijke gewenste ligplaatsen beschikbaar. Zoals we hierboven reeds hebben aangegeven zou mevr. Kleijwegt dit verder uitzoeken. Echter horen we stelselmatig niets meer over de voortgang. Zelfs de meest simpele, goedkope en voor de hand liggende oplossing die in het veiligheidsrapport van Alkyon is opgenomen blijkt een stap te ver voor de gemeente Arnhem. Hoe durft de gemeente Arnhem nog vol te houden dat ze alles in hun mogelijkheden hebben gedaan om tot een oplossing te komen?!

Hoe kan het dat de gemeente Arnhem in de afhandeling van onze klacht wederom (voor de zoveelste keer de afgelopen jaren) terugvalt op die ene locatie aan de Boterdijk?

Een locatie waarvan alle betrokken ambtenaren ondertussen volledig op de hoogte van zijn dat deze tot op heden (al jaren) te ondiep voor onze woonboot is en tevens geen akkoord heeft vanuit Rijkswaterstaat voor onze woonboot aangezien we geen varende woonschip hebben:

Het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] bleek wegens de diepgang niet op deze plek te kunnen liggen.

Zie bijlage:

[2017-07-05-raad-van-state-uitspraak-hoger-beroep-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-201604865-1-a3.pdf](#)

Het betreft een ligplaats waarbij [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] dubbel zou worden afgemeerd naast een ander schip, op een ondiep gedeelte van de Rijnsoever waar hij met de bodem van zijn schip op de grond ligt.

Bovendien zou [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] zijn schip voor deze ligplaats tegen hoge kosten moeten ombouwen naar een varende woonschip, nu Rijkswaterstaat dit als eis stelt voor het innemen van een ligplaats op deze locatie.

Zie bijlage: [2016-07-12-rechtbank-gelderland-zaak-20130100-woonbootbewoner-nieuwe-haven-arnhem-aanvulling-gronden-zaaknummer-arn-16-2409-veror.pdf](#)

Daarnaast betreft de locatie aan de Boterdijk ook nog 1 van de weinige locaties (van meer dan 120 woonbootlocaties in Arnhem) die in de scheepsvaartroute liggen van de rivier waar geen bescherming tegen een mogelijke aanvaring aangebracht is (voor zo goed als alle andere woonbootlocaties is dit wel het geval).

In de bijlage [2011-09-quickscan-gemeente-arnhem-woonboot-ongewenste-locaties.pdf](#) wordt het volgende aangegeven: "Aan de Boterdijk worden alleen woonschepen toegestaan binnen de kribben"

Dat is voor de door de gemeente aangeboden locatie aan de Boterdijk niet het geval en indien we op die plek gaan liggen, vallen we dus net als nu weer in de risicocontouren van de vaarweg met als verschil dat we nu in de haven liggen en straks in de rivier waar de snelheid van de vaartuigen veel hoger ligt en de mogelijke schade bij een aanvaring ook veel groter zal zijn.

In nieuwsbrief Haven Arnhem van december 2017 is het volgende aangegeven (Onderlangs ligt meteen naast de Boterdijk aan de rivier):

Vaarsnelheid: De bewoners van de woonschepen aan de Neder-Rijn doen een beroep op de schippers om de vaarsnelheid aan te passen. De woonbootbewoners aan het Onderlangs ondervinden veel hinder als grote schepen (te) snel varen.

(De woonbootbewoners aan het Onderlangs liggen wel achter de kribben)

Zie bijlage: [2017-12-27-gemeente-arnhem-nieuwsbrief-havendienst-arnhem.pdf](#)

Wij zijn al een keer aangevaren door een olie-tanker die met minimale snelheid (in de haven) voor 25.000 euro aan schade bij ons veroorzaakt heeft. Dat risico willen natuurlijk niet lopen met een schip dat met een flinke vaart over de rivier dendert.

In de reactie op onze klachten wordt door de gemeente Arnhem helemaal niet ingegaan op het voorstel m.b.t. de omruilactie van de woonboot en de ponton om zo aan het advies van het

onafhankelijke veiligheidsrapport van Alkyon te voldoen (achter de palen en uit de risicocontouren) waardoor we tien maanden na de aanvaring met de olie-tanker nog altijd met ons gezin in de vaarroute en draaicirkel van de olie-tankers liggen.

Zie bijlage: 2009-12-18 Veiligheids onderzoek Alkyon in opdracht van de gemeente Arnhem ([A2408me2\\_D1r1-20091218.pdf](#) / [A2408me2-20091218.pdf](#))

Conclusies en aanbevelingen:

De afmeerlocatie van het schip "Orion" te veranderen.

Afgemeerd achter de palen (langs de Biltonkade) i.p.v. voor de palen is een veel veiligere situatie.

Ik neem aan dat u zich (net als wij dat doen) zit af te vragen of mevrouw de Feijter (de klachtcoördinator van de gemeente Arnhem) de reacties op onze klacht, zelf uit haar duim heeft gezogen, of dat ze die verkeerde informatie heeft verkregen van de heren Kalsbeek en Hindriks zoals in het verleden tot nu toe nog altijd het geval is geweest.

We zijn op dit moment meer dan tien maanden verder na de aanvaring met de olie-tanker en twee maanden na het opleveren van de offerte voor de omruilactie van de woonboot en de ponton om buiten de vaargeul en de veiligheidscontouren te komen.

Zowel mevrouw Kleijwegt, als de heer de Ruiter, als mevrouw de Feijter reageren al die tijd al niet meer op onze email-berichten. Zie bijlage: [2018-04-23-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeente-arnhem-tav-uitblijven-veilige-ligplaats-20130100-l2002675.pdf](#)

### **Wat heeft u al gedaan om uw probleem op te lossen?**

Afgezien van alle rechtszaken van de afgelopen 10 jaar om de gemeente ertoe te bewegen om zich aan het advies uit het veiligheidsrapport te conformeren en zich aan de inspanningsverplichting te houden met betrekking tot het verzorgen van een gewenste veilige ligplaats, hebben we zelf al 3000 euro geïnvesteerd in het voorstel wat als aanbeveling is opgenomen in het onafhankelijke veiligheidsonderzoek. (Het advies om onze woonboot met de ponton om te ruilen zodat onze woonboot buiten de risicocontouren komt te liggen en achter de ponton en de palen geplaatst wordt zodat deze als buffer zouden dienen bij een eventuele toekomstige aanvaring).

De gemeente Arnhem heeft ons plan (waar we dus al 3000 euro aan uitgegeven hebben) afgewezen en heeft daarop een alternatief plan voorgesteld. De gemeente heeft echter geëist dat er een offerte voor hun alternatieve plan opgesteld zou worden indien de gemeente zou betalen voor die tijdelijke oplossing. We hebben deze offerte laten maken en hebben die op 4 maart jl. bij de gemeente Arnhem ingediend. We hebben echter nooit meer een reactie ontvangen op de offerte ondanks dat we daar meerdere keren om verzocht hebben. Zonder de medewerking i.v.m. de benodigde vergunningen en financiering, kunnen we de omruilactie niet uitvoeren en zijn dus ook in dit opzicht afhankelijk van de gemeente Arnhem.

### **Wat wilt u graag bereiken door ons in te schakelen?**

1. I.v.m. het grote risico op letsel voor ons gezin, onze gasten en onze woonboot verzoeken we een snelle interventie met als doel om zo snel mogelijk uit de gevarenzone te komen door middel van het door de gemeente Arnhem te laten regelen, uit te laten voeren en te laten betalen van de in het veiligheidsonderzoek voorgestelde omruilactie van de ponton met onze woonboot zodat we veilig achter de palen (en de ponton) komen.

We zijn al 2 x eerder bijna aangevaren en vorig jaar zijn we daadwerkelijk aangevaren door een olie-tanker met 25.000 euro schade en ontzettend veel stres als gevolg.

In de afgelopen 10 jaar hebben zich al 5x eerder aanvaringen voor gedaan in ons rijtje.

Update: Punt 1 is ondertussen uitgevoerd. Zie bijlage: [2018-09-18-gemeente-arnhem-raadsbesluit-en-brief-van-college-burgemeester-en-wethouders-inclusief-rapport-actualisatie-onderzoek-veiligheid-nieuwe-haven.pdf](#)

2. Vervolgens willen we dat de gemeente Arnhem de verkeerde afmetingen van onze woonboot die op ons ligplaatscontract staan, corrigeert naar de daadwerkelijke maten (30 bij 5 meter) zoals die ook zijn opgenomen in het meetrapport van onze woonboot en de locatietekening van onze ligplaats die destijds door dhr. Kalsbeek is opgesteld. Dhr Kalsbeek gebruikt al jaren bewust de verkeerde afmetingen (37 bij 5 meter) terwijl we hem al meerdere malen verzocht hebben om deze aan te passen aangezien hij had aangegeven dat we buiten de boot waren gevallen voor de ligplaats aan de Westervoortsedijk i.v.m. onze te grote afmetingen. Vervolgens heeft hij ons ook weer voorgesteld voor de locatie Boterdijk (de locatie waar we i.v.m. onze diepgang niet terecht konden en van Rijkswaterstaat niet mochten liggen aangezien we geen varend woonschip zijn) op basis van die verkeerde lengtematen. De havenmeester heeft meer dan drie maanden geleden opdracht gegeven binnen de gemeente Arnhem om de maten te laten corrigeren en we hebben hier al drie keer contact over opgenomen, echter worden we door de betrokken ambtenaar aan het lijntje gehouden met de mededeling dat hij de afgelopen drie maanden te weinig tijd gehad heeft, dat hij niet bekend is met de historie en de laatste keer gaf hij aan dat hij weer terug naar de heer de Ruiter moest omdat een aantal zaken niet duidelijk waren. We maken ons zorgen dat we straks weer buiten de boot zullen vallen voor een gewenste ligplaats indien de gegevens niet z.s.m. gecorrigeerd worden. Zie bijlage: 2018-04-30-laatste-mailwisseling-mbt-verzoek-correctie-afmetingen-woonboot-orion-3-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-westervoortsedijk  
[Update: Punt 2 is ondertussen uitgevoerd. Zie bijlage: 2018-05-23-gemeente-arnhem-wijziging-afmetingen-woonboot-westervoortsedijk-85-nieuwe-haven-rectificatie-ligplaatsvergunning-261959.pdf](#)
3. Daarnaast willen we dat de gemeente Arnhem alsnog z.s.m. onze veilige, gewenste en permanente ligplaats regelt en hiermee aan de inspanningsverplichting voldoet die ze in 2007 op zich heeft genomen. (die inspanningsverplichting is onlangs ook in de rechtbank bevestigd) Een goed aanvangspunt betreft de locatie in de Rosandepolder naast de RWS-kade die we al jaren geleden voorgesteld hebben bij de gemeente Arnhem, waar we al een akkoord voor hebben specifiek voor onze woonboot vanuit Rijkswaterstaat en waarvoor er ook al een bestemmingsplan ligt speciaal voor het wonen op woonboten voor de desbetreffende locatie maar die dhr. Kalsbeek om onduidelijke redenen heeft afgeserveerd. Onlangs heeft onze advocaat afgesproken met de gemeente Arnhem dat deze locatie nogmaals onderzocht zou worden, we zitten echter al weer bijna twee maanden op antwoord te wachten. Overige mogelijke locaties betreffende de Defensiehaven of de open plekken aan de Westervoortsedijk of in de Stadsblokken/Meinerswijk.
4. I.v.m. alle overlast, schade en trauma van de afgelopen jaren, welke veroorzaakt is door het handelen van de gemeente Arnhem zijn wij van mening dat we recht hebben op een schadevergoeding die al onze gemaakte uren in de zaken met de gemeente Arnhem, de gedevrde inkomsten van ons opleidingscentrum i.v.m. het naast ons plaatsen van het staalbedrijf van dhr. Witjes zonder vergunning (en zonder actie van de gemeente Arnhem om de overlast te beperken), de door de verzekering niet vergoede schade aan de woonboot na de aanvaring met de olie-tanker, de misgelopen inkomsten van onze B&B, en ons opgelopen trauma door de aanvaring, dient te vergoeden.
5. De gemeente Arnhem dient alle relevante documentatie die openbaar zou moeten zijn voor haar burgers / de woonbootbewoners op haar website te plaatsen. Op dit moment zijn een groot gedeelte van alle documenten die wij als bijlagen hebben toegevoegd niet online te vinden waardoor al jarenlang de groep woonbootbewoners die nog zit te wachten op een gewenste ligplaats juridisch benadeeld wordt.  
[Update. I.v.m. het uitblijven van een reactie hebben we zelf een website gebouwd en alle documentatie de we hadden, beschikbaar gesteld. We hebben tevens een Wob-verzoek](#)

ingediend bij de gemeente Arnhem zodat we alle documentatie beschikbaar kunnen stellen:  
<http://arnhemspeil.nl/dok.html>

6. Er dient z.s.m. (nog dit jaar) een oplossing te komen voor alle woonbootbewoners die nu al jaren in onzekerheid liggen te wachten op de beloofde gewenste ligplaats. De gemeente Arnhem zou uiterlijk in juli 2012 uitzicht bieden op een gewenste ligplaats. Dit is opgenomen als inspanningsverplichting en resultaatverplichting. We zijn nu ondertussen 11 jaar verder sinds die belofte.  
Indien er geen ligplaatsen te vinden/creëren zijn (de gemeente Arnhem heeft meerdere malen aantoonbaar nagelaten om mogelijkheden te benutten om invulling te kunnen geven aan de inspanningsverplichting/resultaatsverplichting) dan dienen de woonbootbewoners alsnog een marktconform uitkoopaanbod te ontvangen van de gemeente Arnhem.
7. We hebben de afgelopen jaren van meerdere woonbootbewoners te horen gekregen dat we niet de enigen zijn die zo'n behandeling hebben mee mogen maken van de desbetreffende ambtenaren. Een aantal mensen die minder mondig waren of geen rechtsbijstandverzekering hadden, hebben het onderspit moeten delven met alle financiële gevolgen van dien.  
Om te voorkomen dat hierna nog meer burgers de dupe worden van het ontoelaatbare gedrag van de desbetreffende ambtenaren, zijn wij van mening dat de gemeente er goed aan zou doe om dhr. Kalsbeek en Hindriks ontslag aan te zeggen.
8. Daarnaast zijn we van mening dat er een onderzoek dient te komen naar de werkwijze en de onafhankelijkheid van de klachtencommissie van Arnhem. We hebben de afgelopen 15 jaar meerdere klachten in moeten dienen tegen het onrecht wat ons gezin is aangedaan en deze zijn stelselmatig ongegrond verklaard naar aanleiding van de misleidende antwoorden van de desbetreffende ambtenaren terwijl we onze klachten steevast konden ondersteunen met officiële documenten en zelfs een onafhankelijk veiligheidsonderzoek welke in opdracht van de gemeente Arnhem was opgesteld, konden overleggen.

Het verzoek aan de rechtbank van onze advocaat t.b.v. bemiddeling is eerder al afgewezen door de gemeente Arnhem tijdens een vorige rechtszitting. Indien de gemeente Arnhem nu alsnog akkoord gaat met bemiddelingen dan staan we hier natuurlijk voor open. Zie bijlage: [2016-09-02-gemeente-arnhem-reactie-aan-rechtbank-gelderland-mediation-is-geen-optie-mbt-zaak-woonbootbewoner-nieuwe-haven.pdf](#)



**Naam overheidsinstantie:**

Adres: Gemeente Arnhem, Eusebiusbuitensingel 53  
Postcode: 6828 HZ  
Plaats: Arnhem

**Met wie heeft u daar contact gehad?**

Vastgoedmanager: Mevrouw R. Kleijwegt  
Havenmeester: De heer B. de Ruiter  
Klachtencoördinator: Mevrouw D.J. de Feijter

**Het probleem speelt sinds:**

Zie chronologische volgorde van de bijlagen (inclusief relevante passages) hieronder.

**Wanneer heeft u het probleem voorgelegd aan de overheidsinstantie?**

De afgelopen jaren hebben we het probleem meerdere keren per jaar bij de gemeente voorgelegd.

**Wanneer heeft de overheidsinstantie voor het laatst gereageerd?**

Op 21-03-2018 heeft mevrouw Kleijwegt de volgende laatste reactie verzonden op het herhaaldelijk vragen van onze advocaat wanneer de afspraken nagekomen gaan worden m.b.t. het uitzoekwerk voor de gewenste ligplaats in de Rosandepolder:

*Vorige week hebben we kort overleg gehad in dit dossier.*

*Naar aanleiding daarvan moet ik nog een paar dingen uitzoeken en daarna voorleggen aan de heren Kalsbeek, Hindriks en De Ruiter. De heer Kalsbeek is tot en met dinsdag 27 maart op vakantie, Zo snel als mogelijk daarna kom ik met een concreet antwoord.*

Hierop heeft onze advocaat nog meerdere keren getracht contact te krijgen met mevrouw Kleijwegt, dit is echter tot op het moment van schrijven van dit stuk (10 mei 2018) niet gelukt.

Wij hebben ook zelf nog getracht contact te krijgen met dhr. de Ruiter en ook dat is niet gelukt.

Zie bijlage: [2018-04-23-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeente-arnhem-tav-uitblijven-veilige-ligplaats-20130100-I2002675.pdf](#)

### **Eventuele extra opmerkingen/bijlagen:**

Hieronder hebben we alle bronverwijzingen en de relevante passages daaruit toegevoegd. Om papier/bomen te sparen hebben we ervoor gekozen niet ook nog eens alle bijlagen uit te printen. Indien u ons een email adres beschikbaar stelt, waar wij een link naartoe kunnen sturen t.b.v. het downloaden van alle bijlagen, dan zetten wij alle bijlagen online voor u klaar.

### **[2004-07-07-gemeente-arnhem-bestemmingsplan-westervoortsedijk.pdf](#)**

*Voor de woningen en woonboten aan de Westervoortsedijk geldt dat het woonmilieu er echter steeds minder acceptabel is geworden; bovendien zijn de milieu-eisen strenger; de woonkwaliteit neemt af. De woningen leveren bij vergunningverlening knelpuntsituaties op. Het toestaan van woningen op het industrieterrein is dan ook vanuit milieuhygiënisch oogpunt niet aan te bevelen. De bestaande woningen dienen daarom bij voorkeur gesaneerd te worden.*

### **[2004-08-24-gemeente-arnhem-garantie-woonzekerheid-op-het-water-en-gewenste-ligplaats-voor-woonschepen-nieuwe-haven.pdf \(later toegevoegd\)](#)**

*Voor 26 woonschepen zoekt de gemeente een andere ligplaats. Dit geldt voor woonschepen in de ASM-haven, de Nieuwe Haven en een schip aan de Rijnkade. Vanwege de toekomstige bestemming (economisch, natuur) van deze gebieden, en in verband met milieuaspecten, is de ligging van woonschepen daar niet wenselijk. De gemeente Arnhem garandeert deze woonschepen-bewoners woonzekerheid op het wat; zij krijgen een andere ligplaats terug als sprake is van permanente bewoning.*

### **[2004-09-23-gemeente-arnhem-rapport-woonschepen-uitwerking-en-onderbouwing-locaties-conclusies.pdf](#)**

*Conclusie op basis van milieuaspecten.  
Geen woonschepenligplaatsen aanwijzen binnen de risicocontour.  
Op grond van de risicocontouren met betrekking tot externe veiligheid zijn ligplaatsen voor woonboten niet mogelijk aan de kades in de Nieuwe haven. Naar mening van de gemeente Arnhem is hier geen sprake van een aanvaardbaar woonklimaat.(!)  
Uitgangspunt aanwijzingsbesluit:  
Geen woonschepenligplaatsen aanwijzen in de industriehaven/Malburgerhaven.  
Er zijn geen uitbreidingsmogelijkheden voor woonschepen aan de Nieuwe Kade, Westervoortsedijk en de Nieuwe Havenweg.  
Conclusie:  
De Nieuwe Haven zal vanwege externe veiligheid en het onbelemmerde economisch gebruik van de haven en kaden als industriehaven niet aanwezen worden.*

### **[2004-10-05-gemeente-arnhem-brief-aan-gemeenteraad-inleiding-notitie-woonschepen-uitwerking-kaders-en-onderbouwing-locaties.pdf \(later toegevoegd\)](#)**

*De aangepaste onderbouwing heeft tot gevolg dat de locaties ASM haven en Nieuwe Haven niet worden aangewezen.  
De woonschepen in deze havens evenals 1 schip aan de Rijnkade zullen ter zijner tijd naar andere locaties verplaatst worden.  
Daartoe zal SO in het kader van de ontwikkelingsvisie Rivierzone (een) nieuwe locatie(s) ontwikkelen.(...)  
Voor de niet aangewezen locaties ontwikkelen van vervangende ruimte voor woonschepen in het kader van de ontwikkelingsvisie Rivierzone.(...)  
De bewoners van woonschepen op de niet aangewezen locaties ontvangen na definitieve*

*besluitvorming (naar verwachting voorjaar 2005) een brief waarin hun positie uitgezet wordt en waarin wordt aangegeven dat zij op termijn naar een andere locatie worden verplaatst.*

#### [2005-uitwerking-inspraakreacties-woonschepenbeleid-gemeente-arnhem-deel-1.pdf](#)

(...)

*Mocht er geen locatie(s) te vinden zijn waar de te verplaatsen woonschepen heen kunnen, dan is de optie "verdichten Rosandehaven" een optie die dan opnieuw bezien kan worden.*

*De termijn waarop elders een locatie gevonden moet worden willen wij stellen op vijf jaar na accordbevinding van de nota Woonschepen'.*

(...)

*Van deze 122 woonboten liggen er 34 boten op een locatie die niet wordt aangewezen.*

*Deze boten moeten op termijn worden verplaatst naar een nieuwe locatie, welke door de gemeente zal worden ontwikkeld.*

(...)

*34 woonboten liggen er op locaties die niet zullen worden aangewezen en dus op termijn zullen moeten verplaatsen. De gemeente Arnhem zal dus moeten zorgen voor de ontwikkeling van locaties waar minimaal 34 woonboten ligplaats moeten krijgen.*

*Voorgesteld wordt om bij de toekenning van ligplaatsen in nieuwe locatie(s) een gelijk recht te geven.*

#### [2005-02-06-gemeente-arnhem-woon-garantie-op-het-water-ligplaats-nieuwe-haven-voor-bewoonde-woonboten-van-voor-2000.pdf](#)

*Zoals u bekend is wordt de Bilitonkade niet aangewezen als locatie met permanente ligplaatsen voor woonboten, woonschepen of bedrijfsboten. Concreet houdt dit in dat u geen ligplaatsvergunning zult krijgen voor uw schip op de huidige locatie, maar dat u op termijn (gedacht wordt aan tenminste 5 jaar) een andere ligplaats van de gemeente krijgt toegewezen op een nieuwe locatie voor woonboten en woonschepen.*

#### [2005-09-06-gemeente-arnhem-officiële-bootgarantiebrief-woonzekerheid-op-het-water-gewenste-ligplaats-binnen-vijf-jaar.pdf](#)

*Nadat het volledige besluitvormingsproces in 2005 is afgerond ontvangt u een officiële bootgarantiebrief. De brief garandeert u woonzekerheid op het water. In deze brief zullen wij de aanpak van de gemeente schetsen, invulling geven aan het begrip woonzekerheid en de juridische gevolgen daarvan.*

*Samen met de organisaties van woonschepbewoners gaan we op zoek naar locaties waar de woonboten een plek kunnen vinden.*

*De gemeente streeft ernaar binnen een termijn van vijf jaar vooruitzicht te bieden op een nieuwe ligplaats binnen de gemeente Arnhem.*

(...)

*Is de gebruikte grond en/of water eigendom van de gemeente, dan moet u huur gaan betalen.*

*Voor u is dit pas van toepassing als een geschikte alternatieve locatie is gevonden.*

Wij betalen sinds 1999 havengeld en sinds 2009 huur aan de gemeente Arnhem voor onze ligplaats aan de Westervoortsedijk 85 waar we op die nieuwe tijdelijke aangewezen ongewenste locatie dagelijks aan groot gevaar bloot gesteld worden met het gezin, onze gasten en onze woonboot.

#### [2005-09-27-gemeente-arnhem-collegenota-woonbotenbeleid-uitwerking-inspraakreacties-en-aanwijzingsbesluit.pdf \(later toegevoegd\)](#)

De bewoners van woonschepen op de niet aangewezen locaties ontvangen na definitieve besluitvorming een woongarantiebrieven waarin hun positie uiteengezet wordt en waarin wordt vermeld dat zij op termijn naar een andere locatie worden verplaatst (*vooruitzicht daarop moet binnen een termijn van vijf jaar ontstaan*).(..) Wanneer de gemeente Arnhem (een) nieuwe locatie(s) voor woonboten heeft ontwikkeld zullen deze boten worden verplaatst.

#### [2005-11-08-gemeente-arnhem-toelichting-woonbotenbeleid.pdf](#)

(...)

*De gemeente Arnhem draagt de zorg voor de ontwikkeling van 35 ligplaatsen in een nieuw te ontwikkelen locatie voor de woonboten in de niet aangewezen locaties.*

(...)

*Uitgangspunt daarbij is het 'gelijkheidsbeginsel' voor alle woonbootbewoners binnen de gemeente Arnhem.*

#### [2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-apv-wijziging-hoofdstuk-woonschepen.pdf](#)

*Na besluitvorming over dit aanwijzingsbesluit is er oppositie vanuit de woonbootorganisaties gekomen. Zij waren het niet eens dat de locaties waar woonboten liggen, maar die daar niet mogen blijven liggen, niet werden aangewezen (ASM-haven, Biltonkade en Nieuwe Havenweg).*

*De boten werden daarmee formeel juridisch 'illigal'.*

*Dit was voor de bewoners te onzeker.*

*De gemeente wilde deze onzekerheid wegnemen door de bewoners een 'woongarantiebrieven' te geven. Deze 'woongarantiebrieven' kon niet worden verleend op grond van de APV, omdat het woonboten betroffen op 'niet-aangewezen-locaties'.*

*De bewonersorganisaties vonden deze 'woongarantiebrieven' daardoor te weinig zekerheid bieden en hebben deze vorm afgewezen.*

*Na overleg hebben bij besloten om alle locaties waar woonboten liggen via het aanwijzingsbesluit aan-te-wijzen. Alle bewoners krijgen daarmee een ligplaatsvergunning op basis van de APV.*

*In de ligplaatsvergunning van de woonbootbewoners, die op een locatie liggen waar zij niet permanent kunnen blijven liggen, wordt een voorwaarde opgenomen dat zij moeten verplaatsen naar een nieuwe locaties wanneer deze gereed is.*

*De organisaties van woonbootbewoners en de Landelijke Woonboten Organisaties hebben ingestemd met deze oplossing.*

*27 september 2005 heeft het college 123 woonboten in Arnhem erkend als woonboot.*

*88 van deze boten liggen op een locatie waar zij kunnen blijven liggen.*

*35 woonboten liggen op 'niet geschikte' locaties en moeten dus verplaatsen.*

*De gemeente heeft een **resultaatsverplichting** op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen.*

*De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als **randvoorwaarde** voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk.(!)*

#### [2007-11-15-gemeente-arnhem-plaatsing-de-boei-niet-mogelijk-op-andere-locatie-ivm-woonboten-maar-wel-mogelijk-naast-woonboot-aan-billitionkade-nieuwe-haven.pdf](#)

*Alles overziend en afwegende concludeert het college dat er slechts twee locaties geschikt zijn als toekomstige ligplaats voor de boei (de drugsverslaafdenopvang):*

~~Locatie Volkshuisvesting~~

Locatie Nieuwe Haven

(...)

*3 woonboten met een tijdelijke ligplaats zullen een andere (tijdelijke) ligplaats moeten krijgen.*

*Dit moet al vanwege de renovatie van de kademuur die in januari 2008 start.*

(...)

*Pas als de gemeenteraad positief heeft besloten, kan er worden begonnen met de voorbereidingen voor de komst van De Boei naar de Nieuwe Haven. Die voorbereidingen bestaan ondermeer uit:*

*- Het starten van de benodigde vergunningenprocedures voor de nieuwe ligplaats.*

*- In overleg treden met betrokkenen bij de Nieuwe Haven over de vraag hoe De Boei het beste ingepast kan worden in de nieuwe omgeving.(!)*

#### [2007-12-17- gemeente-arnhem- raadsvoorstel-definitieve-ligplaats-de-boei-nieuwe-haven-bilitonkade.pdf](#)

(...)

*Op basis van een zeer globale raming komen de kosten voor de locatie Nieuwe Haven respectievelijk Volkshuisvesting uit op ca. € 900.000 en € 1.100.000 (met een marge van ca. 20%).*

*De eventuele planschade en claims vanwege derving aan inkomsten zijn op voorhand voor de 2 locaties lastig te bepalen. Voor de locatie Volkshuisvesting worden deze hoger ingeschat.*

*Dit betekent dat financieel gezien de locatie Nieuwe Haven de voorkeur heeft.*

*In de directe omgeving van deze locatie wordt nauwelijks gewoond.*

*Op ruim 200m afstand (nog) 4 woningen (er is al bestaand beleid om de woonfunctie daar te saneren) en op ruim 100m de eerste woonboot met een definitieve ligplaats.*

*Binnen een afstand van 350m liggen 3 woonboten met een definitieve ligplaats.*

De verslaafdenopvang De Boei zou direct (op maximaal 10 meter afstand) naast onze woonboot komen te liggen. Zie de door de gemeente opgemaakte locatietekening (uitgetekend door de heer van Kalsbeek) van onze ligplaats waarin de gewenste ligplaats van de Boei nog opgenomen is.

In het raadsvoorstel wordt aangegeven dat er nauwelijks wordt gewoond en dat er op ruim 200 meter pas woningen te vinden zijn waarvan de woonfunctie gesaneerd zou worden.

Ook hierbij heeft de gemeente Arnhem dus weer opzettelijk bedrogen en voorgelogen.

#### [2008-02-07-brief-juridische-zaken-arnhem-toepassen-bestuursdwang-verhalen-woonschip.pdf](#)

(...)

*U heeft daarop geantwoord niet van zins te zijn op uw weigering terug te komen.*

*Naar uw oordeel kan niet van u worden verwacht dat u uw kinderen opvoed met opvang voor verslaafden op 5 tot 10 meter afstand van uw woonschip zonder dat hiervoor iets is geregeld of afgesproken. En omdat u de gemeente als een niet te vertrouwen gesprekspartner beschouwt bent u niet van zins over te gaan tot de tijdelijke verplaatsing voordat er schriftelijk afspraken zijn vastgelegd.*

(...)

*U heeft reeds bij herhaling op voorhand te kennen gegeven geen gevolg te zullen geven aan voornoemd bevel. Gelet hierop delen wij u mee dat indien u voor genoemde datum en tijd geen gevolg heeft gegeven aan ons bevel wij, gelet op bepaalde in artikel 2.10, tweede lid, Haven en kadeverordening 2005 gelezen in samenhang met het bepaalde in artikel 5:24 Algemene wet bestuursrecht (Awb), bestuursdwang toepassen. Dit houdt in dat wij alsdan uw woonschip zullen verplaatsen. De kosten hiervan zijn dan, gelet ook op het bepaalde in artikel 5:25 Awb, voor uw rekening.*

Vervolgens hebben we een bezwaarschrift, nieuwe afspraken, een klacht en nog een overleg gehad voordat de afspraken rondom de eventuele komst van De Boei geregeld en vastgelegd waren:  
2008-02-08-bezwaarschrift-mbt-voornemen-om-ons-met-dwang-te-verplaatsen-zaaknummer-2008-02-00655-kenmerk-2008-0-0-013-039.doc

2008-02-12-gemaakte-afspraken-tussen-dhr-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-en-wethouder-van-eeten-gemeente-arnhem-mbt-nieuwe-tijdelijk-ligplaats-mbt-komst-de-boei.doc  
2008-08-05-klacht-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-over-kalsbeek-hengeveld-en-wethouder-van-eethen-over-het-handelen-mbt-verplaatsing-de-boei-en-renovatie-westervoortsedijk.doc

2008-08-22-overleg-verslag-gemeente-arnhem-voorzieningen-voor-dhr-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-orion-3-mbt-project-verbetering-westervoortsedijk-fase-2-tk-220808-verslag-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].doc

[2008-09-02-gemeente-arnhem-tekening-tijdelijke-ongewenste-ligplaatst-orion-3-westervoortsedijk-85-arnhem.pdf](#)

De bijlage betreft de locatie tekening voor onze huidige tijdelijke ongewenste (en later bleek onveilige) locatie, opgemaakt door dhr. Kalsbeek van de gemeente Arnhem waar vervolgens een vergunning door de gemeente Arnhem voor verstrekt is.

We hebben onze woonboot exact op de aangewezen locatie geplaatst en we betalen hier ook ieder jaar weer huur voor. We mogen er dan ook vanuit gaan dat de gemeente Arnhem er zorg voor draagt dat ons gezin, onze gasten en woonboot veilig zijn op deze door de gemeente aangewezen tijdelijke ongewenste locatie.

Vervolgens werden een flink aantal met de gemeente Arnhem gemaakte afspraken wederom niet nagekomen waardoor de klacht hieronder benodigd was.

**2008-09-30-klacht-met-betrekking-tot-het-gebrek-aan-medewerking-en-de-werkwijze-van-de-gemeente-arnhem-mbt-verbouwing-nieuwe-haven-en-de-boei.doc**

- 1) *De gemeente Arnhem dient voor 23 oktober alle toegezegde voorzieningen op te leveren: Een stevige en brede loopbrug met een gelijke hoek zoals in de oude situatie en met een gelijke hoogte t.o.v. het schip en kade en een oplossing voor eventueel extra gewicht. Deze opstelling dient zowel bij hoog als laag water zonder werkzaamheden van ons mee te bewegen. Onze oude NUTS voorzieningen zoals elektra, water, telefonie, en internet.*
- 2) *De gemeente Arnhem dient voor 23 oktober de locatie van ons adres 'westervoortsedijk 85' aan te passen aan onze nieuwe locatie.*
- 3) *De gemeente Arnhem dient voor 23 oktober de getekende ligplaats overeenkomst op te leveren. Deze dient gelijk te zijn qua strekking en de daarbij benoemde rechten en plichten als een standaard overeenkomst zoals overhandigd aan de overige woonboot bewoners van de gemeente Arnhem.*
- 4) *De bovenstaande 3 punten worden door de gemeente Arnhem geregeld zonder dat dit ons nog extra energie, geld of tijd gaat kosten.*

*De klachten commissie van de gemeente Arnhem vraagt tevens voor de tweede keer om de wethouder van Eeten buiten schot te houden aangezien zij van mening is dat dhr. van Eeten niet rechtstreeks aansprakelijk is voor de door ons geleden schade.*

*Tot twee maal toe heb ik bij de klachten commissie van de gemeente Arnhem aangegeven dat dhr. van Eeten bepaald welke afspraken met ons worden goedgekeurd en hoe de projectleider Theunis Kalsbeek met ons om dient te gaan. Indien de wethouder keuzes maakt om deze twee uit de hand gelopen projecten ten koste van de burgers op de desbetreffende locatie met grof geweld en niets ontziend door te voeren dan is hij aansprakelijk voor de gevolgen.*

Vervolgens zijn er nog een aantal afspraken niet nagekomen door de gemeente, dienden er nog meer bezwaarschriften ingediend te worden en werd er wederom met bestuurlijke dwang geschermd voordat we bij de rechter zijn beland die aangaf dat de gemeente zich alsnog aan de afspraken diende

te houden:

2008-10-10-aanvraag-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-voorlopige-voorziening-procedurenummer-08-4695-BESLU-49-mbt-voorzieningen-loopbrug-etc.docx

2008-10-19-bezwaarschrift-gemeente-arnhem-mbt-loopbrug-en-voorzieningen-tijdelijke-locatie.doc

2008-10-26-aanvraag-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-voorlopige-voorziening-procedurenummer-08-4695-BESLU-49-mbt-voorzieningen-loopbrug-etc.docx

2008-10-30-bezwaarschrift-gemeente-arnhem-bezwaarschrift-op-dreiging-toepassen-bestuurlijke-dwang-tbv-verplaatsing-naar-tijdelijke-locatie.docx

### **2008-11-06-awb-08-4867-proces-verbaal-rechtbank-arnhem-afspraken-mbt-verhalen-tijdelijke-ongewenste-ligplaats-voorzieningen-onkosten-vergoeding.pdf**

Tijdens de behandeling van de voorlopige voorziening hebben dhr. Hindriks, Kalsbeek en Peters hun kant van het verhaal aangegeven bij de rechter.

Die was niet onder de indruk van hun verhaal en stuurde de heren samen met mij de gang op, met het verzoek om alsnog z.s.m. onze voorzieningen en loopbrug te gaan regelen. Vervolgens heeft de gemeente eieren voor haar geld gekozen en heeft ervoor gezorgd dat de zaken die ze beloofd hadden ook daadwerkelijk geregeld werden.

### **2009-01-13-reactie-gemeente-arnhem-op-klachten-over-dhr-kalsbeek-en-hengeveld-en-wethouder-van-eeten.pdf**

(...)

*De uitvoering werd beïnvloed door een aantal factoren dat de gemeente niet of niet geheel in de hand kon hebben, zoals technische beperkingen, onvoorziene omstandigheden, medewerking van derden voor de aanleg van bijvoorbeeld electra, water, telefoonverbindingen, aanlegsteigers en riolering en, niet onbelangrijk, medewerking van u zelf.*

*Zo was een prominente factor in dit proces de aanleg van een loopbrug. Tussen u en (ondere andere) de heer Kalsbeek is hierover veel overleg en brief- en e-mailuitwisseling gevoerd. Het bleek moeilijk te zijn om hierover tussen u en de gemeente tot overeenstemming te komen.*

*Uiteindelijk heeft dit geleid tot een zitting van de rechtbank te Arnhem op 6 november 2008, waarin u en de gemeente het eens werden over een aantal zaken rond de ligplaats van uw woonschip.*

(...)

*U heeft een aantal keren schriftelijk, mondeling of via e-mail gemeld dat u niet tevreden was over de uitvoering van de werkzaamheden of dat de communicatie met de gemeente niet goed verliep. Wij trekken ons dat aan. Terugblikkend op het gehele proces zijn onze bevindingen niettemin dat van de zijde van de gemeente voortdurend alle mogelijke medewerking is verleend om tot goede oplossingen te komen.(?!)*

### **2009-03-19-gemeente-arnhem-afhankelijk-van-conclusie-veiligheidsrapport-alkyon-wordt-woonboot-westervoortsedijk-85-nieuwe-haven-richting-wal-verplaatst.pdf**

*Van mijn collega Antoine Nikkessen heb ik begrepen dat er vanmorgen een overleg heeft plaatsgevonden waarbij jij aanwezig was en een vertegenwoordiger(s) van de Shell.*

*Tijdens dit overleg is afgesproken dat er een onafhankelijk onderzoek zal worden uitgevoerd waaruit moet blijken hoeveel manoeuvreerruimte er nodig is voor de vrachtschepen van Shell.*

*Aan de hand hiervan kan worden bepaald tot hoe ver boten vanaf de wal kunnen worden aangemeerd, waarbij er voldoende ruimte verblijft voor de (vracht)schepen van de Shell om aan te kunnen meren (aan de zijde van de Nieuwe Havenweg).*

*Afhankelijk van de conclusie van dit onderzoek wordt jouw woonboot wellicht meer richting de wal verplaatst. Antoine Nikkessen zal je hierover verder informeren.*

*Hierop vooruitlopend zal ik de ligplaatsvergunning gereed maken (de afmetingen zijn inmiddels*

bekend), zodat je deze volgende week in je bezit hebt.

#### [2009-03-25-gemeente-arnhem-ligplaatsvergunning-woonboot-westervoortsedijk-85-nieuwe-haven.pdf](#)

Gelet op artikel 5.3a.4 van de Algemene plaatselijke verordening voor Arnhem besluiten wij u een ligplaatsvergunning te verlenen voor het woonschip "Orion 3" aan de Westervoortsedijk te Arnhem.

*De ligplaats dient te worden ingenomen op de lokatie zoals is aangegeven op de bijgevoegde situatietekening (definitieve situatie na afronding van de dijkverbeteringswerkzaamheden).*

*Met betrekking tot de ligplaats van uw woonschip merken wij het volgende op: op 19 maart 2009 heeft er een overleg plaatsgevonden met u en de heer C.A. Nikkessen van de gemeente Arnhem.*

*Tijdens dit overleg is afgesproken dat er een onafhankelijk onderzoek zal worden uitgevoerd waaruit moet blijken hoeveel manoeuvreerruimte er nodig is voor de vrachtschepen in de Nieuwe Haven.*

*Aan de hand hiervan kan worden bepaald tot hoe ver boten vanaf de wal (gezien vanaf de Westervoortsedijk) kunnen worden aangemeerd, waarbij er voldoende ruimte overblijft voor de (vracht)schepen om veilig te kunnen manoeuvreren.*

*Afhankelijk van de conclusie van dit onderzoek is het mogelijk dat uw woonboot wellicht meer richting de wal wordt verplaatst.*

*U heeft aangegeven bereid te zijn uw woonschip – afhankelijk van de uitkomst van dit onderzoek – richting de wal te verplaatsen.*

*Omtrent de uitkomst van dit onderzoek wordt u nog nader geïnformeerd.*

*(...)*

*Tenslotte willen wij u op het volgende wijzen:*

*Ingevolge het aanwijzingsbesluit neemt u een ligplaats in op een locatie welke eigenlijk niet wenselijk is als ligplaats. U kunt echter de betreffende locatie innemen in afwachting van een andere aan te wijzen locatie.*

*De aanwijzing tot ligplaats wordt ingetrokken zodra er een andere ligplaats voor uw woonboot wordt aangewezen.*

*U dient er rekening mee te houden dat de gemeente op zoek is naar een andere locatie en dat de vergunning bij intrekking van het aanwijzingsbesluit, ingetrokken wordt.*

#### [2009-05-04-gemeente-arnhem-opdracht-veiligheidsonderzoek-alkyon-antoine-nikkessen.pdf](#)

Hieronder zie je de offerte (zonder prijsopgaaf) die wij als gemeente Arnhem van Alkyon hebben ontvangen voor het onderzoek naar de afmeerbreedte in de Biltonkade (casus

Shell/[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem])

A. Doel van de studie

Het betreft het inventariseren van de minimaal benodigde manoeuvreerruimte in de Malburghaven in Arnhem in relatie tot de ruimte die ingenomen wordt of beschikbaar is voor ligplaatsen.

De bijlage betreft specifiek de opdracht vanuit de gemeente Arnhem voor een veiligheidsonderzoek naar de locatie van onze woonboot (Orion) aangezien de Shell bezwaar had geuit m.b.t. onze ligplaats i.v.m. het passeren van hun olie-tankers.

In de stukken hieronder kunt u lezen hoe de betrokken gemeenteamttenaren zowel bij de bezwaar/klachtencommissie als bij de Rechtbank als ook bij de Raad van State meerdere malen de boel bewust hebben getracht te misleiden door aan te geven dat onze woonboot op net zo'n gevaarlijke locatie ligt als de andere woonboten.

Onze woonbootlocatie was specifiek de aanleiding tot het opstellen van het veiligheidsrapport en enkel onze woonboot wordt bij naam genoemd om aan te geven dat onze locatie specifiek als erg gevaarlijk wordt bevonden met het advies om ons uit de vaargeul en de risicocontouren te halen en te verplaatsen achter de palen. (omruilactie woonboot met ponton).

Zie het onafhankelijke veiligheids rapport van 2009-12-18 hieronder.

#### [2009-09-09-gemeente-arnhem-bevestigd-nogmaals-binnen-vijf-jaar-dient-er-uitzicht-te-zijn-op-gewenste-ligplaats-voor-woonboot.pdf](#)



(...)

*Het is duidelijk dat je voornaamste bezwaar het niet stellen van een termijn betreft waarbinnen door de gemeente een alternatieve lokatie gevonden moet worden voor je woonboot.*

*Hierover het volgende: het college van burgemeester en wethouders heeft aan de gemeenteraad bericht dat binnen een termijn van vijf jaar na besluitvorming, juli 2007, er voor de woonschepen op de niet-wenselijke locaties vooruitzicht moet zijn op een andere voor woonschepen gewenste lokatie.*

*Ik verzoek je dan ook het huurcontract te tekenen zonder hierin eenzijdig opmerkingen te plaatsen.*

[2009-12-18-arnhem-alkyon-veiligheidonderzoek-nieuwe-haven-A2408me2-20091218.pdf](#)

([A2408me2\\_D1r1-20091218.pdf](#) / [A2408me2-20091218.pdf](#))

### **3.4 Veiligheid**

*De ligging van het woonschip "Orion" zuidelijk van de palen in de buitenbocht van de vaarweg zorgt voor onveilige situaties voor binnenvarende en draaiende schepen omdat het schip binnen de veiligheidsmarge tussen vaarweg en afgemeerde schepen afgemeerd ligt, en zelfs in de vaarbaan voor de schepen die in de zwaai kom willen keren.*

*Conclusies en aanbevelingen:*

*De afmeerlocatie van het schip "Orion" te veranderen.*

*Afgemeerd achter de palen (langs de Bilitonkade) i.p.v. voor de palen is een veel veiligere situatie.*

**2010-06-08-mail-aan-havenmeester-mbt-aanvraag-omruilplan-ponton-woonboot-tbv-opvolgen-advies-veiligheidsrapport.pdf**

*From: Jeroen [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]*

*Sent: woensdag 9 juni 2010 14:26*

*To: Edwin Barthen <Edwin.Barthen@arnhem.nl>*

*Ik neem nu een afwachtende houding aan zodat de gemeente met een reactie kan komen.*

*From: Edwin Barthen <Edwin.Barthen@arnhem.nl>*

*Sent: woensdag 9 juni 2010 13:55*

*To: Jeroen [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]*

*Ik heb jou mail doorgestuurd naar ons afdelingshoofd mr. H.C. van Baalen.*

*Tevens had ik gisteren al jou suggestie om de ponton aan de buitenzijde te leggen naar Van Baalen gemaild.*

*From: Jeroen [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]*

*Sent: dinsdag 8 juni 2010 14:07*

*To: Edwin Barthen <Edwin.Barthen@arnhem.nl>*

*Ook zou je het plan t.b.v. het wisselen van de ponton en het schip nog voorleggen zodat zowel de gemeente als wij dit punt kunnen afsluiten. (veiligheidsonderzoek)(!)*

*Zoals aangegeven zijn wij niet bereid om nogmaals kosten of tijd te spenderen aan dit verhaal.*

*Wederom in de werkzaamheden zitten is echt voldoende bijdrage van onze kant.*

*We zitten er ook niet op te wachten dat dit een verhaal van maanden word dus gaarne z.s.m. een planning graag.*

[2011-02-09-rechtbank-arnhem-uitspraak-phanos-vs-woonbootbewoners-asm-haven-zaaknr-207135-ha-za-10-2099-ecli-nl-rbarn-2011-bp6613.pdf \(later toegevoegd\)](#)

(...)

*Het besluit vermeldt dat de gemeente voor woonschepen op niet wenselijke locaties een locatie elders*

in de gemeente zoekt of zal ontwikkelen en dat de woonschepen tot die tijd op de niet wenselijke locatie mogen blijven liggen. In een memo van 6 maart 2008 aan Phanos licht de gemeente toe dat binnen vijf jaar een alternatieve locatie voor de woonschepen gevonden moet zijn en in een brief van 26 mei 2009 aan Phanos dat binnen een termijn van vijf jaar vooruitzicht moet zijn op een andere voor woonschepen gewenste locatie.

#### [2011-09-quickscan-gemeente-arnhem-woonboot-ongewenste-locaties.pdf](#)

(...)

In hetzelfde besluit is aangegeven dat er locaties zijn waar woonschepen liggen terwijl dat ongewenst is. Alle 117 woonboten binnen de gemeente Arnhem zijn als zodanig erkend en hebben een ligplaatsvergunning.

De gewenste ligplaatsen zijn positief bestemd in het bestemmingsplan Rivierzone (vastgesteld 20 november 2009).

#### **Ongewenste ligplaatsen zijn buiten het bestemmingsplan gehouden.**

Bewoners van woonschepen op deze locaties zijn door de gemeente op de hoogte gesteld van de status van hun ligplaats.

Het gaat om woonboten op plaatsen die vanwege externe veiligheid of milieuhinder ongeschikt zijn als woonomgeving.(!)(...)

Op de vanuit het beleid als ongewenst beschouwde locaties bevinden zich in totaal 37 woonboten.(...)

In de nieuwe Haven ligt een verscheidenheid aan woonboten.

De Nieuwe Haven is een industrie-haven; de milieuzonering maakt wonen niet mogelijk.(...)

Een aantal woonschepen aan de Westervoortsedijk bevinden zich in de stroom- en vaargebied van de Rijn. Dit levert belemmeringen op voor de beroepsvaart en brengt veiligheidsrisico's met zich mee.(!)

(...)

Aan de Boterdijk worden allen woonschepen toegestaan binnen de kribben(!)

#### [2011-10-05-rechtbank-arnhem-uitspraak-asm-haven-phanos-woonboten.pdf \(later toegevoegd\)](#)

In het vonnis t.a.v. de rechtszaak Phanos vs de woonbootbewoners in de ASM haven heeft de rechter een memo van 6 maart 2008 van J.Hindriks (juridisch adviseur gemeente Arnhem) toegevoegd:

*Voor de woonschepen op alle locaties wordt een ligplaatsvergunning verleend. **Belangrijk aspect is dat voor de niet-wenselijke locaties geldt dat de gemeente op zoek gaat naar een alternatieve locatie, die binnen vijf jaar gevonden moet zijn**, en dat als die locatie gevonden is het aanwijzingsbesluit en de vergunning voor de niet-wenselijke locatie worden ingetrokken. Men moet dan ligplaats innemen op de nieuwe locatie.*

#### [2011-10-19-arnhem-sp-vragen-aan-college-woonboten-locatie-opgenomen-als-randvoorwaarde-voor-ontwikkelen-stadsblokken-meinerswijk.pdf](#)

(...) Na besluitvorming over het aanwijzingsbesluit voor woonboten, is er oppositie vanuit de woonbootorganisaties gekomen. Zij waren het niet eens dat de locaties waar woonboten liggen, maar die daar niet mochten blijven liggen, niet zouden worden aangewezen. De desbetreffende woonboten zouden daarmee formeel juridisch 'illegaal' worden. Dit betrof o.a. de woonboten in de ASM-haven.

Na overleg heeft de gemeente besloten om alle locaties waar woonboten lagen via het aanwijzingsbesluit aan-te-wijzen. (dus ook de woonboten in de ASM-Haven)

Alle bewoners kregen daarmee een ligplaatsvergunning op basis van de APV inclusief de toezegging dat de gemeente Arnhem voor hen een nieuwe gewenste ligplaats zou creëren.

Helaas was de gemeente Arnhem specifiek voor de ASM-haven woonbootbewoners, vergeten een extra toevoeging in de ligplaatsvergunning op te nemen. Namelijk de vermelding dat de gemeente Arnhem geen eigenaar was van de ASM-haven en dat de woonbootbewoners eerst toestemming voor het innemen van een ligplaats dienden aan te vragen bij de eigenaar van de ASM-haven.

Grondeigenaar en projectontwikkelaar Phanos had namelijk andere plannen met de het gebied waar

*de ASM-haven lag en de gemeente Arnhem zou voor vervangende ligplaatsen zorgen om die plannen mogelijk te maken, maar dat was echter nog niet gelukt. Phanos heeft daarop een rechtszaak aangespannen met als resultaat dat alle woonboten de ASM-haven dienden te verlaten. De vraag was dan ook, toen de woonschepen in de ASM-haven hun 'niet geschikte' locatie met spoed moesten verlaten, hoe het college de op zich genomen resultaatsverplichting zou moeten inlossen?*

Het antwoord daarop was simpel en onredelijk;

Door middel van een raadsbesluit (zie de bijlage [2012-06-25-gemeente-arnhem-raadsvoorstel-woonschepen-op-ongewenste-locaties-tb-nl-imro-0202-767-0301-1.pdf](#)) werd bepaald dat alle mogelijke gewenste ligplaatslocaties in Arnhem (die initieel ook bedoeld waren voor de woonboten op de overige ongewenste locaties in Arnhem) enkel nog voor ASM-haven bewoners ingezet/aangeschaft mochten worden. De woonboten uit de ASM-haven werden aan een gloednieuwe drijvende steiger (600.000 euro) geplaatst in de Nieuwe Haven (onze haven) met daarop alle nutsvoorzieningen die een woonboot zich kan wensen (gas, water, electra, telefonie en twee gigantische gloednieuwe loopbruggen).

Indien de gemeente Arnhem in 2007 begonnen was met het zoeken naar gewenste ligplaatsen (op het moment dat ze alle woonbootbewoners op ongewenste locaties aangegeven hadden een inspannings- en resultaatverplichting aan te gaan voor het bieden van uitzicht op een gewenste ligplaats **binnen vijf jaar**) dan had dit probleem voor de ASM-haven bewoners zich waarschijnlijk niet eens voorgedaan.

In plaats daarvan heeft de gemeente **pas in 2011** de opdracht gegeven voor een inventarisatie van mogelijke gewenste ligplaatsen voor woonboten op ongewenste locaties. Zie bijlage: [2011-09-quickscan-gemeente-arnhem-woonboot-ongewenste-locaties.pdf](#)

De rechtbank in Arnhem heeft dit feit ook meegenomen in haar uitspraak in de zaak Phanos vs de woonbootbewoners uit de ASM haven. Zie bijlage (later toegevoegd): [2011-02-09-rechtbank-arnhem-uitspraak-phanos-vs-woonbootbewoners-asm-haven-zaaknr-207135-ha-za-10-2099-ecli-nl-rbarn-2011-bp6613.pdf](#)

Het is onrechtvaardig dat de gemeente Arnhem het probleem dat ze zelf veroorzaakt hebben ten koste van ons willen oplossen.

Wij vinden het daarnaast ronduit kwaadaardig om zo'n onrechtvaardige actie toe te passen op een woonboot waarbij de gemeente Arnhem eerst zelf een zeer gevaarlijke tijdelijke ongewenste ligplaats (zie veiligheidsrapport Alkyon) heeft aangewezen en nu nog steeds blijft volhouden [nadat de desbetreffende woonboot is aangevaren door een olie-tanker](#). Dit gedrag van de gemeente valt niet goed te praten.

[2011-10-20-sp-chris-lenting-voorstel-verplaatsing-woonbootbewonersasmhaven-naar-nieuwe-haven.pdf \(later toegevoegd\)](#)

Op 27 september 2005 blijkt wel degelijk door de gemeente een '**resultaatverplichting**' op papier te zijn gezet, aldus de Arnhemse SP.

Daarmee **verplichtte** de gemeente zichzelf een geschikte nieuwe locatie te vinden voor 35 Arnhemse woonboten die op 'niet geschikte' locaties liggen.

Cris Lenting, fractievoorzitter van de SP in de Arnhemse gemeenteraad heeft vragen gesteld over deze gang van zaken.

Lenting: "Er is een **keiharde toezegging** gedaan dat er een **resultaatverplichting** is naar die mensen, **daar is geen speld tussen te krijgen**. (...)

**De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk.**

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2011-10-26-gemeente-arnhem-memo-alternatieve-woonbootlocaties-voorgeschiedenis-en-positie.pdf>

2: Juridische positie

*Pas in juli 2012 moet er vooruitzicht op een alternatieve ligplaats bestaan.*

*Dat alle schepen die nu een vergunning hebben uiteindelijk ergens een ligplaats moeten hebben kan zonder meer als resultaatverplichting voor de gemeente worden opgevat.*

2004 7. De gemeente streeft ernaar binnen een termijn van vijf jaar vooruitzicht te bieden op een alternatieve ligplaats binnen de gemeente Arnhem.

2005 8. De bewoners van woonschepen op de niet aangewezen locaties ontvangen na definitieve besluitvorming een woongarantiebrieven waarin hun positie uiteengezet wordt en waarin wordt vermeld dat zij op termijn naar een andere locatie worden verplaatst (vooruitzicht daarop moet binnen een termijn van vijf jaar ontstaan).

2005 9. "De bewoners van woonschepen op de niet aangewezen locaties ontvangen na definitieve besluitvorming een woongarantiebrieven waarin hun positie uiteengezet wordt en waarin wordt vermeld dat zij op termijn naar een andere locatie worden verplaatst (vooruitzicht daarop moet binnen een termijn van vijf jaar ontstaan).

2007 15. Op 11 juli 2007 is het aanwijzingsbesluit voor de woonbootlocaties bekendgemaakt (gepubliceerd in de Arnhemse Koerier). Deze datum wordt als peildatum voor de termijn van vijf jaar gehanteerd omdat op dat moment de definitieve besluitvorming was afgerond.

2008 18. Voor de woonschepen op alle locaties wordt een ligplaatsvergunning verleend. Belangrijk aspect is dat voor de niet-wenselijke locaties geldt dat de gemeente op zoek gaat naar een alternatieve locatie, die binnen vijf jaar gevonden moet zijn, en dat als die locatie gevonden is het aanwijzingsbesluit en de vergunning voor de niet-wenselijke locatie worden ingetrokken.

2008 19. Voor de niet-wenselijke locaties geldt dat de gemeente op zoek gaat naar een alternatieve locatie, die binnen vijf jaar gevonden moet zijn. Zodra die locatie is gevonden wordt het aanwijzingsbesluit ingetrokken en vervolgens ook de ligplaatsvergunningen die daarvoor zijn afgegeven. Men moet dan ligplaats innemen op de nieuwe locatie.

2010 21. In een reactie daarop aan Phanos van 6 mei 2009 (NB de ondertekende versie is niet in het dossier gevonden) stelt het college: "Wij hebben de gemeenteraad bericht dat binnen een termijn van vijf jaar na besluitvorming, juli 2007, er voor de woonschepen uit de ASM-haven vooruitzicht moet zijn op een andere voor woonschepen gewenste locatie. Wij zien geen reden om daar op dit moment anders over te denken. Evenmin is er aanleiding om deze termijn thans bij te stellen."

[2012-04-23-pvda-arnhem-motie-belofte-maakt-schuld-college-verantwoordelijk-voor-gewenste-ligplaats-voor-ongewenst-verklaarde-woonboten-binnen-5-jaar.pdf \(later toegevoegd\)](#)

Constaterende dat;

- *Er een belofte ligt van het college om voor de bewoners van de woonboten die op 'ongewenste' locaties liggen een alternatieve ligplaats zou worden gezocht;*
- *Het college deze belofte vijf jaar geleden heeft gedaan en dus ruim de tijd heeft gehad om alternatieve ligplaatsen te vinden;*

Is van mening dat;

- *Het college haar belofte nog niet is nagekomen aan de bewoners om alternatieve permanente ligplaatsen te vinden;*
- *De gemeente door gedane beloftes in het verleden een verantwoordelijkheid draagt naar de bewoners toe.*

Verzoekt het college;

- *Uiterlijk in juni de bewoners een alternatieve permanente ligplaats aan te bieden;*
- *Wanneer deze ligplaats niet voor handen is de bewoners tegen een markconforme prijs uit te kopen;*

[2012-04-23-zuidcentraal-arnhem-motie-alternatieve-ligplaats-woonbootbewoners-adm-haven-gedogen-in-nieuwe-haven.pdf \(later toegevoegd\)](#)

Overwegende dat:

*Voor het door het college voorgestelde ligplaats Nieuwe Haven er sprake is van een tijdelijke -zijnde geen permanente-oplossing, waarbij de bewoners in deze haven niet mogen wonen;*

[2012-06-25-gemeente-arnhem-raadsvoorstel-woonschepen-op-ongewenste-locaties-tb-nl-imro-0202-767-0301-1.pdf](#)

Deze bijlage betreft het aangenomen raadsvoorstel van 02-05-2012 (tb\_NL.IMRO.0202.767-0301\_1.pdf) welke in combinatie met het veiligheidsrapport van Alkyon ([A2408me2\\_D1r1-20091218.pdf](#) / [A2408me2-20091218.pdf](#)) en het uitblijven van actie na de aansprakelijkheidstelling van onze advocaat (brief [2015-11-11-brief-aan-gemeente-arnhem-mbt-aanpassing-risicovolle-situatie-orion3-nieuwe-haven.pdf](#)) duidelijk aantoonde dat de gemeente Arnhem bewust gekozen heeft om ons op een onveilige plek te laten liggen met als doel financieel gewin:

(Raads) VOORSTEL

*De 12 ligplaatsen voor woonschepen in de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk, die als ongewenst zijn aangemerkt behouden, en daarmee de bestaande situatie voortzetten.*

1. AANLEIDING / PROBLEEMSTELLING

*Bij de besluitvorming over het woonbotenbeleid op 11 juli 2007, heeft uw raad ons college opdracht gegeven om ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar zicht is op een alternatieve locatie voor de woonschepen die op ongewenste locaties liggen.*

2. DOEL

*Te komen tot een oplossing voor de 35 woonschepen die op een plek liggen die als ongewenste is aangemerkt.*

3. ARGUMENTEN

*35 woonschepen in Arnhem zijn in het verleden om de volgende redenen bestempeld als ongewenst:*

- *Nieuwe Haven / Westervoortsedijk e.o.: een veiligheids- en milieuprobleem.*

*De woonschepen liggen binnen de veiligheidscontouren en/of hindercirkels van bedrijven en/of in de vaarroute(!)*

RESULTATEN PER ONDERZOEKSRICHTING

1. Herijken locaties

*Voor alle 35 op ongewenste locaties gelegen woonschepen is gekeken naar de mogelijkheid de ligplaats alsnog 'gewenst' te verklaren.*

2. Uitkopen

*Een mogelijke andere oplossing kan gevonden worden in het opkopen (zeg maar het weer innemen) van alle 'ongewenste' ligplaatsvergunningen.*

VOORSTELLEN VOOR OPLOSSINGEN

2. LIGPLEKKEN NIEUWE HAVEN EN WESTERVOORTSEDIJK BEHOUDEN (12 ligplaatsen)

*De 12 ligplaatsen voor woonschepen in de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk, die als ongewenst zijn aangemerkt, handhaven, en daarmee de bestaande situatie voortzetten.*

*Op dit moment zijn géén nieuwe plekken voor deze schepen te vinden of te realiseren.*

*De woonschepen liggen al vele jaren op de huidige plekken binnen milieu- en veiligheidscontouren(!)*

4. GEEN NIEUWE LOCATIE AANLEGGEN

*Afzien van het realiseren van een geheel nieuwe locatie of nieuw in te richten locatie voor maximaal 35 woonschepen.*

*Gelet op de financiële positie van de gemeente op dit moment worden de investeringen die hiermee gemoeid zijn, niet verantwoord geacht.*

De gemeente geeft in dit stuk hierboven dus duidelijk aan dat er eerst de opdracht was om een gewenste veilige locatie te regelen, daarna wordt nog eens erkend dat de schepen in veiligheidscontouren en/of hindercirkels van bedrijven en/of in de vaarroute bevinden en vervolgens wordt het advies gegeven uit financieel oogpunt om het maar zo te laten. Dit doen zij ondanks het veiligheidsrapport van Alkyon waarin wordt aangegeven dat wij op een zeer gevaarlijke locatie liggen. Hiermee wordt dus heel bewust het risico voor lief genomen dat ons gezin [aangevaren kan worden door een olie-tanker wat vervolgens in 2017 ook daadwerkelijk gebeurd is](#) met alle gevolgen van dien.

#### [2012-05-15-gemeente-arnhem-brief-aan-bewoners-met-mededeling-dat-de-woonboten-in-de-nieuwe-haven-alsnog-ongewenst-blijven.pdf](#)

*In de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk liggen nu twaalf woonschepen op ongewenste locaties. Uw schip is 1 van deze schepen. U ligt in een industriehaven waar wonen volgens het bestemmingsplan niet mag. In verband met de aanwezige bedrijven wil het college het bestemmingsplan ook niet veranderen naar wonen. Daarom stelt het college voor dat uw schip mag blijven liggen, maar dat de ligplaats niet wordt gelegaliseerd.*

#### [2012-07-04-raad-van-state-uitspraak-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-westervoortsedijk-wet-milieubeheer-geluidshinder-201201377-1-a4.pdf](#)

2.5. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] betoogt verder dat niet aan de gestelde geluidgrenswaarden zal worden voldaan, onder meer wanneer aan de kant waar zijn woonschip is gelegen wordt gewerkt aan schepen die aan het werkschip zijn afgemeerd.

*2 . 5 . 1 . Het college heeft in het verweerschrift erkend dat het bestreden besluit, voor zover in dit opzicht geen middelvoorschriften zijn gesteld, in strijd met artikel 3:2 van de Awb onzorgvuldig is voorbereid. Gelet hierop is het beroep in zoverre gegrond.*

We hebben met ons gezin vanaf 2010 bijna twee jaar in afschuwelijke geluidsoverlast geleden t.b.v. de werkzaamheden van het staalbedrijf Witjes terwijl we ver voor de verplaatsing van het staalbedrijf in opdracht van de gemeente Arnhem naar een locatie naast onze woonboot al bij de heer van Baalen van de gemeente Arnhem aangegeven hadden dat dat die overlast te verwachten was. We hebben tevens aangegeven dat er helemaal geen milieuvergunning aangevraagd en/of verleend was voor de werkzaamheden van de heer Witjes. Ondanks onze klachten bij de gemeente Arnhem heeft het vervolgens nog twee jaar geduurd voordat de milieuvergunning ook daadwerkelijk aangevraagd werd. Hierop hebben wij bezwaar bij de Raad van State ingediend waarvoor we in het gelijk gesteld zijn. Het resultaat van de uitspraak is dat er pas op een afstand van ongeveer 80 meter vanaf onze woonboot werkzaamheden die mogelijk geluidsoverlast kunnen veroorzaken, uitgevoerd mogen worden. Door alle overlast in die twee jaar hebben we ons IT-opleidingscentrum moeten sluiten en hebben we aantoonbaar aanzienlijke inkomsten mis gelopen. Wij zijn van mening dat de gemeente Arnhem ons hiervoor dient te compenseren.

Zie bijlagen:

2010-09-17-reactie-gemeente-arnhem-op-klacht-handelwijze-plaatsing-schip-staalbedrijf-witjes-inclusief-brief-witjes-vergunning.pdf

en

2012-01-05-aanvraag-mileu-vergunning-witjes-zaaknummer-2100-005707-mpm22101.pdf

#### [2012-07-10-gemeente-arnhem-brief-geen-oplossing-voor-woonboten-op-ongewenste-plekken-geen-schade-vergoeding.pdf](#)

(...)

*De gemeenteraad heeft u en 34 ander bewoners inderdaad een defintieve ligplaatsvergunning*

*gegeven op een zgn. ongewenste plek bij de besluitvorming over het woonbotenbeleid op 11 juli 2007. De gemeente heeft indertijd gezegd dat zij voor 1 juli 2012 zicht zou bieden op een oplossing voor de 35 woonboten op ongewenste plekken.*

*U ligt in een industriehaven. Wonen is daar volgens het bestemmingsplan niet toegestaan, omdat het de bedrijfsvoering van de omringende bedrijven kan hinderen. Na een intensieve zoektocht binnen en buiten Arnhem zijn er onvoldoende nieuwe definitieve plekken beschikbaar.*

*Nieuwe plekken zijn alleen te realiseren tegen extreem hoge kosten, die in het huidige economische klimaat niet verantwoord zijn.*

*De schepen aan de Westervoortsedijk en Nieuwe Haven liggen al jaren op de huidige plekken binnen de milieu- en veiligheidscontouren.(!) De gemeenteraad besloot op 25 juni jl. de bestaande situatie te handhaven.*

#### [2012-08-09-gemeente-arnhem-aanwijzingsbesluit-woonbootlocaties.pdf](#)

*Het college van burgemeester en wethouders van Arnhem; Overwegende: dat in de notitie "Woonschepen; uitwerking kader en onderbouwing locaties" d.d. 17 mei 2005, vastgesteld door het College van Burgemeester en Wethouders op 27 september 2005, het beleid met betrekking tot de aanwijzing van ligplaatsen voor woonschepen is vastgesteld;*

*dat in deze notitie locaties zijn aangewezen waar ligplaats mag worden ingenomen met woonschepen; dat in voornoemde notitie is aangegeven dat er een aantal locaties is waar wel woonschepen liggen, maar waarvan het niet wenselijk is dat deze woonschepen daar liggen;*

*dat aan de bewoners van de woonschepen op deze locaties is aangegeven*

*dat de gemeente het niet wenselijk vindt dat deze woonschepen daar liggen;*

*dat aan voornoemde bewoners van de woonschepen tevens is aangegeven dat de gemeente Arnhem een locatie elders in de gemeente zoekt of zal ontwikkelen;*

*dat door de gemeente is aangegeven dat tot die tijd de woonschepen mogen blijven liggen binnen de gemeente en hiervoor een ligplaatsvergunning zal worden verstrekt;*

*dat voor het verstrekken van genoemde vergunning alle locaties waar woonschepen liggen als ligplaats voor woonschepen dienen te zijn aangewezen;*

*gelet op het bepaalde in artikel 5.3.3, eerste lid, van de Algemene plaatselijke verordening voor Arnhem; b e s l u i t:*

*(...)*

*2. de voor ligging van woonschepen niet wenselijke locaties, aan te wijzen als gedeelten van het openbaar water bestemd voor het innemen van een ligplaats met een woonschip: de*

***Westervoortsedijk** en aan de kop van de Van Oldebarneveldtstraat (gedeeltelijk, betreffende de ligplaatsen bekend als nummers 85 en 89a);*

#### [2012-12-10-gemeente-arnhem-reactie-kalsbeek-streven-is-niet-haalbaar-en-betekend-geen-uitzicht-op-een-gewenste-veilige-ligplaats.pdf](#)

*(...)*

*Het streven was om binnen een termijn van vijf jaar vooruitzicht te bieden op een nieuwe ligplaats binnen de gemeente Arnhem. Helaas is dit niet haalbaar gebleken en kunnen wij uw client nu geen vooruitzicht meer bieden op een nieuwe ligplaats.*

*(...)*

*Op basis van dit besluit is toekenning van een nieuwe ligplaats voor uw client niet aan de orde.*

#### [2013-05-08-reactie-advocaat-op-wederom-geen-reactie-van-gemeente-arnhem-kalsbeek-mbt-voorstel-ligplaatsen-westervoortsedijk-en-rosandepolder-en-aanbod-uitkoop-optie.pdf](#)

*Ik moet constateren dat u c.q. de projectmanager Kalsbeek als een kat om de hete brij heendraait en weigert inhoudelijk in te gaan op de door mij in al mijn brieven aangevoerde argumenten.*

*(...)*

*U scheept mijn client eenvoudigweg af met de mededeling dat intensief naar gewenste locaties is gezocht, doch dat die zoektocht niet heeft geleid tot het gewenste resultaat.  
Mijn client neemt geen genoegen met deze doodoener.*

*(...)*

*Op Westervoortsedijk 90 ligt een schip van een oudere dame, welk schip reeds lange tijd te koop staat, de vraagprijs is inmiddels gezakt van 240.000 tot **150.000 euro**.*

*De gemeente zou tot uitkoop kunnen overgaan.*

*Naast dit schip is een plek, die vrij beschikbaar is en ongebruikt, eveneens eigendom van de gemeente.*

*Destijds is toegezegd dat, als niet in 2013 voor alle schepen gewenste ligplaatsen gerealiseerd zouden zijn, er ligplaatsen gecreëerd zouden worden in de Rosandepolder.*

*Er liggen daar ook al schepen en er is daar voldoende plek.*

*Mede gebaseerd op de herhaalde en veelvuldige officiële toezeggingen van meerdere afdelingen van uw Gemeente heeft mijn client aanzienlijke bedragen geïnvesteerd in de verbetering van zijn schip.*

*Als client geen andere ligplaats toegewezen krijgt, zijn die investeringen zinloos en nutteloos geweest en zal hij schadeloos gesteld dienen te worden door de Gemeente.*

*Mijn client is bereid een aanbod tot uitkoop door de Gemeente in overweging te nemen.(!)*

#### **2013-07-24-reactie-gemeente-arnhem-op-voorstel-aanschaf-ligplaats-westervoortsedijk-90-en-rosandepolder-wordt-meegenomen-maar-uitkoop-van-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-orion-3-is-niet-aan-de-orde-volgens-raadsbesluit-25-juni-2102.pdf**

*Mijn excuses voor de afhandeling van uw brief van 10 april jl.*

*Uw suggestie voor uitkoop door de gemeente van de ligplaats Westervoortsedijk 90 zal ik in het kader van de zoektocht naar extra ligplaatsen, zoals dit ook gebeurt voor de Rosandepolder, meenemen.*

*Op basis van het raadsbesluit van 25 juni 2012 is uitkoop door de gemeente van het schip van uw client niet aan de orde.*

#### **2013-08-26-gemeente-arnhem-brief-namens-college-van-burgemeester-en-wethouders-voortgang-woonboten-dossier.pdf (later toegevoegd)**

*12 ongewenste ligplaatsen in de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk te behouden en voort te zetten.*

*Het herplaatsen dan wel uitkopen van 15 woonschepen die voorheen in de ASM-haven lagen.*

*a) 7 woonschepen hebben gebruik gemaakt van de uitkoopregeling.*

*b) 3 woonschepen zijn herplaatst naar de nieuwe steiger in de Nieuwe Haven.*

*c) 2 woonschepen zijn herplaatst naar de Praets.*

*d) 1 woonark is herplaatst naar de kop van de ASM-haven (en is later verplaatst naar de Nieuwe Haven).*

*e) 1 woonschip is herplaatst nabij de landtong in de Nieuwe Haven.*

*f) 1 woonark is tijdelijk verplaatst in de stallingruimte in de Nieuwe Haven.*

*In maart 2012 hebben de 15 woonboten uit de voormalig ASM-haven hun ligplaats moeten verlaten.*

*7 woonbotenbewoners hebben gebruik gemaakt van de uitkoopregeling.*

*8 woonboten zijn, ondanks dat de ligplaatsen in Arnhem beperkt zijn, **tijdelijk beter ligplaatsen gecreëerd.***

#### **2013-12-18-awn-aanvraag-ligplaatsvergunning-gewenste-ligplaats-gemeente-arnhem-westervoortsedijk-naast-jachthaven-valkenburg.pdf**

Aan de Westervoortsedijk liggen vier woonarken die allemaal de bestemming wonen hebben gekregen. Tussen de woonarken (waarvan er 1 al jaren te koop staat) is genoeg ruimte om 2 tot 3 ligplaatsen te creëren. Voor 1 van de desbetreffende open ligplaatslocaties hebben we ook daadwerkelijk een ligplaatsvergunning aangevraagd. Deze aanvraag is door dhr. Kalsbeek destijds afgeserveerd aangezien de eigenaar van jachthaven Valkenburg had aangegeven dat hij de open



plekken zelf nodig had om ervoor te zorgen dat mensen hun bootjes makkelijk in de steigers konden inparkeren. We vonden destijds al dat deze aangedragen reden onzin was aangezien de jachthaven Jason ernaast exact dezelfde steiger constructie heeft als zijn buurman maar niet die ruimte nodig heeft er tegenover. Tot onze verbazing heeft de de eigenaar van jachthaven Valkenburg onlangs een eigen schuur op een ponton aan zijn woonboot toegevoegd waardoor de plek blijkbaar wel volgens de gemeente door hemzelf bezet mag worden. Ons inziens is dit wederom een voorbeeld waarbij de gemeente Arnhem alle mogelijke ligplaats locaties bewust onmogelijk maakt.

#### [2014-05-07-gemeente-arnhem-wethouder-van-gastel-kent-ligplaats-westervoortsedijk-93-toe-aan-woonbootbewoner-op-zeer-gevaarlijke-plek-in-nieuwe-haven.pdf](#)

In 2014 dragen we wederom meerdere locaties aan voor eventuele gewenste ligplaatslocaties voor onze woonboot. Na uitgebreid overleg met wethouder van Gastel en dhr. Kalsbeek wordt daadwerkelijk 1 van de voorgestelde locaties (Westervoortsedijk 93) aangeschaft en heeft de wethouder de volgende afspraak zwart op wit bevestigd:

*Nu ik mijn wethouderschap aan het afronden ben, hecht ik er aan onze laatste afspraak op schrift te stellen. Het betreft de ligplaats van de familie [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].*

*Afgesproken is, dat mocht er ruimte komen aan de Westervoortsedijk ter hoogte van nummer 93, de familie [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] de eerste gegadigde is om één van de ligplaatsen in te nemen.*

Vervolgens geeft dhr. Kalsbeek na het vertrek van wethouder van Gastel aan dat hij na onze meerdere overleggen met hemzelf en de wethouder over de desbetreffende locaties, net op het zelfde moment dat de wethouder haar al weken eerder gemaakte belofte aan ons eindelijk op papier zette, de nieuwe gewenste en net aangekochte ligplek beloofd heeft aan een andere woonbootbewoner waarop vervolgens de gemeente Arnhem ons een brief stuurt met de mededeling dat de toezegging van de ondertussen vertrokken wethouder op een vergissing zou berusten. Zie bijlage hieronder:

#### [2014-06-10-gemeente-arnhem-wethouder-van-gastel-zou-zich-vergist-hebben-aankoop-van-gewenste-ligplaatsen-geldt-enkel-voor-asm-bewoners.pdf](#)

*U heeft op 7 mei 2014 een mailbericht van de toenmalige wethouder van Gastel ontvangen. Daarin heeft zij aangegeven ' dat mocht er ruimte komen aan de Westervoortsedijk 93, de familie [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] de eerste gegadigde is om 1 van de ligplaatsen in te nemen'.*

*(...)*

*Het mailbericht van 7 mei 2014 komt niet overeen met eerdere besluitvorming door ons college en berust op een misverstand.*

*Op 11 maart jl. hebben wij ingestemd met afronding van het onderzoek naar permanente ligplaatsen ten behoeve van de 15 voormalig ASM-woonbootbewoners en ingestemd met andere alternatieve oplossingsrichtingen waaronder de aankoop van gewenste ligplaatsen inclusief ligplaatsvergunningen op het moment dat deze te koop worden aangeboden.*

*Dit collegebesluit ziet uitsluitend op het zoeken naar een alternatief voor de resterende vijf ongewenste ligplaatsen in de Nieuwe Haven van de voormalige ASM-bewoners.*

*Uw client, de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], behoort niet tot deze groep.*

*Het toewijzen van de door de gemeente aangekochte ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 aan uw client is daarom niet mogelijk. Het collegebesluit van 11 maart jl. staat daaraan in de weg.*

#### [2014-06-12-reactie-advocaat-aan-gemeente-arnhem-toezegging-wethouder-mbt-ligplaats-zou-vergissing-zijn-zaaknummer-2014-05-01129.pdf](#)

*Anders dan u stelt, berust de toezegging van de wethouder absoluut niet op een misverstand.*

*Integendeel, er is uitvoerig gecorrespondeerd met de wethouder en er hebben meerdere besprekingen met de wethouder plaatsgevonden op het gemeentehuis in aanwezigheid van de heer*

Kalsbeek. Tijdens de besprekingen heeft cliënt concrete oplossingen aangedragen. Het idee voor de verwerving van nabijgelegen ligplaatsen (Westervoortsedijk 90 en 93) ten behoeve van herhuisvesting van zijn woonschip is daarnaast rechtstreeks afkomstig van cliënt. Op basis van de correspondentie (bijlage) kan er geen enkel misverstand bestaan over de gedane toezegging. De door u geschetste omstandigheden (eerder collegebesluit ASM-Haven) zijn tijdig onderkend en vormden dan ook onderdeel van de gevoerde correspondentie. Deze omstandigheden waren voorafgaand aan de gedane toezegging al volledig duidelijk en de toezegging van de wethouder is juist gedaan met inachtneming van daarvan. De wethouder was -alles overwegend- met cliënt van mening dat vestiging van het woonschip op de door uw gemeente verworven ligplaats moest plaatsvinden.

#### **2014-08-01-brief-gemeente-arnhem-kalsbeek-aan-calon-waar-hij-aangeeft-dat-hij-in-mei-2014-achter-onze-en-wethouder-van-gastel-haar-rug-om-de-voor-ons-aangeschafte-ligplaats-aan-de-westervoortsedijk-93-vergeven-heeft.pdf**

In mei jl. bent u door ons geïnformeerd over het feit dat de gemeente eigenaar is geworden van een woonboot met ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 en dat wij het recht op deze ligplaats aan u hebben toegewezen voor uw huidige woonschip.

De mailwisseling omtrent de besprekingen over de aanschaf van de locaties aan de Westervoortsedijk en de datum per reactie die uiteindelijk tot de toezegging van de wethouder leidden, laten duidelijk zien dat dhr. Kalsbeek volledig op de hoogte was van de toezegging van de wethouder aan ons voordat hij daarna achter onze en de wethouder haar rug om de locatie beloofd heeft aan dhr. Calon. Let ook op de reactie van de gemeente hierboven waarin wordt aangegeven dat het een misverstand betreft m.b.t. de aanschaf van de locatienummers. De wethouder zou nr. 90 bedoeld hebben i.p.v. nr. 93 want nr. 93 was specifiek voor een voormalig ASM-woonbootbewoner bedoeld volgens de gemeente. Waarom nr. 90 dan wel voor ons aangeschaft zou kunnen worden is een raadsel. Zie bijlage: 2014-05-07-bevestiging-wethouder-van-gastel-gewenste-permanente-ligplaats-aan-de-westervoortsedijk-93-voor-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-orion-welke-later-alsnog-toegekend-wordt-door-dhr-kalsbeek-aan-andere-woonbootbewoner.pdf

#### **2015-01-15-gemeente-arnhem-brf-toezending-producties-tevens-schriftelijk-feitenrelaas-rechtszaak-woonboot-nieuwe-haven.pdf**

*In een raadsbesluit uit 2007 is de betreffende locatie, evenals enkele andere locaties, als ongewenst aangemerkt (zie productie 1 zijdens [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]).*

De raad heeft het college destijds de interne, politieke opdracht meegegeven ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar zicht zou zijn op een alternatieve locatie voor ongewenste woonboten zoals die van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].

(...)

Voor [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is aldus altijd duidelijk geweest dat hij simpelweg diende af te wachten wanneer de Gemeente met een oplossing zou komen, en wat deze oplossing dan zou betekenen. Dit staat ook al met zoveel woorden verwoord in de brief uit september 2005 waarnaar [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] verwijst ("Als voor uw woonschip een nieuwe ligplaats is gevonden, (...). Totdat een nieuwe locatie is gevonden, (...). Samen met u bespreken wij tegen die tijd (...).", et cetera).

(...)

A.2. Beleidswijziging in 2012

3. In juni 2012 heeft het college de gemeenteraad geïnformeerd over de voortgang van zijn inspanningen. Daarbij zijn verschillende scenario's geschetst voor het vervoltraject (herijking, uitkoop, verplaatsing).

*Inmiddels was namelijk gebleken dat volledige herplaatsing van de ongewenste woonboten, praktisch niet tot de mogelijkheden behoorde (productie 1 zijdens [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]).*

*Daarvoor was simpelweg te weinig ruimte (!?)*

(...)

*In de tweede plaats zijn er de locaties aan de Nieuwe Haven en de Westervoortsedijk.*

*Hier gaat het om locaties die al véél langer in gebruik zijn, en waarvan de situatie aanmerkelijk minder nijpend is (?) dan van de tijdelijke ligplaatsen die zijn gecreëerd voor de voormalige ASM-havenbewoners.*

*Tot deze categorie behoort ook de huidige locatie van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], Westervoortsedijk 85.(!?)*

(...)

*Dit mede gezien het feit dat sprake is van een situatie die al vele jaren bestaat, en vanuit het oogpunt van milieu en veiligheid nooit tot problemen heeft geleid.(?!)*

(...)

*Met de vaststelling van dit nieuwe beleid is de gemeenteraad dus teruggekomen van haar eerdere uitgangspunt dat voor alle ongewenste locaties een alternatief zou moeten worden gevonden.*

*Er is nadrukkelijk voor gekozen om onder meer de locatie van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] vooralsnog ongewijzigd te handhaven.(!)*

(...)

*Bovendien behoorde [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] krachtens het gewijzigde gemeentelijk beleid ook niet meer tot de groep van 'verplichte verplaatsers'.*

*De Gemeente heeft [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] hier (nogmaals) op gewezen, zodat voor hem duidelijk was dat hij in zoverre ook geen aanspraak (meer) kon maken op enige inspanning van de Gemeente.(!)*

De gemeente Arnhem heeft er gezien het bovenstaande stuk aan de rechtbank geen enkel probleem mee om de rechtbank voor te liegen m.b.t. de veiligheid van onze locatie gezien de zeer duidelijke melding van gevaar voor specifiek onze woonboot 'de Orion' met een duidelijk advies opgenomen om ons uit de vaargeul en risicocontouren te halen en achter de palen te plaatsen in het desbetreffende onafhankelijke veiligheidsrapport van Alkyon, welke opgesteld is in opdracht van de gemeente Arnhem en waarvan alle betrokken ambtenaren ondertussen al lang en breed op de hoogte zijn.

#### **2015-05-29-pleitaantekeningen-onafhankelijke-bezwaarschriften-commissie-advocaat-van-deutekom.pdf**

(...)

*Gelet op het voorgaande is [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] van mening dat hij ten onrechte anders wordt behandeld dan de ASM-bewoners.*

*Indien en voorzover het college zich op het standpunt stelt dat van gelijke gevallen geen sprake is, moet worden vastgesteld dat de situatie bij [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] hooguit nijpender is, nu hij -getuige een in opdracht van de gemeente op 18 december 2009 uitgevoerd onderzoek van Alkyon- ligplaats inneemt binnen een gevarenzone. Een citaat uit dit onderzoek is hieronder ingevoegd.*

*De ligplaats van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is sedertdien niet gewijzigd en [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] en zijn gezin worden willens en wetens op dagelijkse basis blootgesteld aan dit risico.*

*[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] verzoekt uw commissie om in uw advies een juridisch oordeel te geven over de rechtmatigheid van het door het college toegepaste raadsbeleid, voorzover daarbij voorrang wordt gegeven aan ASM-bewoners.*

#### **2015-05-29-verslag-van-de-hoorzitting-van-de-algemene-bezwaarschriftencommissie-arnhem-ligplaats-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-westervoortsedijk-orion-3.pdf**

*De gemeente heeft op 18 december 2009 hiertoe een onderzoek uit laten voeren door Alkyon.*

Ondanks het feit dat de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] op de meest gevaarlijke plek ligt hoort hij niet bij de vijf ongewenste ligplaatsen waar het collegebesluit van 11 maart 2014 betrekking op heeft.

(...)

De locatie (van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]) is aangewezen door de gemeente (de heer Kalsbeek).

(...)

Voor wat betreft de gevaarlijke situatie van de ligplaats van de woonboot van de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] merkt de heer Hindriks op dat de prioriteit ligt bij de woonboten uit de voormalige ASM-haven.(!)

(...)

In verband met de herinrichting van de kade aan de Westervoortsedijk is de woonboot van de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] iets verplaatst waarbij de huidige plek is aangewezen door het college.

De toelichting op de APV is bedoeld voor "normale" vrijkomende ligplaatsen.

Daarvan is hier geen sprake, het gemeentebestuur hanteert een beleid waarin vrijgekomen ligplaatsen in eerste instantie bedoeld zijn voor de voormalige ASM-bewoners.(!)

(...)

De heer van Deutekom verwijst ook naar uitgevoerde onderzoek van Alkyon, in opdracht van de gemeente zelf als nautisch beheerder, waarin gesteld wordt dat de locatie van de woonboot van de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] zeer gevaarlijk is.

#### [2015-06-10-gemeente-arnhem-uitspraak-zienswijzenrapport-bestemmingsplan-geluidszone-industrieterrein-an-arnhem.pdf](#)

Samenvatting:

1. De heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] heeft van het college van Arnhem in 2009 een ligplaats voor zijn woonschip (Westervoortsedijk 85) toegewezen gekregen. Deze ligplaats maakt onderdeel uit van de geluidszone van het gezoneerd industrieterrein. Het gebruik van deze ligplaats zal voor onbepaalde tijd worden voortgezet. Op deze locatie wordt de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] geen echter enkele bescherming geboden.

2. Er is geen hogere waarde vastgesteld en er zijn geen maatregelen getroffen om de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te beschermen. De ligplaats is ingevolge artikel 1.2 derde lid van het besluit geluidhinder een geluidgevoelig terrein. Vanuit een goede ruimte ordening dient beoordeeld te worden of de aanwezigheid van ligplaatsen binnen de begrenzing van een gezoneerd industrieterrein of in de geluidzone daarvan aanvaardbaar is. Deze beoordeling ontbreekt volgens de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]. Het bestemmingsplan getuigt niet van een goede ruimtelijke ordening.

**Beantwoording:**

1. De toegewezen ligplaats is inderdaad gelegen in de geluidszone van het gezoneerd industrieterrein. Bij toewijzing van de ligplaats is tevens aangegeven dat de desbetreffende ligplaats 'ongewenst' is. Dit betekent concreet dat gestreefd wordt naar verplaatsing naar een andere locatie. Dat is de reden waarom voor deze locatie geen aanduiding 'woonschepenligplaats' is opgenomen in het bestemmingsplan Rivierzone 2013.

#### **2015-06-24-reactie-onafhankelijke-bezwaarschriften-commissie-arnhem-mbt-veiligheidsrapport-alkyon.pdf**

Zoals gisteren telefonisch met u besproken, stellen wij u hierbij in de gelegenheid een kopie van dit onderzoek binnen 7 dagen na verzending van deze brief te overleggen.

Na ontvangst krijgt het college de gelegenheid om te reageren.

**[2015-07-01-rijkswaterstaat-reactie-op-veiligheidsrapport-alkyon-mbt-gevaarlijke-ligplaats-woonboten-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-is-verantwoordelijk.pdf](#)**

*RWS draagt geen verantwoording voor de veiligheid in de haven.  
Dat is de nautisch beheerder (gemeente Arnhem).*

Uitspraken van de Wethouder van Mink (die later moest aftreden naar aanleiding van 1 van onze andere filmpjes omtrent dezelfde zaak waarin duidelijk werd dat hij eerder niet geheel de waarheid had gesproken) waarin hij aangeeft dat de gemeente Arnhem streeft om de woonboten in de Nieuwe Haven te verplaatsen, als reactie op raadvragen omtrent onze locatie die in strijd zou zijn met het bestemmingsplan, zijn opgenomen op camera en schetsen wederom een duidelijk beeld hoe de gemeente alle kanten op draait afhankelijk van hoe de wind staat en hun verantwoordelijkheden proberen te ontlopen.

De uitspraken van de wethouder worden ook benoemd in het advies van de algemene bezwaarschriften commissie in het stuk onder de link naar de video.

Hier onder eerst de link naar de video waarin Wethouder Mink aangeeft dat er geen rekening met de woonboten in de Nieuwe Haven gehouden hoeft te worden aangezien het plan is om deze te verplaatsen:

<http://arnhemspeil.nl/nap/dok/2015-07-06-gemeente-arnhem-bespreekt-woonboten-nieuwe-haven-in-de-gemeenteraad-met-wethouder-mink-naar-aanleiding-van-wijziging-bestemmingsplan.mp4>

**2015-07-07-advies-van-de-algemene-bezwaarschriftencommissie-arnhem-mbt-ligplaats-  
[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-westervoortsedijk-orion-3**

*Naar het oordeel van de commissie kan niet gesteld worden dat het beleid van het college en de raad (kennelijk) onredelijk is op dit punt. Het college en de raad hebben daarin een grote beleidsvrijheid.*

*Dat daarbij een andere afweging is gemaakt wat betreft de **door de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] gestelde onveilige situatie die zou ontstaan door de ligging van zijn woonboot dan de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] zou willen, maakt dat niet anders.(!?)***

(...)

*Ook de omstandigheid dat het college in reactie op de zienswijze van dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] tegen het bestemmingsplan tot wijziging van de geluidszone van Industreiterrein Arnhem Noord heeft overwogen dat gestreefd wordt naar de verplaatsing van de woonboot van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] leidt niet tot een ander oordeel.*

We vinden het advies van de algemene bezwaarschriftencommissie bizar aangezien we met de kaart in de ene hand en het veiligheidsrapport van Alkyon in de andere precies hebben laten zien waar alle woonboten lagen zodat het voor een ieder heel duidelijk was dat enkel onze woonboot daadwerkelijk in de vaargeul en risicocontouren lag die aangegeven waren op de kaart van het veiligheidsrapport en dat enkel vlak langs onze woonboot dagelijks meerdere olie-tankers en passagierschepen varen en dat er enkel voor onze ligplaats/woonboot die zelfs bij naam genoemd wordt een duidelijk advies ligt om uit de vaargeul verplaatst te worden en achter de palen geplaatst te worden. Vervolgens stelt de bezwaarschriftencommissie op schrift vast dat onze ligplaats niet anders is dan die van de andere woonboten.

Ook de uitspraak van de wethouder Mink die nog even aangehaald wordt in het advies is bizar. Wederom kan een wethouder van de gemeente Arnhem lukraak roepen dat er geen enkele rekening met ons gehouden hoeft te worden in de wijziging van een bestemmingsplan aangezien er gestreefd wordt om ons te verplaatsen terwijl de gemeente Arnhem een paar maanden geleden bij de vorige rechtszaak, de hieronderstaande stelling aan de rechter voorgelegd heeft:

*Bovendien behoorde [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] krachtens het gewijzigde*

*gemeentelijk beleid ook niet meer tot de groep van 'verplichte verplaatsers'.*

*De Gemeente heeft [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] hier (nogmaals) op gewezen, zodat voor hem duidelijk was dat hij in zoverre ook geen aanspraak (meer) kon maken op enige inspanning van de Gemeente.*

#### **[2015-11-11-brief-aan-gemeente-arnhem-mbt-risicovolle-situatie-ligplaats-woonboot-nieuwe-haven.pdf](#)**

*Het desbetreffende onderzoek is ook daadwerkelijk uitgevoerd door adviesbureau Alkyon en is op 18 december 2009 aan uw college opgeleverd (bijlage 1).*

*Uit het onderzoek blijkt dat de ligplaats van het schip van cliënt, 'De Orion 3' thans is gesitueerd binnen een gevarenzone.*

*Aan de ligplaats van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is sedertdien niets gewijzigd.*

*De meest relevante passage uit het onderzoek luidt als volgt:*

*"...De ligging van het woonschip "Orion" zuidelijk van de palen in de buitenbocht van de vaarweg zorgt voor onveilige situaties voor binnenvarende en draaiende schepen omdat het schip binnen de veiligheidsmarge tussen vaarweg en afgemeerde schepen afgemeerd ligt, en zelfs in de vaarbaan voor de schepen die in de zwaairom willen keren..."*

*Nu dit onderzoek in opdracht van uw college is uitgevoerd, uw college met de inhoud daarvan dus bekend mag worden verondersteld en daar sinds december 2009 niets mee heeft gedaan, is de conclusie gerechtvaardigd dat cliënt en zijn gezin willens en wetens op dagelijkse basis zijn blootgesteld aan een groot risico.*

*Nu u daarnaast niet langer lijkt te streven naar toekomstige verplaatsing, acht u het kennelijk aanvaardbaar om cliënt en zijn gezin daar in de toekomst aan bloot te blijven stellen.*

*Verzoek aanpassing ligplaats*

*Er ligt een duidelijk onderzoek waaruit de risico's volgen.*

*Een mogelijkheid zou zijn om het woonschip en de ponton om te wisselen, waardoor het woonschip dichter naar de kant toe wordt gebracht.*

*Dit is eenvoudig mogelijk als u daarvoor vergunning verleent en de loopbrug aanpast.*

*Cliënt houdt uw gemeente verantwoordelijk voor alle schade aan zijn woonschip, maar ook voor mogelijk letsel of zelfs het overlijden van hem en zijn gezin ten gevolge van een calamiteit.*

*Het risico waaraan cliënt en zijn gezin in de afgelopen jaren zijn blootgesteld, heeft zich tot op heden al twee keer gemanifesteerd. Het betreft dus zeker geen denkbeeldig risico.*

#### **2015-12-08-aanvulling-gronden-bezwaarschrift-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-ligplaats-westervoortsedijk-kenmerk-bzr-1-15-0854-001.pdf**

*(...)*

*[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is naar aanleiding van het raadsbesluit van 11 juli 2007 door verweerder geïnformeerd dat er voor 1 juli 2012 een permanente gewenste ligplaats voor hem zou worden gevonden.*

*Hij heeft op 13 juli 2007 een concept ligplaatsvergunning toegezonden gekregen.*

*In 2009, tegelijkertijd met de ASM-bewoners, ontving [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] een definitieve ligplaatsvergunning voor zijn huidige ongewenste locatie (bijlage 7).*

*Het enige onderscheid is dat [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] zijn ligplaats heeft gehuurd van de gemeente, terwijl de ASM-bewoners zonder toestemming van de eigenaar (Phanos) in deze haven waren afgemeerd.*

*(...)*

*Eind 2011 zijn de ongewenste woonboten uit de ASM-haven ontruimd door de grondeigenaar Phanos.*

*De gemeente heeft met Phanos onderhandeld en heeft geprobeerd om een minnelijke regeling te treffen met als doel het behoud van deze ligplaatsen. Daarin is de gemeente niet geslaagd.*

*Het gevolg was dat de woonboten moesten vertrekken uit de ASM-haven.*

De gemeente heeft voor deze woonboten een tijdelijke voorziening in het leven geroepen bij de Nieuwe Haven, op een nieuwe ongewenste locatie.

Mede door de acute ontruiming van deze woonboten kwam de zoektocht naar gewenste ligplaatsen in Arnhem onder tijdsdruk te staan.

De gemeente voelde zich onder het mom van de resultaatsverplichting uit 2005 moreel verplicht om voor de ASM-bewoners met voorrang een oplossing te zoeken.

Ten onrechte voelt het college een dergelijke verplichting niet langer voor [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].

Dat is vreemd te noemen omdat het hier één en dezelfde resultaatsverplichting uit 2005 betreft die evident geldt voor alle ongewenste ligplaatsen.(!)

#### [2016-07-12-rechtbank-gelderland-zaak-20130100-woonbootbewoner-nieuwe-haven-arnhem-aanvulling-gronden-zaaknummer-arn-16-2409-veror.pdf](#)

1.1 Naar aanleiding van een nauw aan de onderhavige zaak verwante procedure bij uw rechtbank met zaaknummer ARN 15/4755 VEROR 242 heeft -mede indachtig het verhandelde tijdens de zitting-nader ambtelijk overleg plaatsgevonden tussen [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] en de gemeente over mogelijke opties voor een alternatieve legale en veilige ligplaats.

Dit minnelijk overleg was daarnaast ingegeven door het feit dat de gemeenteadvocaat tijdens een beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State verkondigde dat er actief werd gewerkt aan een oplossing voor [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], hetgeen later door de verantwoordelijke portefeuillehouder in een vergadering van de gemeenteraad weer moest worden ontkend.(!)

De gemeente Arnhem heeft [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] in het kader van dat overleg een ligplaats aangeboden aan de Boterdijk 1. De correspondentie wordt als (bijlage 1) bijgevoegd.

Het betreft een ligplaats waarbij [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] dubbel zou worden afgemeerd naast een ander schip, op een ondiep gedeelte van de Rijnsoever waar hij met de bodem van zijn schip op de grond ligt.

Bovendien zou [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] zijn schip voor deze ligplaats tegen hoge kosten moeten ombouwen naar een varend woonschip, nu Rijkswaterstaat dit als eis stelt voor het innemen van een ligplaats op deze locatie.(!)

1.2 [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] heeft richting de gemeente beargumenteerd dat deze ligplaats geen reëel alternatief is en hij heeft de gemeente gevraagd om in overleg met Rijkswaterstaat alternatieve ligplaatsen te onderzoeken.

Daarnaast heeft hij een voorstel gedaan om de ligplaats geschikt te maken, door de schepen schuin af te meren en zijn ponton tussen de wal en zijn schip (op het ondiepe gedeelte van de waarweg) te plaatsen. Helaas heeft [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] voor alle aangedragen opties nul op rekest gekregen.

1.3 Een realistische optie in de Rosandepolder is door de gemeente zonder nadere motivering afgedaan als onmogelijk vanwege de aanwezigheid van Kema. Dit terwijl deze locatie eerder door de gemeente zelf is aangedragen als mogelijke ligplaats voor 7 (!) woonschepen aan een nieuw te realiseren steiger. Rijkswaterstaat ziet in deze locatie voor [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] ook geen probleem.

Bij het doen van navraag naar de concrete argumentatie voor voor het gemeentelijke standpunt bleef het ondanks herhaalde toenaderingspogingen van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] om gezamenlijk nader onderzoek te doen naar de geschiktheid van deze locatie, helaas angstvallig stil.(!)

1.4 [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] betreurt het dat het overleg met de gemeente niet heeft geleid tot een aanvaardbare oplossing. Hij ligt hierdoor nog altijd op een gevaarlijke ligplaats in een risicozone en in de geluidszone van een gezonde industrieterrein. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] wordt met zijn gezin dagelijks blootgesteld aan gevaar en geluidhinder. Het voorgaande is de reden dat [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] het overleg blijft zoeken met de gemeente en ook zal blijven zoeken naar een opening om een einde te maken aan deze zeer onwenselijke situatie. Tot op heden heeft dit helaas nog niet geresulteerd in een oplossing.

**2016-07-26-aanvulling-gronden-betreft-2013-0100-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-gemeente-arnhem-zaaknummer-2016-04865-1-a3-raad-van-state.pdf**

(...)

*Wat betreft het door de rechtbank aangehaalde raadsbesluit van 25 juni 2012 geldt dat bij de stemming over dit raadsbesluit het amendement 'Haalbaar en betaalbaar' is aangenomen.*

*In het amendement wordt het volgende geconstateerd:*

*'er moet een oplossing gevonden worden voor de woonboten met een ligplaatsvergunning, waarvan de eigenaren de vergunning niet door de gemeente willen laten terugkopen en die nu op een ongewenste ligplaats liggen;'* Voor de te vinden oplossing gelden de volgende voorwaarden:

*'De gemeente koopt de ligplaatsvergunningen van voorheen ASM-havenbewoners en van eigenaren van woonschepen op ongewenste locaties voor een bedrag van 60.000 euro per vergunning;'*

2.4 De gemeenteraad heeft in het door de rechtbank aangehaalde (geamendeerde) raadsbesluit ingezet op het vinden van een oplossing voor alle woonboten die op een ongewenste ligplaats liggen waaronder die van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].

*De oplossing wordt concreet gezocht door ligplaatsvergunningen van de ASM-havenbewoners én van de overige eigenaren van woonboten op ongewenste locaties te kopen.*

2.5 Nu vast staat dat [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] op een ongewenste ligplaats ligt ziet het raadsbesluit dus evenzeer op het zoeken van een oplossing voor zijn ongewenste locatie en diende aan hem dus ook een voorstel te worden gedaan voor aankoop van zijn ongewenste ligplaats.

*Een dergelijk voorstel heeft [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] nimmer ontvangen. Verweerder heeft in meerdere procedures aangegeven ook niet bereid te zijn om dit onderdeel van het raadsbesluit ten aanzien van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] uit te voeren.(!)*

3.8 Saillant detail is dat de aan [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] aangeboden ligplaats aan de Boterdijk uitsluitend geschikt is voor een varend woonschip. Het schip van Calon is zo'n varend woonschip en past qua afmetingen op deze locatie. Het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is dat niet. Verweerder heeft dus, door de ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 aan Calon toe te wijzen in plaats van aan [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], de kans om twee vliegen in een klap te slaan onbenut gelaten.

*4.7 Nergens in het advies van Alkyon (het veiligheidsrapport) valt voorts te lezen dat voor de woonboten in de Nieuwe Haven, zoals die van Calon, dezelfde veiligheidsrisico's gelden als voor het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].*

*Dat is ook helemaal niet aan de orde, omdat de zware tankers die shell beleveren ter hoogte van de woonboten helemaal niet varen en/of keren. In het advies wordt uitsluitend voor de woonboot van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] 'Orion 3' een expliciete aanbeveling gedaan om de afmeerlocatie te veranderen.*

*Reeds hieruit volgt dat de veiligheidssituatie slechts voor de woonboot van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] echt nijpend is.*

5.3 De zienswijzenbeantwoording alsmede de gemeente intentie van verweerder om [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te verplaatsen is nadrukkelijk aan de orde gekomen tijdens de mondelinge behandeling van het desbetreffende bestemmingsplan op 18 januari 2016 ten overstaan van uw Afdeling (zaaknummer 201506916/1/R2)

*5.4 Tijdens de mondelinge behandeling is namens de gemeenteraad ten overstaan van uw Afdeling ondubbelzinnig verkondigd dat de gemeente 'achter de schermen' druk bezig is met het zoeken naar een oplossing en dat de intentie gericht is op verplaatsing van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].*

*Toen een raadslid dat bij de mondelinge behandeling aanwezig was hierover tijdens de eerstvolgende raadsvergadering raadvragen stelde, heeft wethouder Konig (de portefeuillehouder) direct in de gemeenteraad aangegeven dat het verkondigde standpunt niet correct is.*

*Er zouden volgens de wethouder geen actieve pogingen ondernomen worden om [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te verplaatsen.(!)*

5.5 Hieruit volgt, zoals [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] eerder al heeft gesteld, dat de vermeende intentie tot verplaatsing in planologische procedures als argument wordt gehuldigd om hinder die [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] ondervindt te bagatelliseren. Zodra



[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] echter concrete pogingen of suggesties doet om die verplaatsing te bewerkstelligen, dan geeft verweerder niet thuis.

Tijdens de eerstvolgende gemeenteraadsvergadering heeft wethouder König die uitspraak bij de Raad van State, van de advocaat van de gemeente, dat er actief voor ons gezocht werd naar een oplossing, naar aanleiding van raadvragen ontkend en gezegd dat er niet actief voor ons gezocht wordt naar een oplossing. Ook dit feit is opgenomen op camera:

<http://arnhemspeil.nl/nap/dok/2016-01-25-gemeente-arnhem-raadvragen-pvda-mbt-ligplaatsen-woonboten-nieuwehaven-ivm-raad-van-state-zitting.mp4>

#### [2016-08-31-raad-van-state-verweerschrift-gemeente-arnhem-hoger-beroep-nieuwe-haven-bewoner-zaaknummer-201604865-1-a3.pdf](#)

[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] refereert verder aan het in 2009 opgestelde rapport van Alkyon. (...)

Daarbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen de woonboot van de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] en andere woonboten(!?)

(...)

Zoals in de raadsbrief van 24 februari 2015 is aangegeven is er nog slechts 1 woonark waarvoor de gemeente actief een andere plek zoekt.

Voor deze laatste woonark is gezien of door middel van verschuiving van een woonschip uit de Nieuwe Haven naar de Boterdijk een plek kan worden gecreeerd. Dit is niet gelukt. Vandaar dat de plek vervolgens aan [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is aangeboden, die hem overgens heeft afgewezen.(!?)

(...)

[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] geeft aan dat naar zijn mening het college in de procedure met betrekking tot het bestemmingsplan geluidszone industrieterrein Arnhem-Noord de verplichting op zich heeft genomen om hem te verplaatsen.

Wij delen deze opvatting niet. Bij de behandeling van zijn zienswijze is aangegeven dat gestreefd wordt naar een verplaatsing van zijn woonboot naar een andere locatie. Dit is geen verplichting. Overigens is [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] inmiddels een andere locatie aangeboden aan de Boterdijk, die door hem is afgewezen.(!?)

Ondanks dat ondertussen alle betrokken ambtenaren volledig op de hoogte zijn van het feit dat wij wel degelijk op de meest onveilige locatie liggen en de door de gemeente Arnhem aangeboden ligplaats op de Boterdijk te ondiep is voor onze woonboot en er ook geen akkoord is gegeven door Rijkswaterstaat om onze woonboot op die locatie te plaatsen (aangezien onze woonboot geen varend woonschip is) blijft de gemeente Arnhem toch stelselmatig deze argumenten gebruiken en geven ze aan dat ze een plek hebben aangeboden en dat wij zelf de locatie zouden hebben afgewezen waardoor de gemeente Arnhem verder niets meer hoeft te ondernemen.

In het stuk hierboven vindt de gemeente het nodig om dit verhaal zelfs tot twee keer toe te benadrukken terwijl wethouder König op 2016-01-25 in de gemeenteraad heeft uitgelegd dat de door de gemeente aangeboden oplossing niet geschikt was. Zie opname: [2016-01-25-gemeente-arnhem-raadvragen-pvda-mbt-ligplaatsen-woonboten-nieuwehaven-ivm-raad-van-state-zitting.mp4](#)

In de uitspraak van de Raad van State wordt nogmaals bevestigd dat de door de gemeente aangeboden ligplaats niet geschikt was aangezien deze te ondiep was voor onze woonboot. Zie bijlage: [2017-07-05-raad-van-state-uitspraak-hoger-beroep-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-201604865-1-a3.pdf](#)

Tevens geven ze aan dat er **geen verplichting is voor de gemeente Arnhem** t.b.v. de verplaatsing van onze woonboot. (in de uitspraak hieronder van de rechtbank Gelderland is wel degelijk de verplichting bevestigd m.b.t. de inzet van de gemeente Arnhem om ons naar een gewenste veilige ligplaats te verplaatsen).

[2016-09-02-gemeente-arnhem-reactie-aan-rechtbank-gelderland-mediation-is-geen-optie-mbt-zaak-woonbootbewoner-nieuwe-haven.pdf](#)

Over de zaak met nummer M50-16036922 deel ik u mee dat voor de gemeente de voorgestelde mediation geen optie is.

[2017-02-01-uitspraak-rechtbank-gelderland-beroep-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-zaaknummer-arb-16-2409-veror-315.pdf](#)

*De rechtbank is echter wel van oordeel dat uit de stukken (waaronder het raadsbesluit van 25 juni 2012) een **inspanningsverplichting** voor de gemeente Arnhem volgt om zijn uiterste best te doen om een adequate plek of oplossing voor dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te vinden.(!)*

[2017-06-14-uitspraak-raad-van-state-beroep-\[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem\]-smitse-tegen-bestemmingsplan-geluidszone-industrieterrein-arnhem-noord-201506916-1-R2.pdf](#)

4.2. Het woonschip van dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] ligt al geruime tijd aan de Westervoortsedijk 85. Bij besluit van 25 maart 2009 is aan dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] een ligplaatsvergunning verleend op grond van artikel 5.3a.4 van de APV. *Een woonschip ter plaatse is volgens het gemeentebestuur ongewenst gelet op de geluidbelasting vanwege het industrieterrein, **het aspect externe veiligheid en nu het zich bevindt in een door Rijkswaterstaat aangewezen risicozone, in verband met de draaicirkel van grote schepen.*** Ter zitting heeft dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] toegelicht dat zijn woonschip ter plaatse is komen te liggen vanwege een initiatief van het gemeentebestuur aan de Westervoortsedijk. *De raad heeft ter zitting verklaard dat het nog altijd de bedoeling van de gemeente is om het woonschip van dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te verplaatsen en dat daartoe naar een alternatieve ligplaats wordt gezocht.*

[2017-07-05-raad-van-state-uitspraak-hoger-beroep-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-201604865-1-a3.pdf](#)

Het college heeft voorts toegelicht dat, nu Calon een nieuwe ligplaats heeft, nog voor 1 voormalige ASM-havenbewoner een oplossing wordt gezocht. Dat schip ligt aan dezelfde landtong als waar Calon aan lag.

*Het college stelt dat hem de plek op de Boterdijk eerst is aangeboden en toen bleek dat het de plek niet door hem werd ingenomen, deze aan [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is aangeboden. **Het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] bleek wegens de diepgang niet op deze plek te kunnen liggen.(!)***

*In de memo is onderzoek gedaan naar de minimale manoeuvreerruimte in de Malburgerhaven in relatie tot de ligplaatsen aldaar. De Nieuwe Haven maakt onderdeel uit van de Malburgerhaven. In dit rapport wordt geconstateerd dat de locatie van het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] in de industriehaven veiligheidsrisico's oplevert en wordt geadviseerd de afmeerlocatie te veranderen door deze achter de palen af te meren in plaats van voor de palen aan de Biltonkade. (...)*

*De Afdeling neemt daarbij in aanmerking dat in het rapport met betrekking tot het woonschip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is aangegeven dat het afmeren achter de palen veiliger is dan daarvoor en dat het college hem bij brief van 23 december 2015 heeft laten weten welwillend te staan tegenover een verzoek om achter de palen te mogen afmeren. (...)*

*Ter zitting is door het college toegelicht dat verplaatsing van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] nog steeds de intentie is, maar wel met het voorbehoud dat de voormalige ASM-havenbewoners, zoals eerder besloten, voorrang krijgen.(!?)*

De laatste ASM-woonbootbewoner waarvoor de gemeente Arnhem nog een ligplaats aan het zoeken was heeft zowel de locatie aan de Boterdijk als de locatie aan de steiger met alle voorzieningen in de Nieuwe Haven afgewezen.

Zelfs indien de gemeente nog steeds vindt dat onze onveilige locatie niet meeweegt in de prioriteitsbepaling voor een gewenste locatie denken we uit het stuk hierboven op te kunnen maken dat we nu echt eindelijk aan de beurt zijn voor de verplaatsing naar een gewenste, veilige ligplaats.

Daarnaast heeft de gemeente Arnhem aangegeven dat ze welwillend staan tegenover een verzoek om achter de palen te mogen afmeren. Dat verzoek is jaren geleden al uitgebreid en meerdere malen ingediend. Ondertussen is ook de door de gemeente gevraagde offerte voor de aanpassing aangeleverd op 4 maart. Waarom doet de gemeente al die tijd niets met ons verzoek? Waarom reageren ze al maanden niet meer?

[2017-07-07-gemeente-arnhem-rapport-havendienst-aanvaring-woonboot-orion-3-door-shell-tanker-imola.pdf](#)

**Woensdag 7 juni 2017 om 8:05 belde dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] dat een olie-tanker van Shell, de Imola 02332232 (110m x 12m), zijn woonschip Orion-3 net had aangevaren.**

*dhr Paling de kapitein van de Imola had gelost bij Shell en wilde overstuur (achteruit varende) de haven uit. De boegschroef sloeg af, daarom wilde hij weer aanmeren, vervolgens sloeg de boegschroef weer aan en besloot hij toch de haven te verlaten. De boegschroef sloeg weer af en vanwege de harde windstoten is hij toen met het schip tegen de Orion-3 aangevaren.*

**2017-07-11-reactie-gemeente-op-verzoek-voor-ondersteuning-tbv-omwissel-actie-orion-3-en-ponton-ivm-aanvaring-olietanker-en-advies-veiligheidsonderzoek.pdf**

(...)

*Ik heb je inderdaad verteld dat ik het zat ben om te wachten op dat de gemeente eindelijk een keer hun verantwoordelijkheid nemen en het advies uit het veiligheidsrapport gaan opvolgen.*

*We hebben bij de afgelopen rechtszaken (mijn advocaat en ik) elke keer nog gevraagd of dat de gemeente in afwachting dat ze voor ons de beloofde gewenste ligplaatst zouden regelen (waarvan de rechter bij de laatste rechtspraak nogmaals heeft bevestigd dat de gemeente Arnhem wel degelijk een inspanningsverplichting heeft) dat advies zouden opvolgen om onze veiligheid te garanderen en pas bij de ena laatste keer heeft de gemeente Arnhem aangegeven dat ze akkoord gaan met die omruil actie.*

*Ik heb al Rhinotech ingeschakeld om een plan te maken om de omruil actie mogelijk te maken en een hydraulische kraan gekocht (die inderdaad niet perse aangesloten hoeft te zijn om zijn werk te doen). Ik heb dus al een aantal duizend euro betaald en mijn bankrekening is ondertussen leeg en dankzij die aanvaring hebben we flink wat boekingen misgelopen en hebben we op dit moment zelfs helemaal geen boekingen.*

(...)

*Aangezien ik van jou verneem dat we op dit pad waarschijnlijk niet verder komen stuur ik deze mail ook even naar mijn advocaat zodat hij niet langer afwacht op de reactie van de gemeente naar aanleiding van mijn vorige mails en nu de gemeente naar aanleiding van de laatste uitspraken en gebeurtenis onder druk gaat zetten om die ondersteuning te leveren.*

**2017-09-20 Mail van Deutekom - Aansprakelijkheid stelling Gemeente Arnhem - Aanvaring nieuwe haven - Arnhem - Orion-3 Imola 07-06-17.docx [20130100-2598068]**

*Geachte mevrouw Kleijwegt,*

*Via mijn cliënt, de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], ontving ik een recente*

mailwisseling tussen u en hemzelf.

Deze mailwisseling is mede op gang gekomen nadat er een aanvaring met grote schade heeft plaatsgevonden met het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem].

Het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is afgemeerd op een ongewenste ligplaats waarvan de gemeente al sinds jaar en dag weet dat er sprake is van een risico.

Bij brief van 11 november 2015 (bijlage) is de gemeente nog geweest op het risico en bent u daarvoor ook aansprakelijk gesteld.

Van cliënt begreep ik dat u contact met hem heeft gehad over de recente uitspraken van rechtbank en Raad van State in verschillende procedures waarin is komen vast te staan dat nog steeds sprake is van een inspanningsverplichting voor de gemeente.

Cliënt was in de veronderstelling dat u daarover contact met mij zou opnemen maar dat is tot op heden nog niet gebeurd.

Graag verneem ik van u of u inmiddels kennis heeft kunnen nemen van de uitspraken en wat u namens de gemeente voornemens bent hiermee te gaan doen.

Cliënt heeft mij verzocht ook nog op korte termijn een formele brief aan het college te sturen.

Het leek me echter wel zo verstandig om eerst het ambtelijk overleg te zoeken om na te gaan of een definitieve en veilige oplossing voor cliënt inmiddels tot de mogelijkheden behoort.

#### **2018-2016-brieven-aan-gemeente-arnhem-mbt-stadsblokken-meinerswijk-alsnog-geen-plek-voor-woonschepen-volgens-kondorwessels-projecten-ondanks-randvoorwaarden-college-arnhem.pdf**

Ondanks onze meerdere brieven door de jaren heen aan de gemeente Arnhem dat de uitwerking van de plannen voor de inrichting van het gebied de ' Stadsblokken/Meinerswijk' steeds meer afwijken van de resultaatverplichting die de gemeente Arnhem destijds op zich heeft genomen m.b.t. het inrichten van gewenste ligplaatsen voor woonboten op ongewenste locaties, hebben we daar stelselmatig geen antwoord op ontvangen van de gemeente Arnhem.

Begin dit jaar kregen we echter via de project aannemer Kondor Wessels de volgende reactie:

Zowel in het Uitwerkingskader Gebiedsvisie Fase 2 als in het Masterplan is een en ander beschreven over de publieke domeinen van de oevers.

Dit betekend onder ander dat aan de oevers geen plek is voor prive-tuinen of extra woonschepen.

Vanuit de gebiedsontwikkeling is KonderWessels Projecten gehouden aan de door de Raad vastgestelde kaders in zowel het Uitwerkingskader als het Masterplan.

Wij zien dus geen ruimte om, binnen de gestelde kaders, met u over uw verzoek in gesprek te gaan.

Zie bijlage: [2018-01-30-kondorwessels-projecten-arnhem-stadsblokken-meinerswijk-alsnog-geen-plek-voor-woonschepen-ondanks-randvoorwaarden-college-arnhem.pdf](#)

Dat staat ons inziens volledig haaks op de keiharde beloften/resultaatverplichting/randvoorwaarde die het college, de raad en de gemeente Arnhem eerder gemaakt hebben om woonboot bewoners gerust te stellen:

De gemeente heeft een resultaatsverplichting op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen. De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk.

Zie bijlage: [2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-apv-wijziging-hoofdstuk-woonschepen.pdf](#)

De gemeente Arnhem (in de vorm van dhr. Kalsbeek en Hindriks) beroept zich stelselmatig en al jaren zowel bij de Raad van State, als de rechtbank, als de klachtencommissie dat er geen ligplaatsen meer zijn terwijl die plaatsen er wel degelijk zijn aan de Westervoortsedijk (er is meer dan genoeg ruimte voor 2 à 3 plekken in het rijtje met gewenste woonbootlocaties) of de Rosandepolder (minimaal 2 stuks) of die er hadden moeten komen in de Stadsblokken/Meinerswijk (alle overige plekken). De gemeente Arnhem (voornamelijk in de persoon van dhr Kalsbeek) doet er echter al jaren alles aan om ervoor te zorgen dat die plekken er nooit zullen komen.

[2018-02-04-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeente-arnhem-mbt-het-niet-voldoen-aan-de-verplichting-tav-het-opleveren-van-gewenste-veilige-ligplaatsen.pdf](#)

In deze bijlage staan een aantal voorstellen m.b.t. het creëren van gewenste vaste ligplaatsen voor meerdere woonschepen.

- Het eerste plan (omruilactie roei en zeilvereniging Jason met de ASM-woonbotensteiger) lost twee grote problemen van de gemeente Arnhem in 1x op waarbij de ingang van de Nieuwe Haven opeens 30 meter breder wordt en geen gevaar meer oplevert voor watersporters. Daarnaast kunnen alle woonboten van Arnhem die nog op een ongewenste locatie liggen hierdoor een gewenste, vaste en veilige ligplaats krijgen op een locatie die al in het bestemmingsplan is aangewezen als een locatie om te wonen.
- Het tweede plan betreft het aanschaffen van een woonboot in hetzelfde rijtje (Westervoortsedijk 90) die al geruime tijd te koop staat waarbij nog eens minimaal twee maar waarschijnlijk drie ligplaatsen gecreëerd kunnen worden.
- Het derde plan betreft een plan waarbij de gemeente Arnhem destijds in 2011 al een randvoorwaarde heeft opgenomen voor het ontwikkelen van Stadsblokken/Meinerswijk t.b.v. die resultaatsverplichting:  
*35 woonboten liggen op 'niet geschikte' locaties en moeten dus verplaatsen.*  
*De gemeente heeft een resultaatsverplichting op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen.*  
*De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk.(!)*  
zie bijlage:  
[2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-apv-wijziging-hoofdstuk-woonschepen.pdf](#)
- Een ander plan dat al geruime tijd bij dhr. Kalsbeek ligt, dat hij eigenhandig heeft afgewezen, maar waarvan wij vrij zeker zijn dat dit wel degelijk een optie is aangezien RWS deze reeds heeft goedgekeurd en waarvoor al de bestemming wonen voor woonboten is opgenomen in het bestemmingsplan, betreft een plek in de Rosandepolder meteen naast/aan de RWS-kade. De gemeente Arnhem heeft die plek initieel als oplossing voor meerdere woonboten ingediend waarbij alle woonschepen aan een lange steiger zouden komen te liggen. Dit plan is destijds afgewezen aangezien die steiger te dicht op de KEMA (ploflab) zou komen te liggen. Er is daarna echter nooit meer over gesproken of op die plek waar de steiger aan land bevestigd zou worden, geschikt zou zijn voor een enkel woonschip.

Dhr. Kalsbeek beroept zich echter steeds op een uitspraak die gebaseerd was op het plan van een lange steiger met meerdere woonschepen. De kaart toont duidelijk aan dat de afstand tot het ploflab geen enkel probleem op zou leveren voor de KEMA.

Mevrouw Kleijwegt heeft onze advocaat beloofd dat ze gaat uitzoeken of de locatie in de Rosandepolder alsnog een optie is, we zitten momenteel (mei 2018) echter al bijna twee maanden te wachten op een reactie ondanks de meerdere herinneringen van onze advocaat.

[2018-04-23-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeente-arnhem-tav-uitblijven-veilige-ligplaats-20130100-l2002675.pdf](#)

*Hierbij ontvangt u onze officiële klacht aan het adres van de gemeente Arnhem met betrekking tot de volgende twee misstanden:*

1. *Het bewust in stand houden van onze gevaarlijke tijdelijke ongewenste ligplaats*

2. *Het niet voldoen aan de inspanningsverplichting/resultaatverplichting t.b.v. het ontwikkelen van een gewenste ligplaats*

*De klacht is gericht aan het adres van meerdere afdelingen van de gemeente Arnhem en daarnaast twee personen specifiek:*

1. *Dhr. T. Kalsbeek (projectleider gemeente Arnhem)*
2. *Dhr. J. Hindriks (medewerker juridische afdeling gemeente Arnhem)*

*Onze klacht (aanvulling op verzoek van mevrouw de Feijter) betreft:*

*Dat de gemeente ons een tijdelijke plek heeft aangewezen, welke de gemeente op de meter nauwkeurig heeft ingemeten, en is toegekend en vergund door de gemeente op basis van een locatietekening die door de gemeente is gemaakt.*

*Dat de gemeente Arnhem en meerdere van haar ambtenaren op basis van brieven, besprekingen en deskundigenonderzoeken vanaf 2009 op de hoogte is geweest van het feit dat wij met onze woonboot Orion op een levensgevaarlijke plek liggen.*

*Dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft om ons te verplaatsen naar een veilige, gewenste ligplaats.*

*Dat de gemeente en de betrokken ambtenaren ondanks dit alles heeft nagelaten om invulling te geven aan de inspanningsverplichting en mij en mijn gezin en onze gasten willens en wetens op dagelijkse basis blootstellen aan een levensgevaarlijke situatie.*

*Dat die gevaarlijke situatie, waarvoor wij de gemeente hebben gewaarschuwd, zich verwezenlijkt heeft door een zeer zware aanvaring met een olie-tanker in de zomer van 2017.*

*Omdat het laten voortbestaan van deze situatie geen besluit is in de zin van de wet en ik daar geen bezwaar tegen kan maken, maar het wel gaat om overheidshandelen en een grove mate van plichtsverzuim van individuele ambtenaren om hier niet op te acteren dien ik hierbij een formele klacht in.*

**2018-02-09-reactie-gemeente-arnhem-geen-geld-voor-onderzoek-tbv-opstellen-plan-en-offerte-omruil-actie-woonboot-poton-volgens-aanbeveling-onafhankelijk-veiligheidsonderzoek.pdf**

*In het gesprek van 7 november 2017, in aanwezigheid van de heren de Ruiters en Hindriks en mevrouw Kleijwegt, is gesproken over de mogelijkheid om uw woonschip binnen de palen te leggen.*

*Naar onze verwachting zou u tijdens dit gesprek tekeningen en een offerte overleggen inzake de wijzigingen ten aanzien van de loopbrug. Echter, de door u meegebrachte stukken bevatten slechts een geschetste situatie zonder de bijbehorende offerte.*

*De door u voorgestelde wijziging van de loopbrug voldoet naar onze mening niet dan wel onvoldoende aan de veiligheidseisen die bij een degelijke constructie essentieel zijn. Daarom hebben wij u verzocht in samenwerking met een op dit gebied deskundig bedrijf een plan op te stellen.*

*In de ligplaatsvergunning van 25 maart 2009 is onder het kopje Mededelingen gesteld dat (...) op een locatie welke eigenlijk niet wenselijk is als ligplaats (...) wordt ingetrokken zodra er een ander ligplaats voor uw woonboot wordt aangewezen (...)" Tijdens dit gesprek hebben wij aangegeven dat gezien deze bepaling in de ligplaats vergunning wij mogelijk een kleine financiële bijdrage willen leveren. Er is niet gesproken over onderzoekskosten.*

Er is vooraf nooit gevraagd om een offerte. Aangezien de gemeente Arnhem geen geld beschikbaar wilde stellen om hun eigen alternatieve plan uit te laten werken (ons plan waar we al 3000 euro aan uitgegeven hadden, werd afgewezen) heeft Rhinotech (het staalbedrijf) een offerte onder voorbehoud afgegeven. Die offerte voor de omruilactie van de woonboot en de ponton (volgens het advies uit het veiligheidsrapport van Alkyon) is op 4 maart jl. opgeleverd aan de gemeente Arnhem en twee maanden later (ten tijden van het schrijven van dit stuk) hebben we nog steeds geen reactie ontvangen op de offerte of de meerdere verzoeken om z.s.m. achter de palen verplaatst te worden.

### [2018-02-09-gelderlander-rapportage-veiligheid-nieuwe-haven-deel-1.pdf](#)

*De circa vijftien woonboten en arken in de Nieuwe Haven in Arnhem liggen daar op een levensgevaarlijke plek.*

*Bijna zestig incidenten, waarvan achttien aanvaringen, telde de gemeente Arnhem de afgelopen vijftien jaar.*

*De gemeente noemt de ligging van woonboten in de Nieuwe Haven onwenselijk. Toch worden de arken toegelaten.*

*"We zoeken naar alternatieven, maar op die moment zijn die er niet", zegt een gemeentewoordvoerder.*

### [2018-02-10-gelderlander-rapportage-veiligheid-nieuwe-haven-deel-2.pdf](#)

*De gemeente stelt zelf geen oplossing te hebben voor de woonsituatie van de woonbootbewoners in de Nieuwe Haven. De zoektocht naar andere ligplaatsen voor de woonboten heeft nog niets opgeleverd. De ligging in de Nieuwe Haven is onwenselijk maar we laten het vooralsnog toe, aldus de woordvoerder.*

### [2018-03-13-gemeente-arnhem-reactie-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven.pdf](#)

*Uw klacht:*

*U geeft in uw schrijven van 7 februari jl. -kort weergegeven - aan dat de gemeente een inspanningsverplichting heeft t.a.v. de ligplaats van uw woonboot.*

*U bent van mening dat de gemeente Arnhem zich onvoldoende heeft ingespannen om uw woonboot te verplaatsen naar een veilige ligplaats.*

*Het verloop:*

*Uit uw dossier blijkt dat er in de loop van de jaren - samen met u - meerdere opties zijn onderzocht om u aan een andere ligplaats te helpen.*

- Onderzoek naar alternatieve ligplaatsen in Arnhem*
- Gesprekken met buurgemeenten over mogelijke ligplaatsen*
- Uitkoopregeling*
- Aankoop van bestaande ligplaatsen met vergunning.*

*Er is u bijvoorbeeld een aanbod gedaan in februari 2016 voor een ligplaats aan de Boterdijk 7 te Arnhem.*

*Daarbij zou uw boot aan de landzijde komen te liggen met een andere boot aan de rivierzijde er tegenaan. U bent daarmee niet akkoord gegaan. (!?)*

*Verder heeft u onder meer aangegeven dat een uitkoopregeling niet uw voorkeur heeft.(!?)*

*Het oordeel:*

*Dat u voorstellen als bovengenoemd afwijst omwille van privacy, daglicht en lucht is uw goed recht.*

*U bepaalt zelf welke zaken voor u, uw gezin en uw klanten prioriteit hebben. (!?)*

*Echter, daarmee kunt u de gemeente niet betichten van het niet nakomen van de inspanningsverplichting. (!?)*

*Uit oogpunt van de klachtenprocedure is daaraan ruimschoots voldaan binnen de mogelijkheden die de gemeente heeft. (!?)*

*Uw klacht is op dit punt dan ook ongegrond. (!?)*

*Dat uw woonboot nog altijd op de niet gewenste plek ligt, doet daar niets aan af. (!?)*

En wederom vervalt de gemeente Arnhem (voor de zoveelste keer de afgelopen 10 jaar) in hetzelfde kwalijke gedrag door aantoonbaar te liegen als reactie op onze klachten.

Wij hebben nooit een uitkoopregeling aangeboden gekregen, ondanks dat we hier wel degelijk om gevraagd hebben;

*"Mijn client is bereid een aanbod tot uitkoop door de Gemeente in overweging te nemen."*

Zie bijlage:

[2013-05-08-brief-advokaat-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeenteraad-arnhem-mbt-](#)

[voorstel-ligplaatsen-westervoortsedijk-en-rosandepolder-en-aanbod-uitkoop-optie.pdf](#)

Sterker nog; de gemeente Arnhem heeft altijd heel stellig ons verzoek tot uitkoop afgewezen: “Op basis van het raadsbesluit van 25 juni 2012 is uitkoop door de gemeente van het schip van uw client niet aan de orde.”

Zie bijlage:

2013-07-24-reactie-gemeente-arnhem-op-voorstel-aanschaf-ligplaats-westervoortsedijk-90-en-rosandepolder-wordt-meegenomen-maar-uitkoop-van-[woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]-orion-3-is-niet-aan-de-orde-volgens-raadbesluit-25-juni-2102.pdf

Net als m.b.t. de uitkoopregeling van bestaande ligplaatsen om een gewenste ligplaats voor ons te regelen (zoals de gemeente Arnhem ook voor voormalig ASM-havenbewoners heeft gedaan) is ons juist door de jaren heen meerdere keren te kennen gegeven dat de aankoop van bestaande ligplaatsen met vergunning, niet voor ons van toepassing was aangezien die optie alleen voor voormalig ASM-bewoners van toepassing zou zijn:

Dit collegebesluit ziet uitsluitend op het zoeken naar een alternatief voor de resterende vijf ongewenste ligplaatsen in de Nieuwe Haven van de voormalige ASM-bewoners.

Uw client, de heer [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem], behoort niet tot deze groep.

Het toewijzen van de door de gemeente aangekochte ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 aan uw client is daarom niet mogelijk. Het collegebesluit van 11 maart jl. staat daaraan in de weg.

Zie bijlage:

[2014-06-10-gemeente-arnhem-wethouder-van-gastel-zou-zich-vergist-hebben-aankoop-van-gewenste-ligplaatsen-geldt-enkel-voor-asm-bewoners.pdf](#)

Alle mogelijke gewenste ligplaatslocaties zijn om onzinnige redenen afgeserveerd (voornamelijk door dhr Kalsbeek), er is bijvoorbeeld niets gedaan met de meerdere voorstellen t.b.v. aanschaf van een ligplaats aan de Westervoortsedijk die jarenlang voor 150.000 euro te koop stond (en die bij aanschaf 2 tot 3 ligplaatsen zou creëren op een plek waar het bestemmingplan al de bestemming wonen voor woonbootbewoners had en waarvoor dus vrijwel niets geregeld hoefde te worden aangezien ook alle voorzieningen al aanwezig waren) en eerder door de raad opgelegde randvoorwaarden en resultaatverplichtingen m.b.t. het creëren van gewenste ligplaatslocaties (zie plan inrichting Stadsblokken/Meinerswijk) worden zonder reden weer teruggedraaid.

De gemeente heeft een **resultaatsverplichting** op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen.

De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als **randvoorwaarde** voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk.(!)

Zie bijlage:

[2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-apv-wijziging-hoofdstuk-woonschepen.pdf](#)

In de Rosandepolder zijn twee mogelijke gewenste ligplaatsen beschikbaar. De gemeente zou dit verder uitzoeken echter horen we stelselmatig niets meer over de voortgang. Zelfs de meest simpele, goedkope en voor de hand liggende oplossing die in het veiligheidsrapport van Alkyon is opgenomen blijkt een stap te ver voor de gemeente Arnhem. Hoe durft de gemeente Arnhem nog vol te houden dat ze alles in hun mogelijkheden hebben gedaan om tot een oplossing te komen?!

Hoe kan het dat de gemeente Arnhem in de afhandeling van onze klacht wederom (voor de zoveelste keer de afgelopen jaren) terug valt op die ene locatie aan de Boterdijk?

Een locatie waarvan alle betrokken ambtenaren ondertussen volledig op de hoogte van zijn dat deze tot op heden (al jaren) te ondiep voor onze woonboot is en tevens geen akkoord heeft vanuit Rijkswaterstaat voor onze woonboot aangezien we geen varende woonschip hebben:

Het schip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] bleek wegens de diepgang niet op deze plek te kunnen liggen.

Zie bijlage:

[2017-07-05-raad-van-state-uitspraak-hoger-beroep-woonbootbewoner-nieuwe-haven-gemeente-arnhem-201604865-1-a3.pdf](#)



Het betreft een ligplaats waarbij [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] dubbel zou worden afgemeerd naast een ander schip, op een ondiep gedeelte van de Rijnsoever waar hij met de bodem van zijn schip op de grond ligt.

Bovendien zou [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] zijn schip voor deze ligplaats tegen hoge kosten moeten ombouwen naar een varend woonschip, nu Rijkswaterstaat dit als eis stelt voor het innemen van een ligplaats op deze locatie.

Zie bijlage:

[2016-07-12-rechtbank-gelderland-zaak-20130100-woonbootbewoner-nieuwe-haven-arnhem-aanvulling-gronden-zaaknummer-arn-16-2409-veror.pdf](#)

Daarnaast betreft de locatie aan de Boterdijk ook nog 1 van de weinige locaties (van meer dan 120 woonbootlocaties in Arnhem) die in de scheepsvaartroute liggen van de rivier waar geen bescherming tegen een mogelijke aanvaring aangebracht is (voor zo goed als alle andere woonbootlocaties is dit wel het geval).

In de bijlage [2011-09-quickscan-gemeente-arnhem-woonboot-ongewenste-locaties.pdf](#) wordt het volgende aangegeven:

“Aan de Boterdijk worden alleen woonschepen toegestaan binnen de kribben“

Dat is voor de door de gemeente aangeboden locatie aan de Boterdijk niet het geval en indien we op die plek gaan liggen, vallen we dus net als nu weer in de risicocontouren van de vaarweg met als verschil dat we nu in de haven liggen en straks in de rivier waar de snelheid van de vaartuigen veel hoger ligt en de mogelijke schade bij een aanvaring ook veel groter zal zijn.

In nieuwsbrief Haven Arnhem van december 2017 is het volgende aangegeven (Onderlangs ligt meteen naast de Boterdijk aan de rivier):

Vaarsnelheid: De bewoners van de woonschepen aan de Neder-Rijn doen een beroep op de schippers om de vaarsnelheid aan te passen. De woonbootbewoners aan het Onderlangs ondervinden veel hinder als grote schepen (te) snel varen.

(De woonbootbewoners aan het Onderlangs liggen wel achter de kribben)

Wij zijn al een keer aangevaren door een olie-tanker die met minimale snelheid (in de haven) voor 25.000 euro aan schade bij ons veroorzaakt heeft. Dat risico willen natuurlijk niet lopen met een schip dat met een flinke vaart over de rivier dendert.

In de reactie op onze klachten wordt door de gemeente Arnhem helemaal niet ingegaan op het voorstel m.b.t. de omruilactie van de woonboot en de ponton om zo aan het advies van het onafhankelijke veiligheidsrapport van Alkyon te voldoen (achter de palen en uit de risicocontouren) waardoor we tien maanden na de aanvaring met de olie-tanker nog altijd met ons gezin in de vaarroute en draaicirkel van de olie-tankers liggen.

Zie bijlage:

2009-12-18 Veiligheids onderzoek Alkyon in opdracht van de gemeente Arnhem ([A2408me2\\_D1r1-20091218.pdf](#) / [A2408me2-20091218.pdf](#))

Conclusies en aanbevelingen:

De afmeerlocatie van het schip “Orion” te veranderen.

Afgemeerd achter de palen (langs de Bilitonkade) i.p.v. voor de palen is een veel veiligere situatie.

Ik neem aan dat u zich (net als wij dat doen) zit af te vragen of mevrouw de Feijter (de klachtencoördinator van de gemeente Arnhem) al de reacties op onze klacht zelf uit haar duim heeft gezogen of dat ze die verkeerde informatie heeft verkregen van de heren Kalsbeek en Hindriks zoals in het verleden nog altijd het geval is geweest.

We zijn op dit moment meer dan tien maanden verder na de aanvaring met de olie-tanker en twee maanden na het opleveren van de offerte voor de omruil actie van de woonboot en de ponton om buiten de vaargeul en de veiligheidscontouren te komen.

Zowel mevrouw Kleijwegt als de heer de Ruiters als mevrouw de Feijter reageren al die tijd al niet meer op onze email berichten.

Zie bijlage:

[2018-04-23-klacht-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeente-arnhem-tav-uitblijven-veilige-ligplaats-20130100-l2002675.pdf](#)

#### LAATSTE UPDATES:

[2018-09-08-telegraaf-column-nationale-ombudsman-mbt-veiligheid-ligplaats-nieuwe-haven-en-uitzicht-op-gewenste-ligplaats.pdf \(dit is een link naar het artikel\)](#)

Vier maanden na het indienen van onze klacht bij de ombudsman (nadat we nog een aantal keer bijna aangevaren zijn) ging de gemeente Arnhem eindelijk over stag en beloofde de ombudsman om de kosten van de verplaatsing naar de tijdelijke veiligere ligplaats te bekostigen en gaven daarnaast aan dat ze nog voor het einde van het jaar uitzicht zouden bieden op de permanente gewenste ligplaats.

[2018-11-13-waterschap-rijn-en-ijsel-vergunning-loopbrugconstructie-westervoortsedijk-85-billitonkade-nieuwe-haven-arnhem.pdf \(dit is een link naar de vergunning\)](#)

Vervolgens duurt het nog een aantal maanden voordat de gemeente Arnhem de afspraken met betrekking tot de betaling nakomt maar voor het nieuwe jaar is de omruilactie met de ponton een feit en ligt onze woonboot veilig achter de palen. Waarom dit bijna tien jaar heeft moeten duren wijden we volledig aan de heren Hindriks en Kalsbeek.

Er wordt echter geen uitzicht geboden op de beloofde permanente en gewenste ligplaats. Begin 2019 zijn we er klaar mee en starten samen met de overige 15 woonbootbewoners op de ongewenst verklaarde ligplaatsen in de Nieuwe haven de Actiegroep Woonboten Nieuwehaven (AWN), bouwen we de website [www.arnhemspeil.nl](http://www.arnhemspeil.nl) waar we alle documentatie op plaatsen en wenden we ons nogmaals tot de ombudsman met een gezamenlijke klacht en ook nogmaals aan de gemeenteraad met ons masterplan 4 t.b.v. het opnemen van woonbootlocaties in het bestemmingsplan 'gebiedsontwikkeling Stadsblokken/Meinerswijk'

[2018-11-23-brief-aan-gemeenteraad-van-arnhem-mbt-ontbreken-woonbootlocaties-bestemmingsplan-gebiedsontwikkeling-stadsblokken-meinerswijk.pdf \(dit is een link naar de brief aan de gemeenteraad\)](#)

Na twee maanden wachten hebben we nog steeds geen reactie ontvangen van de gemeenteraad op onze brief met het plan voor Stadsblokken/Meinerswijk maar wordt wel het concept bestemmingsplan goedgekeurd waarin geen extra woonbootlocaties zijn opgenomen. Hierop sturen we wederom een brief aan de ombudsman welke vervolgens weer een verontruste brief stuurt aan de gemeente.

[2019-01-13-klacht-ombudsman-betreffende-ligplaats-gemeente-arnhem.pdf \(dit is een link naar de klacht aan de ombudsman\)](#)

[2019-02-01-gemeente-arnhem-bestemmingsplan-gebiedsontwikkeling-stadsblokken-meinerswijk-terinzage.pdf \(dit is een link naar het bestemmingsplan\)](#)

[2019-02-02-mail-awn-aan-ombudsman-mbt-ontbreken-beloofde-ligplaatsen-stadsblokken-meinerswijk-en-uitblijven-reactie-gemeenteraad.pdf](#)

[2019-02-07-vragen-ombudsman-tav-woonboten-nieuwehaven-mbt-woonbotendossier-arnhem.pdf \(dit is een link naar de brief van de ombudsman aan de gemeente Arnhem\)](#)

Op 7 februari 2019 heeft er overleg plaatsgevonden tussen de woonbootbewoners uit de Nieuwe Haven en gemeenteraadsleden van ArnhemCentraal, de ChristenUnie, D66, GroenLinks, PvdA en de VVD m.b.t. het woonbotendossier van de gemeente Arnhem.

De door de raadsleden opgevraagde documenten De week na het overleg hebben we de samenvattingen van alle door de raadsleden opgevraagde documenten opgeleverd aan zowel de raadsleden als de betrokken gemeente ambtenaren.

Bijna alle raadsleden hebben aangegeven dat ze de samenvattingen gelezen hebben en dat ze de inhoud gaan bespreken. Hieronder hebben we de weblinks naar alle samenvattingen m.b.t. het woonbotendossier van Arnhem toegevoegd:

1. [De inspanning- en resultaatverplichting voor de gemeente Arnhem tbv het opleveren van gewenste woonbootlocaties.](#)
2. [Het gemeentebestuur van Arnhem is al jaren op de hoogte van verplichting en de oplossing in Stadsblokken Meinerswijk.](#)
3. [Het gemeentebestuur van Arnhem is sinds 2004 bijna jaarlijks op de hoogte gesteld van de risico's in Nieuwe haven.](#)
4. [De verplichting die de gemeente Arnhem in 2007 aan is gegaan om binnen 5 jaar gewenste ligplaatsen op te leveren.](#)
5. [De situatie in de ASM en Nieuwe haven is gecreëerd door de gemeente Arnhem en wordt bewust in stand gehouden.](#)
6. [Alle oplossingen tbv het creëren van gewenste ligplaatsen voor de woonboten uit de Nieuwe haven op een rij.](#)
7. [Samenvatting en afspraken inclusief laatste status van overleg met raadsleden gemeente Arnhem mbt woonbotendossier.](#)

Op 10 mei 2019 heeft de Nationale Ombudsman daadwerkelijk een interventie uitgevoerd in het woonbotendossier: [2019-05-10-nationale-ombudsman-interventie-woonboten-dossier-gemeente-arnhem-1362596-zaaknummer-2019-00843.pdf](#)