

## **AANTEKENEN**

Gemeente Arnhem  
T.a.v. het college van burgemeester en wethouders  
Postbus 9029  
6800 EL ARNHEM

Arnhem, 11 november 2015

**Betreft: Verzoek aanpassing gevaarlijke situatie Westervoortsedijk 85**  
**Uw kenmerk: -**

Geacht college,

In de afgelopen periode zijn namens cliënt, de heer J. Spaander, woonachtig aan de Westervoortsedijk 85 (6827AW) te Arnhem, meerdere procedures tegen de gemeente Arnhem gevoerd in relatie tot een te verkrijgen nieuwe ligplaats. Hoewel er momenteel nog enkele procedures lopen en cliënt zich zeker niet wenst neer te leggen bij het feit dat hij op zijn huidige ongewenste plaats moet blijven liggen, heeft u er in alle procedures en in alle gevoerde correspondentie weinig misverstand over laten bestaan dat wat u betreft hij nergens op hoeft te rekenen. Cliënt zal, als hij zelf geen nieuwe gewenste ligplaats vindt, voorsnog voor onbepaalde tijd op zijn huidige locatie moeten blijven wonen. Tegen de achtergrond van het voorgaande vraag ik uw aandacht voor het volgende.

### **Onveilige ligplaats**

Het woonschip van cliënt, de 'Orion 3' is zogezegd afgemeerd aan de Westervoortsedijk 85. Het schip ligt tegen een ponton aan en er zijn speciaal meerpalen voor in het water aangebracht. De ligplaats is destijds in nauw overleg met en in opdracht van uw gemeente zo ingericht. Dat hield verband met de destijds door uw college beoogde verplaatsing van de drugsboot 'De Boei'. Onder druk van een zitting bij de voorzieningenrechter zijn tussen cliënt en de gemeente bindende afspraken gemaakt over de inrichting van zijn ligplaats. De tekeningen zijn door de gemeente opgesteld en de ligplaats is door de gemeente ingemeten. De gemeente heeft ook de loopbrug die destijds is aangebracht bekostigd.

Destijds is van gemeentewege aangegeven dat u als nautisch beheerder en eindverantwoordelijke voor de waterveiligheid van de haven een onderzoek zou laten verrichten naar de risico's omdat er grote tankers en containerschepen gebruik maken van de zwaairom. Deze grote schepen varen op korte afstand van de jachthaven en de woonschepen. Het desbetreffende onderzoek is ook daadwerkelijk uitgevoerd door adviesbureau Alkyon en is op 18 december 2009 aan uw college opgeleverd (**bijlage 1**). Uit het onderzoek blijkt dat de ligplaats van het schip van cliënt, 'De Orion 3' thans is gesitueerd binnen een gevarezone. Aan de ligplaats van Spaander is sedertdien niets gewijzigd. De meest relevante passage uit het onderzoek luidt als volgt:

*"...De ligging van het woonschip "Orion" zuidelijk van de palen in de buitenbocht van de vaarweg zorgt voor onveilige situaties voor binnenvarende en draaiende schepen omdat het schip binnen de veiligheidsmarge tussen vaarweg en afgemeerde schepen afgemeerd ligt, en zelfs in de vaarbaan voor de schepen die in de zwaairom willen keren..."*

Nu dit onderzoek in opdracht van uw college is uitgevoerd, uw college met de inhoud daarvan dus bekend mag worden verondersteld en daar sinds december 2009 niets mee heeft gedaan, is de conclusie gerechtvaardigd dat cliënt en zijn gezin willens en wetens op dagelijkse basis zijn blootgesteld aan een groot risico. Nu u daarnaast niet langer lijkt te streven naar toekomstige verplaatsing, acht u het kennelijk aanvaardbaar om cliënt en zijn gezin daar in de toekomst aan bloot te blijven stellen.

### **Verzoek aanpassing ligplaats**

Zoals u weet streeft cliënt al jaren naar verplaatsing van zijn woonschip naar een gewenste, veilige ligplaats. Cliënt is altijd in de veronderstelling geweest dat zijn huidige geluidgehinderde en onveilige ligplaats een tijdelijk karakter zou hebben. Deze verwachting heeft hij gebaseerd op de eerdere schriftelijke toezegging dat uiterlijk in juli 2012 voor alle ongewenste ligplaatsen een oplossing zou komen. Ook heeft hij deze verwachting ontleend aan de huurovereenkomst die met hem is gesloten en de ligplaatsvergunning die aan hem is verleend.

Op basis van uw recente uitlatingen in de gevoerde procedures lijkt verplaatsing en daarmee tijdelijkheid van deze ligplaats, wat de gemeente betreft niet langer het uitgangspunt. Hoewel cliënt zich daar niet bij wenst neer te leggen en hij zal blijven strijden voor een gewenste en veilige ligplaats, vindt hij dat u hierdoor op zijn minst gehouden bent om te zorgen voor een veilige situatie voor hem en zijn gezin op de huidige locatie.

### **Verzoek aanpassing ligplaats**

Als u het woonschip van cliënt niet (langer) wenst te verplaatsen, verneemt cliënt graag binnen 14 dagen na dagtekening van deze brief op welke wijze u de veiligheid van hem en zijn gezin kunt garanderen op zijn huidige ligplaats. Er ligt een duidelijk onderzoek waaruit de risico's volgen. Een mogelijkheid zou zijn om het woonschip en de ponton om te wisselen, waardoor het woonschip dichter naar de kant toe wordt gebracht. Dit is eenvoudig mogelijk als u daarvoor vergunning verleent en de loopbrug aanpast.

Cliënt houdt uw gemeente verantwoordelijk voor alle schade aan zijn woonschip, maar ook voor mogelijk letsel of zelfs het overlijden van hem en zijn gezin ten gevolge van een calamiteit. Het risico waaraan cliënt en zijn gezin in de afgelopen jaren zijn blootgesteld, heeft zich tot op heden al twee keer gemanifesteerd. Het betreft dus zeker geen denkbeeldig risico.

Ter illustratie: een paar jaar geleden is de woonboot van cliënt nog net niet omgeslagen nadat een tanker de maximale kracht van de motoren benutte om een bijna aanvaring met het woonschip cliënt te voorkomen. De woonboot van cliënt heeft daardoor flinke schade opgelopen en de bijboot van cliënt is verloren gegaan. De verzekeringsmaatschappij van de tanker heeft destijds de schade vergoed maar cliënt voelt zich sindsdien niet meer veilig en heeft daarna meermaals een voorstel bij de gemeente Arnhem ingediend om een veilige locatie te regelen voor zijn gezin en woonschip. Ook in februari 2009 heeft er midden in de nacht een grote aanvaring plaatsgevonden met een tanker die probeerde te keren in de zwaikom. Toen werd de jachthaven die direct naar het schip van cliënt is gelegen geraakt. Een tanker heeft destijds negen plezierjachten beschadigd en heeft de steigers in de jachthaven vernield. De totale schade beliep €500.000,-.

Tijdens deze laatste twee ongelukken zijn cliënt en zijn gezin er nog relatief zonder kleerscheuren vanaf gekomen maar dat betekent niet dat dit ook in de toekomst zo zal blijven. Wat cliënt betreft is het onaanvaardbaar dat dit risico, dat u zelf heeft laten onderzoeken en waarop zowel hij als de door uzelf ingeschakelde deskundige bij herhaling heeft gewezen, wordt genegeerd. Cliënt vertrouwt erop dat u zich de veiligheid van uw burgers aantrekt en op korte termijn passende maatregelen zult treffen.

Hoogachtend,  
Vangoud Advocaten B.V.

C. van Deutekom  
*Advocaat*