

ECLI:NL:RBARN:2011:BP6613

Instantie Rechtbank Arnhem

Datum uitspraak 09-02-2011

Datum publicatie 03-03-2011

Zaaknummer 207135

Rechtsgebieden Civiel recht

Bijzondere kenmerken Eerste aanleg - enkelvoudig

Inhoudsindicatie
Vrijwaringsincident.

Vordering tot oproeping in vrijwaring van "het dagelijks bestuur van de gemeente Arnhem" afgewezen.

Nog daargelaten dat 'het dagelijks bestuur van de gemeente Arnhem' niet als procespartij kan optreden, gronden gedn.hfdz./eis.inc. hun vordering tot vrijwaring niet op een rechtsverhouding die tussen hen en de gemeente bestaat of heeft bestaan, waardoor de gemeente gehouden zou kunnen zijn om hen vrij te houden van de nadelige gevolgen van het verlies van de hoofdzaak.

Vindplaatsen Rechtspraak.nl

Uitspraak

Vonnis

RECHTBANK ARNHEM

Sector civiel recht

zaaknummer / rolnummer: 207135 / HA ZA 10-2099

Vonnis in incident van 9 februari 2011

in de zaak van

de besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid

PHANOS NEDERRIJN B.V.,

gevestigd te Houten,

eiseres in de hoofdzaak,

verweerster in het incident,

advocaat mr. H.H. van Gaal te Arnhem,

tegen

[gedn.hfdz./eis.inc.]

allen wonende te [woonplaats],
gedaagden in de hoofdzaak,
eisers in het incident,
advocaat mr. drs. D.H. Woelinga te Amsterdam.

Partijen zullen hierna Phanos en [gedn.hfdz./eis.inc.]. genoemd worden.

1. De procedure

1.1. Het verloop van de procedure blijkt uit:

- de dagvaardingen
- de incidentele conclusie tot oproeping in vrijwaring
- de incidentele conclusie van antwoord.

1.2. Ten slotte is vonnis bepaald in het incident.

2. De beoordeling in het incident

2.1. Phanos is een projectontwikkelaar en is eigenaar van de ASM-haven en de daaromheen gelegen gronden, gelegen in de wijk Stadsblokken-Meinerswijk te Arnhem. Ten tijde van de koop van die haven hadden [gedn.hfdz./eis.inc.]., volgens Phanos zonder recht of titel, met 15 woonschepen ligplaats in die haven. In het 'Aanwijzingsbesluit woonschepen' van 12 juli 2007 van de gemeente Arnhem is de ASM-haven als voor ligging van woonschepen niet wenselijke locatie aangewezen. Het besluit vermeldt dat de gemeente voor woonschepen op niet wenselijke locaties een locatie elders in de gemeente zoekt of zal ontwikkelen en dat de woonschepen tot die tijd op de niet wenselijke locatie mogen blijven liggen. In een memo van 6 maart 2008 aan Phanos licht de gemeente toe dat binnen vijf jaar een alternatieve locatie voor de woonschepen gevonden moet zijn en in een brief van 26 mei 2009 aan Phanos dat binnen een termijn van vijf jaar vooruitzicht moet zijn op een andere voor woonschepen gewenste locatie. [gedn.hfdz./eis.inc.]. zijn niet ingegaan op het aanbod van 16 oktober 2009 van Phanos om een overeenkomst te sluiten voor een ingebruikneming van de haven als ligplaats voor de woonschepen tot en met 31 juli 2012. Phanos stelt zich op het standpunt dat het niet nakomen door de gemeente van haar toezegging om binnen vijf jaar een alternatieve locatie te vinden, niet voor haar rekening en risico komt.

2.2. Phanos stelt dat [gedn.hfdz./eis.inc.]. inbreuk maken op haar eigendomsrecht en vordert – kort gezegd – veroordeling van [gedn.hfdz./eis.inc.]. de ligplaatsen in de haven te ontruimen en ontruimd te houden op verbeurte van een dwangsom.

2.3. [gedn.hfdz./eis.inc.]. vorderen dat hun wordt toegestaan om het dagelijks bestuur van de gemeente Arnhem in vrijwaring op te roepen. Zij stellen daartoe dat de gemeente niet aan hen maar aan Phanos heeft toegezegd om binnen vijf jaar een alternatieve locatie te vinden en dat Phanos met de onderhavige procedure de gemeente wil bewegen tot het doen van concrete toezeggingen. Volgens [gedn.hfdz./eis.inc.]. behoort Phanos de gemeente aan te spreken en hebben zij recht en belang de burgemeester en wethouders van Arnhem in vrijwaring te roepen.

2.4. Phanos voert verweer. Op de stellingen van partijen wordt hierna, voor zover van belang, nader ingegaan.

2.5. Nog daargelaten dat 'het dagelijks bestuur van de gemeente Arnhem' niet als procespartij kan optreden, gronden [gedn.hfdz./eis.inc.]. hun vordering tot vrijwaring niet op een rechtsverhouding die tussen hen en de gemeente bestaat of heeft bestaan, waardoor de gemeente gehouden zou kunnen zijn om hen vrij te houden van de nadelige gevolgen van het verlies van de hoofdzaak. De vordering komt niet voor toewijzing in aanmerking.

2.6. Als de in het ongelijk te stellen partij zullen [gedn.hfdz./eis.inc.]. in de kosten van het incident worden veroordeeld. Deze kosten aan de zijde van Phanos worden begroot op € 452,-- (1 punt x tarief II € 452,--).

3. De beslissing

De rechtbank

in het incident

wijst de vordering af;

veroordeelt [gedn.hfdz./eis.inc.]. in de kosten van het incident, aan de zijde van Phanos bepaald op € 452,--,

verklaart de proceskostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad,

in de hoofdzaak

bepaalt dat de zaak weer op de rol zal komen van 23 maart 2011 voor conclusie van antwoord.

Dit vonnis is gewezen door mr. H.C.A Walda en in het openbaar uitgesproken op 9 februari 2011.