

T.a.v:  
Klachten commissie  
Postbus 5465  
6802 EL, Arnhem

Afz:  
[woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]

Datum: 30-09-2008

Onderwerp: Klacht met betrekking tot de medewerking en werkwijze van de gemeente Arnhem.

De volgende bezwaarschriften zou ik graag gekoppeld zien aan dit bezwaarschrift:

- 1) Bezwaarschrift/klacht op zaaknummer: 2008-02-00655 / kenmerk: 2008.0.0.013.039
- 2) Ons bezwaarschrift/klacht van afgelopen augustus. (in behandeling bij mevr. Evers v.d. klachtencommissie)

Beste heer / mevrouw,

Bij deze ontvang u mijn aanvullende klachten zoals telefonisch besproken met mevr. Evers

**1)** Wij zijn nog steeds ontzettend veel tijd kwijt om tussen de gemeente, de NUON, de aannemer en het constructie bedrijf onderling de zaken te regelen. Volgens mij kan het niet de bedoeling zijn dat ik elke week meerdere malen enkele uren bezig moet zijn om de voortgang erin te houden.

Ik heb er namelijk niet om gevraagd dat de kade omhoog moest en ik heb ook niet om die drugsboot gevraagd. De gemeente Arnhem en de klachten commissie van de gemeente Arnhem geven aan dat zij ook niet om deze projecten hebben gevraagd en dat ze dus in hetzelfde schuitje verkeren...

Het verschil is volgens mij dat de ambtenaren van de gemeente Arnhem een aardig salaris ontvangen van het rijk om deze werkzaamheden uit te voeren en dat zij in tegenstelling tot ons de ramp locatie van beide projecten na het werk kunnen inruilen voor hun ongestoorde huiselijke omgeving.

Wij zitten al een jaar midden in de puinhoop en herrie en zijn avonds nog uren bezig om ervoor te zorgen dat de gemeente Arnhem ons terug geeft wat ze bij ons weg gesloopt heeft. Het weghalen van al mijn voorzieningen zonder mijn toestemming was voor de gemeente Arnhem geen probleem maar nu ben ik wekelijks een behoorlijk aantal uur kwijt om ervoor te zorgen dat het allemaal weer terug komt.

**2)** Er werd mij gevraagd om samen met het constructie bedrijf uit te zoeken hoe de constructie voor de loopbrug er uit dient te zien. Ik heb samen met het constructiebedrijf alle mogelijkheden onderzocht om zo goed maar ook goedkoop mogelijk de constructie te laten bouwen.

Wij kwamen uit op een bedrag wat nog lager ligt dan de helft van het bedrag wat de loopbrug van mijn buurman heeft gekost en de gemeente om precies dezelfde reden voor mijn buurman heeft aan laten leggen.

Toen ik het bedrag bij dhr. Theunis Kalsbeek op tafel legde was de reactie van Jos Peters dat wij binnenkort dan toch maar moesten praten of ik hier niet aan mee diende te betalen. Ik vind het onterecht dat ik mee dien te betalen aan een constructie die absoluut niet nodig was geweest indien de gemeente de kade niet had opgehoogd en dat ik dien mee te betalen terwijl mijn buurman en de overige havenbewoners in onze haven ook niet mee hoeven te betalen.

**3)** Aangezien mijn buurman en de drugsboot bewoners een hekwerk op de kade krijgen langs het water om te voorkomen dat er iemand van de kade valt heb ik aangegeven dat ik graag ook een klein stukje hekwerk aan beide kanten van de loopbrug zou willen i.v.m. de veiligheid. Het lijkt mij meer dan genoeg om ongeveer 2 meter aan beide kanten neer te zetten of gelijk aan de afstand van de verhoging.

Theunis Kalsbeek vond dit onzin omdat in de vroegere situatie ook geen hekwerk bij ons aan de kade stond naast de loopbrug. Ik snap niet dat dit dan ook niet geld voor mijn buurman die een aanzienlijke lengte aan hekwerk heeft gekregen terwijl hij dit niet had in de vorige situatie en tevens heeft 'de boei' dit ook niet op de huidige locatie.

Ook de overige mensen aan de westervoortsedijk hebben tijdens fase 1 van de renovatie zo'n soort hekwerk gekregen. Waarom wij dan niet? Wij krijgen elke dag zowel medewerkers als klanten over de vloer en een misstap is zo gezet waarna je een behoorlijk aantal meters de diepte in valt. Jullie doen net alsof ik een gouden BMW vraag! Wat heb ik zelf voor een lol aan 2 van die hekjes? Het gaat verdomme om de veiligheid van mensen in precies dezelfde situatie waar jullie op andere locaties wel voor een hekwerk hebben gekozen!

**4)** Er zou contact met mij opgenomen worden door de rioolbeheerder. Ik heb nog een mailtje ontvangen dat hij dit heeft overgedragen aan zijn collega maar hierna heb ik niets meer vernomen.

**5)** Het laatste bericht dat ik heb ontvangen van de NUON (dhr. Laurentz) is dat er geboord diende te worden onder de westervoortsedijk wat niet zou kunnen. Tevens zat hij op de aansluitkast te wachten of moest hij weten waar deze zou komen. Zonder dat er overeenstemming over de loopbrug constructie is kan ik niet aangegeven waar de kast moet komen en tevens zou Jos Peters deze kast regelen.

**6)** Volgens de originele planning zouden wij eind september 2008 op onze nieuwe locatie komen te liggen. Deze planning is al een maand verschoven maar als er niet snel wat gebeurd dan word ook eind oktober niet gehaald. 1 november gaan onze cursussen en opleidingen weer van start. Indien onze ligplaats met voorzieningen 23 oktober niet gereed is gaan wij per week meer dan €10.000 ex BTW mislopen.

**7)** Ons huisnummer werd eind vorig jaar / begin dit jaar verwijderd uit het systeem door de gemeente Arnhem zonder overleg of bericht. Vanwege deze eenzijdige actie van de gemeente Arnhem zijn wij in de problemen gekomen. (b.v: aanschaf auto / woonadres kinderen / belastingdienst / etc. etc.)

Via Carlo Verhoef (juridische zaken gemeente Arnhem) werd na enkele weken na onze correspondentie het adres weer ingevoerd. De locatie van ons adres kwam opeens niet meer overeen met de daadwerkelijke ligplaats. (hierdoor konden b.v. onze klanten ons niet meer vinden via de routeplanner) Dit zou hersteld worden nadat onze definitieve locatie bekend gemaakt zou worden. (dit is tot op heden niet uitgevoerd)

**8)** Onze huidige inzet t.b.v. 2 projecten van de gemeente Arnhem is niet wenselijk of haalbaar. De mail wisseling alleen al met de gemeente Arnhem over deze 2 projecten heeft ons tot nu toe 325 mailtjes IN en UIT gekost. Er zijn tientallen officiële brieven (zoals deze) verzonden en ontvangen. Er zijn een aanzienlijke hoeveelheid uren gestoken in gesprekken met de gemeente Arnhem. (zowel telefonisch als tijdens onze vergaderingen / overleg) Onze tijd en dus geld levert ons niets op behalve een ontzettende frustratie over de houding en inzet van de gemeente Arnhem.

De gemeente Arnhem en zelfs de klachten commissie van de gemeente Arnhem geeft aan dat wij in onderhandeling zijn met de gemeente Arnhem omdat wij meer terug zouden willen dan dat we oorspronkelijk hadden. Hierdoor zou deze opstelling van de gemeente Arnhem geoorloofd zijn.

Wij hebben heel duidelijk bij de gemeente Arnhem aangegeven dat wij de voorzieningen terug willen die wij hadden. Dit is geheel volgens wat de gemeente zwart op wit heeft toegezegd.

De aanvraag van de door ons gewenste extra voorzieningen zoals b.v. riool zijn door de opstelling en minimale inzet van de gemeente Arnhem zeer moeilijk tot onmogelijk gemaakt. Wij hebben bij de gemeente Arnhem aangegeven dat wij zelf geen tijd en kosten meer gaan steken in de ligplaats aangezien de gemeente Arnhem hier minimaal tot niet aan mee werkt en onze energie en tijd hierdoor verloren gaat.

Wij leggen de verantwoording en het risico van b.v. het weigeren door de gemeente Arnhem van hekwerk t.b.v. de veiligheid bij de gemeente Arnhem.

**Wij eisen het volgende van de gemeente Arnhem:**

**1)** De gemeente Arnhem dient voor 23 oktober alle toegezegde voorzieningen op te leveren.

b.v: Een stevige en brede loopbrug met een gelijke hoek zoals in de oude situatie en met een gelijke hoogte t.o.v. het schip en kade en een oplossing voor eventueel extra gewicht. Deze opstelling dient zowel bij hoog als laag water zonder werkzaamheden van ons mee te bewegen. Onze oude NUTS voorzieningen zoals elektra, water, telefonie, en internet.

**2)** De gemeente Arnhem dient voor 23 oktober de locatie van ons adres aan te passen aan onze nieuwe locatie.

**3)** De gemeente Arnhem dient voor 23 oktober de getekende ligplaats overeenkomst op te leveren. Deze dient gelijk te zijn qua strekking en de daarbij benoemde rechten en plichten als een standaard overeenkomst zoals overhandigd aan de overige woonboot bewoners van de gemeente Arnhem.

**4)** De bovenstaande 3 punten worden door de gemeente Arnhem geregeld zonder dat dit ons nog extra energie, geld of tijd gaat kosten.

De klachten commissie van de gemeente Arnhem vraagt tevens voor de tweede keer om de wethouder Bart van Eeten buiten schot te houden aangezien zij van mening is dat dhr. Bart van Eeten niet rechtstreeks aansprakelijk is voor de door ons geleden schade.

Tot twee maal toe heb ik bij de klachten commissie van de gemeente Arnhem aangegeven dat dhr. Bart van Eeten bepaald welke afspraken met ons worden goedgekeurd en hoe de projectleider Theunis Kalsbeek met ons om dient te gaan.

Indien de wethouder keuzes maakt om deze 2 uit de hand gelopen projecten ten koste van de burgers op de desbetreffende locatie met grof geweld en niets ontziend door te voeren dan is hij aansprakelijk voor de gevolgen.

De enige reden die ik kan bedenken om mijn klacht officieel in te trekken is het realiseren van de 4 bovengenoemde punten binnen de gestelde tijd.

Met vriendelijke groeten,

[woonbootbewoner nieuwehaven Arnhem]