



overgelegd in
de raad v2 n

NAP platform woonscheperibélne:rsfyN125
Secretaris: H.Sijbesma
Stadsblokken '434.. .
6841 HG Arnhem
Tel: [verwijderd]
E-mail: [verwijderd]

Aan: College van B&W van Arnhem
Dienst Stadsbeheer, afdeling Juridisch
Z Postbus 9200 HA Arnhem
CC: Raadsadres (gemeenteraadsleden)

Datum: 07-12-2004

Onderwerp: Inspraakreactie Aanwijzingsbesluit (concept bs- 4) NAP
platform van belangenverenigingen woonschepen

ken,	Gernefanto Arnhem
	Ore
rea.	I zaakil?s:7)r.
	1

tenr,	Or. 5-1-05
-------	------------

Het NAP is een platform van verschillende woonbotenbelangenorganisaties uit Arnhem. Het doel van het NAP is: " het zo goed mogelijk behartigen van de algemene belangen van woonbootbewoners in Arnhem.

*behandeld in B&W 27-9-04
en raadsie VROM 10-10-04
deponeren
L. J. J.*

Geacht College,

Volgens uw publicatie Aanwijzingsbesluit woonschepen inzage en infoavond is inspraak mogelijk van 15 november 2004 tot en met 12 december 2004. U stelt daarbij dat de raadscommissie VROM besloten heeft het aanwijzingsbesluit woonschepen (met bijbehorende stukken) vrij te geven voor inspraak. Het aanwijzingsbesluit behelst, in de stukken ter inzage gelegd, één x A4, bijlage bij pagina 26.

Blijkens het concept verslag (concept) van de raadscommissie VROM, 1 november 2004 heerste er bij de leden van de raadscommissie de mening dat de discussie ging over de gehele nota en alle onderwerpen die daarin ter sprake kwamen. Het is ongeloofwaardig te stellen dat de inspraak alleen het concept aanwijzingsbesluit betreft. Het NAP keurt de gang van zaken rond de inspraak ernstig af. Tijdens de com. VROM vergadering van 1-11-04 komt duidelijk naar voren dat de inspraak gaat over de gehele nota woonschepen. Dit blijkt duidelijk uit het concept verslag in de antwoorden van de wethouder en de samenvattingen van de voorzitter. In de daaropvolgende vergadering van comm.VROM wordt het verslag aangepast en gesteld dat het gaat om alleen het aanwijzingsbesluit. Het lijkt een bestuurlijke truc die onze afkeuring geniet en past in de houding van wethouder(s) en ambtenaren die te kenmerken is als onwillig en onduidelijk richting woonschepenbewoners. De erkenning van de raad dat alle schepen in Arnhem legaal aanwezig zijn en dus een ieder recht heeft op een ligplaats is een feit maar lijkt nog steeds niet te worden gedragen door wethouder(s) en ambtenaren.

Wij vragen dan ook van het College duidelijk in het beleid op te nemen dat alle schepen legaal aanwezig zijn en in de toekomst verzekerd zijn van een ligplaats, als ze moeten worden verplaatst, om wat voor reden dan ook.

Het lijkt ons dat u een volledige hernieuwde ter inzage legging met een aanmerkelijk langere termijn vanwege de ingewikkeldheid van de materie -er zit een volledige ruimtelijke ordeningssystematiek in, die in de wet R.O. al zes weken vereist- moet gebruiken om dit recht te zetten

De inspraak reactie t..a.v. het concept aanwijzingsbesluit is vanuit het NAP gezien nagenoeg identiek aan die van het Landelijk Woonboten Overleg,n1;

Het NAP is het eens met alle aangewezen locaties, dat zal duidelijk zijn. Het probleem is echter dat er niet genoeg locaties zijn aangewezen om de overgang van de eerdere oude APV, waarbij geen locaties waren aangewezen waar het was verboden een woonschip af te meren, vlekkeloos mogelijk te maken.

Immers onder de eerdere APV waren alle woonschepen legaal aanwezig. Nu u een beperkter aantal locaties aanwijst dan de toenmalige in gebruik zijnde locaties ontstaan er een aantal niet vergunbare locaties en bijbehorende schepen, zonder dat in een overgangsrecht van de APV is geregeld hoe u daarmee omgaat. Hierdoor beperkt u bestaande rechten van bootbewoners die daarmee door de voorgestelde aanwijzing onevenredig in hun belangen worden geschaad.

Conclusie:

U dient in uw voorstel onder overgangsrecht op te nemen dat bestaande woonschepen een vergunning krijgen die recht geeft op een ligplaats op een aangewezen locatie t.z.t. en dat zij tot dat moment ligplaats kunnen blijven innemen op hun ingenomen bestaande locatie met alle rechten verbonden aan een gewone overdraagbare vergunning. Immers de overheid heeft geen belang bij de initialen van de bewoner.

De raadsopvatting dat alle bewoners een woongarantie dienen te krijgen wordt hiermee op eenvoudige wijze vorm gegeven zonder allerlei nouveautés in lastige bewoners brieven.

Het lijkt ook niet van een intentie van verlenen van rechtszekerheid te getuigen eerst een op dit punt niet adequate APV beslissing te nemen, zijnde een sec aanwijzingsbesluit, en later pas bewonersbrieven of andere regelingen te bedenken. De continuïteit van rechtszekerheid mag geen gat vertonen.

Dit klemt des te meer nu uw gemeente brieven stuurt naar bewoners waarin op niet juiste gronden (détournement de pouvoir) te kennen wordt gegeven dat zij geen woonschip zijn en niet in aanmerking komen voor de bijbehorende ligplaats. Hiermee lokt u onnodige bezwaar procedures uit.

Zienswijze

U dient de beperking van het aantal locaties waar ligplaats kan worden ingenomen vergezeld te doen gaan van een overgangsregeling in uw APV waarin de schepen op nog niet aangewezen locaties vergund worden met de mededeling dat in de toekomst een vergunning kan worden ingetrokken ter vervanging van een vergunning voor een wel aangewezen locatie.

Als u dat niet doet creëert u een voor de bewoners penibele situatie. In uw systematiek wordt alleen een vergunning afgeven voor locaties die zijn aangewezen en niet voor de overige tijdelijke locaties. Door het ontbreken van een vergunning kan een derde bezwaar maken en bestuursdwang afdwingen tegen deze niet vergunde, dus juridisch, illegale woonschepen, op grond van art 125. gemeentewet. Gedogen zonder uitzicht op legalisatie binnen afzienbare tijd mag niet meer.

t.a.v. de onderbouwing;

2.1.1. Woningwet en de Wet op de Ruimtelijke Ordening

In de jurisprudentie zijn woonschepen geen bouwwerken, dus is een bouwvergunning niet vereist. De Woningwet is niet van toepassing

In de nota nr 6 bij de Wijziging van de Huisvestingswet, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997-1998, 25 333, nr 6 pag. 22, antwoord de staatssecretaris, D.Tommel op vragen

"Evenmin vallen woonschepen, hetgeen wel het geval is met woonwagens en standplaatsen, onder het bereik van de Woningwet. Het bouwbesluit en gemeentelijke bouwverordeningen zijn daardoor niet op woonschepen van toepassing."

De in de nota verwoorde opvatting:

De bouwverordening is echter wel van toepassing

moet gezien het standpunt van de wetgever/staatssecretaris als onjuist worden beoordeeld.

Ook de opvatting in de nota dat schepen die niet voldoen aan de in de APV of bestemmingsplan opgenomen maten alsnog moeten voldoen aan die maten eventueel middels de gemeentelijke bevoegdheid tot het laten uitgaan van een aanschrijving is niet een juiste weergave van de bestuurswerkelijkheid.

De situatie ten tijde van het aannemen van nieuwe regels blijft geaccepteerd. Er kan niet met terugwerkende kracht regelgeving worden toegepast. Pas als nieuwe regelgeving of beleid is aangenomen en gepubliceerd is het toepasbaar. Dus niet op oude, bestaande situaties maar wel bij vervanging en nieuwbouw. Daarbij moet opgepast worden voor de z.g. impliciete verkleiningseis. Die heeft tot gevolg dat mensen geen oud bestaand woonschip gaan vervangen als het daarmee aan kleinere maten moet voldoen. Verkrotting is het gevolg en dat kan niet de bedoeling van uw regelgeving zijn.

De opvatting in de notitie dat alsnog moet worden voldaan aan de in het bestemmingsplan of APV opgenomen maten is derhalve niet juist en daardoor gevaarlijk. Het zal leiden tot vele zinloze procedures en slapeloze nachten van bewoners.

Bestemmingsplan en Verordening.

Voor de behandeling van dit onderwerp verwijs ik naar de model VNG verordening 1.1.9. In het kort kan gesteld worden dat bestemmingsplan en verordening ieder een eigen doel dienen en dat ligplaatsvergunning (verordening) verleend kan worden op locaties die niet voor woonschepen bestemd zijn (in een BP)

Conclusie:

Het gestelde in punt 2.1.1. is warrig en/of onjuist en herschrijven is noodzakelijk.

2.1.2. Algemeen Plaatselijke Verordening

De APV regelt de vergunningplicht van woonschepen. Op grond van de gemeentewet en de verordenende bevoegdheid van de gemeente kan Stadsschoon een toetsingsgrond zijn, maar dan moet er wel een deugdelijke toetsbare regeling zijn. Container begrippen leiden tot willekeur en procedures. Ook de maatvoering kan in de APV/Woonschepenverordening worden vastgelegd, voor nieuwe gevallen.

De in de APV Arnhem opgenomen maatvoering, gebaseerd op concept bestemmingsplan Rosandehaven, zijn voor de overige locaties klinkklare onzin. Dat blijkt al uit de eind opmerking van punt 2,1,2.

De bepaling van de maten zal in overleg met de woonschiporganisaties plaatsvinden.

Laat de geboortematen van het scheepstype bepalend zijn of de beschikbare ruimte op of in het water. Bij huizen aan de wal is ook 150 m² niet het maximum. Variatie graag.

Er zijn schepen die gebonden zijn aan historische maten, het kan niet de bedoeling zijn dat bewoners verplicht worden een historisch casco te veranderen i.v.m. maatvoering.

2.2.1 Bovengemeentelijk Beleid:

Wat betreft de rijkswaterstaatscriteria het volgende:

Woonschepen zijn geen bouwwerken in de zin der wet; Dat het drijvende bouwsels zijn wordt niet ondersteund door wetgeving of jurisprudentie. Het is dus discutabel ervan uit te gaan dat woonschepen niet mogen van de Beleidslijn in Ruimte voor de Rivier.

Vanuit een oogpunt van doorstroombelang in verband met hoogwater of hoger wordend waterpeil zijn er nimmer debiet berekening bekend gemaakt of geworden waaruit blijkt dat woonboten op dat peil van waterhoogte een merkbare invloed hebben. Zij zijn bovendien een constante debiet factor en bij maximale overstromkansberekeningen van geen enkel aantoonbaar belang, behoudens veertig nullen achter de komma.

Nadenken over deze zaak, tezamen met rijkswaterstaat en de belangenorganisaties is van belang. Gelegenheidsargumenten om veroordelen tegen wonen op het water schijnbaar te rationaliseren mogen geen rol spelen

In de *samenvatting uitgangspunten aanwijzingsbesluit op basis van bovengemeentelijk beleid (2.2.1)* staat dat alle woonschepen, met uitzondering van Nieuwe haven, in de rivierzone over een ligplaatsvergunning van Rijkswaterstaat beschikt. Dit is onjuist; er zijn feitelijk maar een paar boten die een vergunning hebben van RWS. Het merendeel heeft geen vergunning van Rijkswaterstaat. Als de gemeente de situatie betitelt als "bestaande situatie met gegroeide rechten" verleent Rijkswaterstaat vergunning aan alle schepen die er nu liggen. Er is dan geen sprake van toetsing a/d beleidslijn Ruimte voor de Rivier.

2.2 Gemeentelijk Beleid:

Het feit dat wonen cd woonschepen niet genoemd worden in de structuurnota Arnhem 2010 is tekenend voor de wijze waarop beleidsmakers tot op heden omgaan met de (nu erkende) woonschepen in haar gebied. In 2000 lagen deze schepen er al.

- De ruimtelijke beperking die door de inhoud van de structuurnota 2001 opgelegd zou worden aan een locatie voor woonschepen in de ASM haven blijkt niet uit actuelere nota's en plannen voor dit gebied. Uitkomsten uit de sessies van *Atelier Rivierzone* geven aan dat er veel gevoeld wordt voor inpassen van de nu aanwezige woonschepen.
- In de startnotitie "*Water als kans*" voor de ontwikkelingsmogelijkheden van de rivierzone wordt wonen in de uiterwaarden niet uitgesloten. Sterker nog; actiepunt is om Arnhem op de limitatieve lijst te zetten en koploperproject te maken. Experimenteel (water) wonen, kleinschalig, enzovoort.... In *de wooncontouren - kaart woningbouw gemeente Arnhem* kunnen wij lezen: "Bij de toekomstige inkleuring van Stadsblokken-Meinerswijk zal woningbouw geen rol van betekenis spelen. Toch is het verstandig binnen de contour op te nemen daar mogelijkheden als amfibisch wonen of woonbootvarianten niet op voorhand moeten worden geblokkeerd. Het woord *woonboten* ontbreekt.
- In de woonboten nota van 2001 is een hoofdstuk (5) gewijd aan waterwoningen. Het College is over dit onderwerp erg enthousiast.

De hele nota, ook hier, maakt geen helder onderscheid tussen het regelen in bestemmingsplan of in verordening. Zie hiervoor punt 2.1.1.

Het zal in de toepassing veelal om een belangenafweging gaan en niet om harde ruimtelijke ordeningseisen vanuit de wet R.O.

Over het algemeen zijn woonschepen van weinig impact op de omgeving tenzij men er een sore eye voor heeft ontwikkeld. Ze zijn in vele genoemde plannen uitstekend inpasbaar en van aanmerkelijk minder belang dan de vele al bestaande en geplande activiteiten.

Er dient volwassener mee te worden omgegaan in de planning, vanwege de kleinschaligheid van deze vorm van wonen

Aangezien er per bestemmingsplan gaat worden gekeken naar de maatvoering is de tot nu voorgestelde maatvoering in Bestemmingsplannen op basis van en plan Rosandepolder onzinnig en willekeurig.

Vermeld mag worden dat de indeling woonakken en arken arbitrair en onwetenschappelijk is. Verder nadenken en discussie daarover is noodzakelijk om flauwekul regels te voorkomen. Er zijn vele duizenden "echte" schepen geweest die nooit op eigen kracht hebben kunnen varen en vele origineel van vorm in de \,/woonscheperij terecht gekomen.

Conclusie:

Het aanwijzingsbesluit loopt vooruit op een gebalanceerde discussie en een afweging van belangen in de bestemmingsplanprocedure. Algemene container begrippen worden op nogal willekeurige wijze geleid tot het niet aanwijzen van bestaande locaties. Deze hadden meestal als bestaande situatie kunnen worden opgenomen in een bestemmingsplan. Daarbij is de belangenafweging en inspraak en daarna beroep en bezwaar mogelijkheid ook voor de waterwonende burger gegarandeerd.

In deze aanwijzingsbesluitvorming is er geen mogelijkheid om de rechtsbescherming die het bestuursrecht en de Algemene Wet Bestuursrecht geeft te benutten.

Dat moet bijzonder kwalijk worden geacht nu er wordt overgegaan van een APV die het liggen met een woonboot overal mogelijk maakte naar een beperking daarvan voor bestaande woonboten zonder dat een overgangsregeling in de APV is opgenomen.

Deze geïnitieerde rechteloosheid behoort niet samen te gaan met uw opvatting dat Wonen op het Water een Erkende Woonvorm is.

Door het ten grondslag leggen van Ruimtelijke Ordeningsaspecten aan uw aanwijzingsbesluit ontstaat de onverteerbare situatie dat de bijbehorende rechtsbescherming van de wet **R.O.** en AWB niet van toepassing is.

3. Locaties woonschepen:

3.1 Rosandepolder: Het NAP is het vanzelfsprekend eens met het aanwijzen van deze locatie als woonschepenlocatie.

3.2 Defensiehaven: Idem, het NAP heeft vraagtekens bij de voorwaarden die gesteld worden aan het aanwijzen van deze locatie. Aangezien de voorwaarden niet specifiek zijn en feiten op basis van waarnemingen subjectief zijn kunnen ze worden weggelaten. Verzanding is ook bij alle locaties waar woonschepen liggen een feit.

3.3 Onderlangs/Boterdijk; In de vorige concept nota (17-12-2003) werd hier gesproken over 39 woonschepen, nu nog over 36, waar zij deze drie gebleven en om welke schepen gaat het?

3.4 Rijnkade/Nieuwekade:

Zomerseizoen 2004 is er sprake geweest van een reservering van een stuk handelskade voor het afmeren van historische bedrijfsvaartuigen. Er is in Arnhem veel waardering voor de cultuurhistorische waarde van deze schepen. In het verleden hebben deze schepen voor een belangrijk deel het beeld van de rivierzone bepaald. Op deze schepen wordt voor een groot gedeelte gewoond. Wij verwachten van de gemeente een visie t.a.v. het gebruik van de kade door deze vorm van wonen op het water. Temeer gezien het feit dat er door het nieuwe beleid geen plaatsen meer zijn om af te meren.

Verder willen wij nog opmerken dat de drugs-opvangboot ons inziens niet ontkomt aan de definitie "woonschip" en wij dan ook erg verbaasd zijn dat deze niet is opgenomen in de onderbouwing. Mede gezien de toekomstige verplaatsing naar de Nieuwe haven.

3.5 Westevoortsedijk , (omgeving jachthaven)kop van de Oldenbarneveldstraat/ Nieuwe haven.

Westevoortse dijk: Volgens de onderbouwing (3.5) liggen er 6 woonschepen. 4 en 2. Dan schrijft de nota: drie in de verenigingshaven en 2 aan de kop van de Oldenbarneveldstraat. 3 en 2 =5. Waar ligt nummer 6?

Verder willen we opmerken dat de schepen die in de verenigingshaven liggen in de Nieuwe haven liggen. De schepen aan de Kop van de Oldenbarneveldstraat vormden in de nota van 17-12-2003 nog een potentieel gevaar voor de scheepvaart, nu worden ze aangewezen. Toelichting graag!

Nieuwe haven: Het verplaatsen van de drugs-opvangboot en het aanwijzen van de schepen die in de verenigingshaven liggen is in tegenspraak met de conclusie die de gemeente trekt t.a.v. de Nieuwe haven.

Het aanwijzen en niet aanwijzen van de locatie's is willekeurig en niet goed onderbouwd.

3.7 Haven van Coers:

Hier wordt gesproken van een motie (1991 !) waarbij uitgesproken wordt door de gemeenteraad dat er sprake is van een gelegaliseerde situatie!

Nogmaals willen wij benadrukken dat alle schepen tot op de dag van vandaag legaal aanwezig zijn in het openbaar water van Arnhem.

In het verleden heeft de gemeente hier schepen gekocht en weer verkocht, i.v.m. ruimtelijke ontwikkelingen. Nadat de politieboot is vertrokken uit de haven van Coers is er door ambtenaren van de gemeente telefonisch een ligplaats aangeboden aan woonschepenbewoners die ligplaats hebben op andere locaties.

3.8 ASM-haven:

De argumentatie die in de onderbouwing wordt gegeven(3.8.) is onvolledig en stemmingmakend. Gezien het feit dat alle schepen legaal aanwezig zijn in het openbaar water van Arnhem, ook die in de ASM-haven, is het onbegrijpelijk dat de gemeente spreekt van een "vrijplaats voor woonschepen". De situatie verschilt feitelijk niet van die op andere locaties waar woonschepen liggen. De gemeenteraad (De Gemeente) heeft nooit uitgesproken dat een ligplaats niet legaal is en nooit kan worden. Hoogstens is dit de wens van de wethouder en zijn ambtenaren. In de loop van de jaren is op het terrein van de voormalige scheepswerf een vrijplaats ontstaan voor alle zaken die niet onder het handhaven van de openbare orde vallen. Het terrein heeft een openbaar karakter voor vele Arnhemmers en voor de gemeente. Zij steekt haar vuurwerk hier af tijdens grote evenementen, organiseert grote festivals, er scheuren soms zelfs tanks van het leger rond ter vermaak.

Ondanks meerdere verzoeken van bewoners, omwonenden en door de projectontwikkelaar Breevast om handhaving van de openbare orde heeft de gemeente dit ten allen tijde nagelaten.

De omschrijving als "een lage ruimtelijke kwaliteit met een gevoel van sociale onveiligheid" is zeer subjectief en kwetsend aan de bewoners en gebruikers van het terrein en wordt door het NAP dan ook als ongepast en onfatsoenlijk gekwalificeerd.

Bewoning en bewoners:

Er liggen 16 schepen in de ASM haven. Er zijn door de gemeente 14 adressen afgegeven in de loop der tijd. De schepen zijn aangeslagen voor het betalen van Onroerende Zaakbelasting. Andere gemeentelijke heffingen worden betaald.

Rijkswaterstaat en waterschap ontvangen heffingen en belastingen.

Er is drinkwater en telefoon aangesloten. Er is een goed contact met de omwonenden en het wijkbeheer Malburgen-west. De bewoners hebben op eigen initiatief en zonder steun van de overheid jaren lang het gebied zo veilig en schoon mogelijk gehouden.

Er staan op het terrein rond de tien bijgebouwen bij de schepen en niet alleen een houten huis zoals in de nota vernoemd.

Het feit dat wonen cq woonschepen niet genoemd worden in de structuurnota Arnhem 2010 is tekenend voor de wijze waarop beleidsmakers tot op heden omgaan met de (nu erkende) woonschepen in haar gebied. In 2000 lagen deze schepen er al. De ruimtelijke beperking die door de inhoud van de structuurnota 2001 opgelegd zou worden aan een locatie voor woonschepen in de ASM haven blijkt niet uit actuelere nota's en plannen voor dit gebied

Gezien de onzekerheden van de ontwikkelingen in het gebied (Floriade, stadspark, evenementen enzovoort) ziet het NAP de mogelijkheden in het gebied voor het behoud van en ontwikkelen van nieuwe ligplaatsen voor woonschepen als een grote kans voor de gemeente. Het is immers de wens van de gemeente alle ligplaatsen te behouden en nieuwe plaatsen te ontwikkelen.

Als de aanwezige schepen moeten verdwijnen van deze locatie, om wat voor reden dan ook, zal de gemeente moeten voorzien in een andere ligplaats, conform de wil van de raad. (zie kaders raads werkgroep woonschepen)

In het ontwikkelen van ruimtelijke ordeningsplannen voor het gebied moeten naar mening van het NAP de aanwezige schepen worden meegenomen.

De argumenten die worden aangevoerd om de ASM haven niet aan te wijzen als woonschepenlocatie zijn mager. Het blijkt uit verschillende stukken dat er mogelijkheden zijn voor wonen in het gebied. Het niet voorhanden zijn van alternatieve locaties in de nota is hier ook van belang. Gevreesd moet worden dat de nu aanwezige woonschepen moeten wijken voor toekomstige deals met projectontwikkelaars.

De eigenaar/ ontwikkelingsrechthebbende heeft in meer dan twintig jaar geen aanleiding gezien en /of juridische grond gehad om het gebruik als woonschepenhaven te beëindigen. De complexe juridische situatie wordt verder in de nota niet uitgelegd. Het geschrevene direct onder de foto van de ASM-haven is duidelijk en het NAP is dan ook benieuwd naar wat er wordt bedoeld met "complexe situatie"

3.9 Mogelijke locaties woonschepen:

De genoemde alternatieve locaties zijn in de onderbouwing te weerleggen via de tekst in andere hoofdstukken en op andere pagina's

-Gat van Bruil/ Meinerswijk onder hfst 4 (conclusies) geen woonschepen in Meinerswijk

- = Gat van Moorlaq is gelegen in gemeente Renkum!
- = AKZO haven is industriegebied niet wenselijk woonklimaat i.v.m. milieucirkels
- = Bakenhof ligt in het vogelrichtlijngebied. Conclusie in hfst 4: geen woonschepen in vogelrichtlijngebied.
- = lisel : idem : Vogelrichtlijngebied. Ook in strijd met kaders Rijkswaterstaat.

De Groene rivier uitdiepen en verbinden met Meinerswijk en het binnen dit kader creëren van alternatieven en ontwikkelen van meer dan nodige ligplaatsen is naar mening van het NAP een reële optie en zij juicht dit idee dan ook met veel enthousiasme toe.

Ook de mogelijkheden genoemd onder het kopje "haven van Coers/ASMhaven" zijn mooie aanzetten voor de toekomst van het wonen op het water in Arnhem.

4. De conclusies:

De conclusie om de ASM-haven niet aan te wijzen op grond van toekomstige ontwikkelingen is voorbarig en niet voldoende beargumenteerd. De genoemde visie op het terrein is niet actueel en in tegenspraak met uitkomsten van recente onderzoeken rond invulling van het gebied. In een stad als Arnhem is het combineren van publieke en private ruimte aan de orde van de dag. De genomen stelling getuigd van weinig creativiteit en visie.

Het NAP zou graag zien dat de gemeente duidelijk uitspreekt dat er in de toekomstige ontwikkelingen ruimte gemaakt wordt voor het behouden en creëren van ligplaatsen voor woonschepen

Conclusie NAP t.a.v. de onderbouwing voor het aanwijzingsbesluit per locatie:

De argumenten die naar voren worden gebracht bij de beschrijving van de verschillende locaties zijn subjectief en willekeurig toegepast.

Er zijn geen duidelijke algemene criteria gebruikt en de locaties zijn allen aan verschillende criteria getoetst. De gehele onderbouwing is intern strijdig en er staan vele onjuistheden in.

De foto's die een beeld geven van de locatie zijn sterk gedateerd (jaren) en de beschrijvingen van de "huidige situatiess" zijn nagenoeg gelijk aan de concept

onderbouwing van 2001! Er is naar mening van het NAP geen grondig en juist beeld gegeven van de huidige situatie. Samengevat is de mening van het NAP: Het NAP is blij met de aangewezen locaties maar vindt echter dat dit onderbouwd is met rammellende en intern tegenstrijdige argumenten. Er worden voorwaarden aan aanwijzing van locaties die niet ter zake doen

Het NAP wil graag antwoord van het College op de volgende vragen:

1. Wat is de datum van de nulmeting (inventarisatie) en de bijbehorende luchtfoto's?
2. Is de datum waarop de luchtfoto's zijn genomen de datum van de nulmeting?
3. Erkent de gemeente dat alle schepen die zijn opgenomen in de in de nulmeting (volgend uit de inventarisatie) legaal aanwezig zijn in het openbaar water van Arnhem in de oude nu nog bestaande situatie?
4. Geldt voor alle schepen die er lagen volgens de nulmeting hetzelfde overgangsrecht t.a.v. de weigeringsgronden voor een ligplaatsvergunning of een bootgarantiebrief?
5. Wat zijn de kaders om opgenomen te worden in de inventarisatie als zijnde een woonschip en wat zijn de kaders voor het verkrijgen van een bootgarantiebrief?
6. Wat bepaalt bij het beschikbaar komen van een alternatieve locatie/ligplaats welke bootgarantiebriefhouder(s) de ligplaats(en) krijgt toegewezen / aangeboden?
7. Zijn diegenen die een bootgarantiebrief krijgen verzekerd van een ligplaats in het openbaar water van Arnhem als ze, om wat voor reden dan ook, weg moeten van hun huidige ligplaats?
8. Is de bootgarantiebrief overdraagbaar net als de ligplaatsvergunning?
9. Geeft de gemeente de nulmeting aan als 'bestaande situatie in het winterbed' aan Rijkswaterstaat wanneer het gaat om het aanvragen van een vergunning van Rijkswaterstaat?
10. Rolering is Rijksbeleid. Gaat de gemeente handhaven vanaf begin 2005 t.a.v.de bepalingen die hierover worden opgenomen in het APV? En waarom neemt de gemeente deze bepalingen op in zijn APV?
11. Krijgen schepen die gebonden zijn aan historische maten uitzondering op de weigergronden t.a.v. maximum maten voor het verkrijgen van een ligplaatsvergunning of een bootgarantiebrief?
12. Is de gemeente er van op de hoogte dat er geen nieuwe woonschepen meer bij kunnen komen.? Rijkswaterstaat treed handhavend op tegen nieuwe situaties. Woonschepen worden gezien als burgerbouw en worden niet vergund. Ongewenste ontwikkelingen en wildgroei is al lang niet meer mogelijk. Er zijn hiervan praktijkvoorbeelden.
13. Wat zijn de wettelijke bepalingen die de gemeente noodzaken beperkende maatregelen te treffen voor sommige ligplaatsen(nota inleiding punt 4) VVanneer is het niet mogelijk om schepen te gedogen?

14. Neemt het college in zijn voorstel onder overgangsrecht op dat bestaande woonschepen een vergunning krijgen die recht geeft op een ligplaats op een aangewezen locatie t.z.t. en dat zij tot dat moment ligplaats kunnen blijven innemen op hun ingenomen bestaande locatie met alle rechten verbonden aan een gewone overdraagbare vergunning?(zie pagina 2 onder zienswijze)
- 15.1s het College er zich van bewust dat er geen mogelijkheid is voor woonschepenbewoners om de rechtsbescherming te benutten die het bestuursrecht en de Algemene Wet Bestuursrecht geeft, door de gekozen aanwijzingssystematiek te gebruiken met als grondslag Ruimtelijke Ordeningsaspecten?
- 16.1s het College er zich van bewust dat door sec een aanwijzingsbesluit te nemen en het niet duidelijk in het overgangsrecht mee nemen van de rechten en plichten van ligplaatshouders die liggen in een niet aan te wijzen gebied er een gat ontstaat in de continuïteit van de rechtspositie van die ligplaatshouders?
17. Is het College er zich van bewust dat er door derden bezwaar gemaakt kan worden tegen het ligplaats hebben van schepen die liggen in niet vergunbare gebieden? (artikel 125 Gemeentewet) Hoe gaat het College deze bewoners beschermen?(ASM,Nieuwe haven, Rijnkade, Boterdijk)

Tot zover de inspraakreactie van het NAP t.a.v .het concept aanwijzingsbesluit en de onderbouwing daarvan.

In de zienswijze van het NAP moet de rechtspositie van de woonschepenbewoners van Arnhem gewaarborgd blijven en de legale status van alle aanwezige woonschepen gecontinueerd worden. Door het nemen van een aanwijzingsbesluit als bedoeld in artikel 5.3.3 lid 1 van het APV ontstaat er een gedoogsituatie die niet is toegestaan volgens de wet.

Er moet eerst hard overgangsrecht via de verordeningssystematiek worden vastgesteld waarin de rechtspositie (legaliteit) wordt gewaarborgd van alle woonschepen (inventarisatie) aanwezig in het openbaar water van Arnhem. De tweedeling die nu ontstaat in de huidige woonbootsituatie kan en moet worden voorkomen om burgers van Arnhem niet onevenredig te schaden in hun woonsituatie.

Hoogachtend,

H.Sijbesma, secretaris NAP
Stadsblokkenweg 34
6841 HG Arnhem

Tel: [verwijderd]

E-Mail: [verwijderd]



U-

• 2EU

Ontvangen van: Afp

siadi

7(-1)

66-1 _____ A2

Datum

Uw kenmerk •

Ons kenmerk

Contactpersoon :

Doorkiesnr. : 026-3775656

Onderwerp: afgiftebewijs

Geachte heer/mevrouw,

Vandaag was u bij het Loket Bouwen Wonen Leefomgeving van de gemeente Arnhem voor het afgeven van;

.....J((_____ 2-' e - J" j _____ I C"(C ' . e. 1.....
..... e- _____ e r/.....
1 (kos

Wanneer het gaat om een nieuwe aanvraag dan gaan de afgegeven documenten in procedure en ontvangt u nog een geregistreerde ontvangstbevestiging.

Wanneer het gaat om het inleveren van aanvullende documenten voor een reeds eerder aangevraagde vergunning ontvangt u niet opnieuw een ontvangsbevestiging want uw aanvraag staat al geregistreerd.

Wanneer het gaat om het inleveren van een zienswijze of bezwaarschrift krijgt u daarvan nog een geregistreerde ontvangstbevestiging.

Hoogachtend,

De directeur van de dienst Stadsbeheer

Voor deze,

C. A. Nikkessen

la. (naam)

(paraaf-medewerker)