

Aan het College van B & W van Arnhem.
Dienst Stadsbeheer, afd.. J.Z.,
Postbus 9200,
6800 HA Arnhem

datum: 5 december 2004
kenmerk : LARN007-INSaanwb
onderwerp : Inspraakreactie Aanwijzingsbesluit Concept 24-0&442(04111,13/0

Namens haar leden door de Landelijke Woonboten Organisatie.

Geacht College,

Blijkens uw publicatie Aanwijzingsbesluit woonschepen inzage en infoavond is inspraak mogelijk van 15 november 2004 tot en met 12 december 2004. U stelt daarbij dat de raadscommissie VROM besloten heeft het aanwijzingsbesluit woonschepen vrij te geven voor inspraak. Het aanwijzingsbesluit behelst, in de stukken ter inzage gelegd, één x A4, bijlage bij pagina 26.

Blijkens het concept verslag (concept) van de raadscommissie VROM, 1 november 2004 heerste er bij de leden van de cde de mening dat de discussie ging over de gehele nota en alle onderwerpen die daarin ter sprake kwamen. Uw ter inzage legging is beperkter dan het cde besluit. Ik verzoek u dan ook aan te geven hoe u deze discrepantie oplost.

Het lijkt mij dat u een volledige hernieuwde ter inzage legging met een aanmerkelijk langere termijn vanwege de ingewikkeldheid van de materie -er zit een volledige ruimtelijke ordeningssysteem in, die in de wet R.O. al zes weken vereist- moet gebruiken om dit recht te zetten.

1) De inspraak reactie over het concept aanwijzingsbesluit kan kort zijn

De LWO is het eens met alle aangewezen locaties, dat zal duidelijk zijn. Het probleem is echter dat er niet genoeg locaties zijn aangewezen om de overgang van de eerdere oude APV, waarbij geen locaties waren aangewezen waar het was verboden een woonschip af te meren, vlekkeloos mogelijk te maken.

Immers onder de eerdere APV waren alle woonschepen legaal aanwezig. Nu u een beperkter aantal locaties aanwijst dan de toenmalige in gebruik zijnde locaties ontstaan er een aantal niet vergunbare locaties en bijbehorende schepen, zonder dat in een overgangsrecht van de APV is geregeld hoe u daarmee omgaat. Hierdoor beperkt u bestaande rechten van bootbewoners die daarmee door de voorgestelde aanwijzing onevenredig in hun belangen worden geschaad..

53/02/04/1473

overga-

Faxvoorbericht 026-3771.830 31 JAN nos

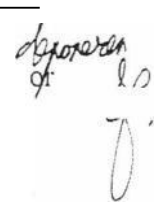
Oo_1ls_p_gei_v_o_nr

e post

..^!.1

1

Arnhem



Conclusie:

U dient in uw voorstel onder overgangsrecht op te nemen dat bestaande woonschepen een vergunning krijgen die recht geeft op een ligplaats op een aangewezen locatie t.z.t. en dat zij tot dat moment ligplaats kunnen blijven innemen op hun ingenomen bestaande locatie met alle rechten verbonden aan een gewone overdraagbare vergunning. Immers de overheid heeft geen belang bij de initialen van de bewoner.

De raadsopvatting dat alle bewoners een woongarantie dienen te krijgen wordt hiermee op eenvoudige wijze vorm gegeven zonder allerlei nouveautés in lastige bewoners brieven.

Het lijkt ook niet van een intentie van verlenen van rechtszekerheid te getuigen eerst een op dit punt niet adequate APV beslissing te nemen, zijnde een sec aanwijzingsbesluit, en later pas bewonersbrieven of andere regelingen te bedenken. De continuïteit van rechtszekerheid mag geen gat vertonen.

Dit klemt des te meer nu uw gemeente brieven stuurt naar bewoners waarin op niet juiste gronden (détournement de pouvoir) te kennen wordt gegeven dat zij geen woonschip zijn en niet in aanmerking komen voor de bijbehorende ligplaats. Hiermee lokt u onnodige bezwaar procedures uit.

Zienswijze:

U dient de beperking van het aantal locaties waar ligplaats kan worden ingenomen vergezeld te doen gaan van een overgangsregeling in uw APV waarin de schepen op nog niet aangewezen locaties vergund worden met de mededeling dat in de toekomst een vergunning kan worden ingetrokken ter vervanging van een vergunning voor een wel aangewezen locatie.

Als u dat niet doet creëert u een voor de bewoners penibele situatie. In uw systematiek wordt alleen een vergunning afgegeven voor locaties die zijn aangewezen en niet voor de overige tijdelijke locaties. Door het ontbreken van een vergunning kan een derde bezwaar maken en bestuursdwang afdwingen tegen deze niet vergunde, dus juridisch, illegale woonschepen, op grond van art 125. gemeentewet. Gedogen zonder uitzicht op legalisatie binnen afzienbare tijd mag niet meer.

2)

Uw nota , bestaat blijkens uw inleiding (pag 1) uit twee delen

- 1- Uitwerking van de 5 door de raad gestelde kaders
- 2- Onderbouwing van de woonschepenlocaties.

U schrijft ook:

de onderbouwing van het aanwijzingsbesluit, dat is het tweede gedeelte van deze notitie, zal na behandeling door het college en de raadscommissie vrij gegeven worden voor de inspraak.

Verder het volgende:

2.1.1. Woningwet en de Wet op de Ruimtelijke Ordening

In de jurisprudentie zijn woonschepen geen bouwwerken, dus is een bouwvergunning niet vereist. De Woningwet is niet van toepassing

In de nota nr 6 bij de Wijziging van de Huisvestingswet, Tweede Kamer, vergaderjaar 1997-1998, 25 333, nr 6 pag. 22, antwoord de staatssecretaris, D. Tommel op vragen

Evenmin vallen woonschepen-hetgeen wel het geval is met woonwagens en standplaatsen-onder het bereik van de Woningwet. Het bouwbesluit en gemeentelijke bouwverordeningen zijn daardoor niet op woonschepen van toepassing.

De in de nota verwoorde opvatting:

De bouwverordening is echter wel van toepassing

moet gezien het standpunt van de wetgever/staatssecretaris als onjuist worden beoordeeld.

Ook de opvatting in de nota dat schepen die niet voldoen aan de in de APV of bestemmingsplan opgenomen maten alsnog moeten voldoen aan die maten eventueel middels de gemeentelijke bevoegdheid tot het laten uitgaan van een aanschrijving is niet een juiste weergave van de bestuurswerkelijkheid.

De situatie ten tijde van het aannemen van nieuwe regels blijft geaccepteerd. Er kan niet met terugwerkende kracht regelgeving worden toegepast. Pas als nieuwe regelgeving of beleid is aangenomen en gepubliceerd is het toepasbaar. Dus niet op oude, bestaande situaties maar wel bij vervanging en nieuwbouw. Daarbij moet opgepast worden voor de z.g. impliciete verkleinings eis. Die heeft tot gevolg dat mensen geen oud bestaand woonschip gaan vervangen als het daarmee aan kleinere maten moet voldoen. Verkrotting is het gevolg en dat kan niet de bedoeling van uw regelgeving zijn.

De opvatting in de notitie dat alsnog moet worden voldaan aan de in het bestemmingsplan of APV opgenomen maten is derhalve niet juist en daardoor gevaarlijk. Het zal leiden tot vele zinloze procedures en slapeloze nachten van bewoners.

Bestemmingsplan en Verordening.

Voor de behandeling van dit onderwerp verwijs ik naar de model VNG verordening 1.1.9. In het kort kan gesteld worden dat bestemmingsplan en verordening ieder een eigen doel dienen en dat ligplaatsvergunning (verordening) verleend kan worden op locaties die niet voor woonschepen bestemd zijn (in een BP)

Conclusie:

Het gestelde in punt 2.1.1. is warrig en/of onjuist en herschrijven is noodzakelijk.

2.1.2. Algemeen Plaatselijke Verordening

De APV regelt de vergunningplicht van woonschepen. Op grond van de gemeentewet en de verordenende bevoegdheid van de gemeente kan Stadsschoon een toetsingsgrond zijn, maar dan moet er wel een deugdelijke toetsbare regeling zijn. Container begrippen leiden tot willekeur en procedures. Ook de maatvoering kan in de APV/Woonschepenverordening worden vastgelegd, voor nieuwe gevallen.

De in de APV Arnhem opgenomen maatvoering, gebaseerd op concept bestemmingsplan - Rosandehaven, zijn voor de overige locaties klinkklare onzin. Dat blijkt al uit de eind opmerking van punt 2,1,2.

De bepaling van de maten zal in overleg met de woonschiporganisaties plaatsvinden.

Laat de geboortematen van het sloopstypen bepalend zijn of de beschikbare ruimte op of in het water. Bij huizen aan de wal is ook 150 m2 niet het maximum. Variatie graag.

2.2.1. Bovengemeentelijk Beleid.

Wat betreft de rijkswaterstaatscriteria het volgende:

Woonschepen zijn geen bouwwerken in de zin der wet; Dat het drijvende bouwsels zijn wordt niet ondersteund door wetgeving of jurisprudentie. Het is dus discutabel ervan uit te gaan dat woonschepen niet mogen van de Beleidslijn in Ruimte voor de Rivier.

Vanuit een oogpunt van doorstroombelang in verband met hoogwater of hoger wordend waterpeil zijn er nimmer debiet berekening bekend gemaakt of geworden waaruit blijkt dat woonboten op dat peil van waterhoogte een merkbare invloed hebben. Zij zijn bovendien een constante debiet factor en bij maximale overstromkansberekeningen van geen enkel aantoonbaar belang, behoudens veertig nullen achter de komma.

Nadenken over deze zaak, tezamen met rijkswaterstaat en de belangenorganisaties is van belang. Gelegenheidsargumenten om vooroordelen tegen wonen op het water schijnbaar te rationaliseren mogen geen rol spelen.

2.2.2. Gemeentelijk Beleid

De hele nota, ook hier, maakt geen helder onderscheid tussen het regelen in bestemmingsplan of in verordening. Zie hiervoor punt 2.1.1.

Het zal in de toepassing veelal om een belangenafweging gaan en niet om harde ruimtelijke ordeningseisen vanuit de wet R.O.

Over het algemeen zijn woonschepen van weinig impact op de omgeving tenzij men er een sore eye voor heeft ontwikkeld Ze zijn in vele genoemde plannen uitstekend inpasbaar en van aanmerkelijk minder belang dan de vele al bestaande en geplande activiteiten.

Er dient volwassener mee te worden omgegaan in de planning, vanwege de kleinschaligheid van deze vorm van wonen.

Aangezien er per bestemmingsplan gaat worden gekeken naar de maatvoering is de tot nu voorgestelde maatvoering in Bestemmingsplannen op basis van en plan Rosandepolder onzinnig en willekeurig. Vermeld mag worden dat de indeling woonaken en arken arbitrair en onwetenschappelijk is. Verder nadenken en discussie daarover is noodzakelijk om flauwekul regels te voorkomen. Er zijn vele duizenden "echte" schepen geweest die nooit op eigen kracht hebben kunnen varen en vele origineel van vorm in de woonscheperij terecht zijn gekomen.

Conclusie:

Het aanwijzingsbesluit loopt vooruit op een gebalanceerde discussie en een afweging van belangen in de bestemmingsplanprocedure. Algemene container begrippen worden op nogal willekeurige wijze geleid tot het niet aanwijzen van bestaande locaties. Deze hadden meestal als bestaande situatie kunnen worden opgenomen in een bestemmingsplan. Daarbij is de belangenafweging en inspraak en daarna beroep en bezwaar mogelijkheid ook voor de waterwonende burger gegarandeerd.

In deze aanwijzingsbesluitvorming is er geen mogelijkheid om de rechtsbescherming die het bestuursrecht en de Algemene Wet Bestuursrecht geeft te benutten.

Dat moet bijzonder kwalijk worden geacht nu er wordt overgegaan van een APV die het liggen met een woonboot overal mogelijk maakte naar een beperking daarvan voor bestaande woonboten zonder dat een overgangsregeling in de APV is opgenomen.

Deze geïnitieerde rechteloosheid behoort niet samen te gaan met uw opvatting dat Wonen op het Water een Erkende Woonvorm is.

Door het ten grondslag leggen van Ruimtelijke Ordeningsaspecten aan uw aanwijzingsbesluit ontstaat de onverteerbare situatie dat de bijbehorende rechtsbescherming van de wet R.O. en AWB niet van toepassing is.

Verzoek/Zienswijze. De LWO verzoekt u het beter te regelen.

- 1) Hard overgangsrecht in de Verordeningsystematiek
- 2) Daarna eventueel toepassing geven aan de Wet R.O. met de daarin voor alle burgers gelijke rechtsbescherming.
- 3) Het zal een raadsbesluit moeten zijn om de afdeling 3 Woonschepen art 5.3.a 1 -nota pagina 2 t/m 4- te wijzigen en vast te stellen. Dat B & W middels hun uitvoeringsbevoegdheid al van alles regelen voordat dat is gebeurd is prematuur en onbegrijpelijk. Commentaar op de APV wijzigingsvoorstellen gaat separaat, nu ze geen deel uitmaken van de inspraakprocedure.

Hoogachtend,

Landelijke Woonboten Organisatie

Lid

Datum : 22 december 2004
Uw kenmerk : uw brief d.d. 05-12-04/
LARN007-INSaanwb :
Ons kenmerk SBNJZ/2004/1473
Contactpersoon
Doorkiesnr.

Onderwerp: Ontvangstbevestiging

Geachte 1

Hiermee bevestig ik de ontvangst van de kopie van uw brief aan het college van burgemeester en wethouders inzake inspraakreactie aanwijzingsbesluit woonschepen. Uw brief is geregistreerd onder bovenvermeld kenmerk en is geplaatst op de "Lijst van ingekomen stukken" voor de raadsvergadering van maandag 31 januari 2005.

Voor eventuele vragen kunt u zich wenden tot bovengenoemde contactpersoon. Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
namens de raad van de gemeente Arnhem,



INGEKOMEN STUK VOOR DE RAAD	
Registratienummer	SBNJZJ2004/1473
Datum behandeling in de raad	31 januari 2005
Onderwerp	Afschrift van de inspraakreactie aan het college van burgemeester en wethouders van _____ namens de Landelijke Woonboten Organisatie op het concept aanwijzingsbesluit woonschepen
Advies	Voor kennisgeving aan te nemen
Besluit van de raad	<div style="border: 1px solid black; height: 40px; width: 100%;"></div>
Eventuele opmerkingen	

registratienummer	SB/ V j 2 /2004/
naam medewerker	
datum uiterlijke afdoeningstermijn	14 weken.
kopie naar	

Document met strookje retour zenden naar het secretariaat (VBS0).

Secretariaat werkt voortgangsbeheer bij en past datum uiterlijke afdoening in DOCMAN aan en verstuurt een ontvangstbevestiging.

F".

Datum : 9 december 2004
Uw kenmerk : LARN007-INSAANWB
Ons kenmerk : SBNJZ/2004/1473
Contactpersoon
Doorkiesnr. : (026) 377

Onderwerp: Ontvangstbevestiging

Geachte mevrouw of heer,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 5 december 2004 inzake inspraakreactie
aanwijzingsbesluit concept 24/8/04 woonschepen LWO.

Deze brief is door mijn dienst ingeschreven onder nummer SBNJZ/2004/1473 en is in behandeling bij de
afdeling Juridische Zaken.

Naar verwachting zult u uiterlijk 9 maart 2005 een reactie ontvangen.

Voor eventuele vragen kunt u zich wenden tot bovengenoemde contactpersoon. Ik
hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

directeur (wnd)

Voor deze,