

LWO

Landelijke Woonboten Organisatie

Aan B & W var] Arnhem
Postbus 9029,
6800 EL Arnhem

Faxvoorbericht
Ook per gewone post verzonden
CC: de Gemeenteraad(sleden) en Raadsadres

datum :30 januari 2004
kenmerk :LARN001-AANW
onderwerp :Aanwijzingsbesluit woonschepen
Notitie woonschepen 14-01-2004
Onderbouwing ten behoeve van het aanwijzingsbesluit.

Geachte mevrouw, meneer,

De LWO kreeg kennis van uw wijzigings- en aanwijzingsbesluit APV inzake woonschepen en uw notitie Woonschepen 14-01-2004. Hoewel ondergetekende als adviseur vanuit de LWO een aantal malen aanwezig was bij gesprekken tussen bestuurders en bewoners kreeg hij **geen** stukken dor de gemeente toegestuurd en beschikt hij niet over gedateerde concept besluiten en/of eventuele aanbiedingsbrieven van B & W naar de cie of raad.

Daarom vooralsnog het volgende:

- 1) Uw regelgeving speelt zich af binnen het kader van de Algemene Plaatselijke Verordening die stamt uit de tijd van de Verordening Openbaar Water afdeling 111 van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) van 1976. Deze verordening voldeed niet meer en veroorzaakte veel problemen Daarom bracht de VNG in 1995 een nieuwe model-Verordening Woonschepen uit. Vanuit de woonschepenorganisaties werd enige malen **bij B & W** en raad aangedrongen de VNG model-verordening 1995 als basis voor te bespreken nieuw beleid te gebruiken. Dat is helaas niet gebeurd.

Het resultaat van deze bestuurlijke onwil is nieuwe warrige regelgeving via A.PV,

- 2) Het vigerende beleid op basis van oude regelgeving ging er van uit dat alle woonschepen in Arnhem legaal aanwezig waren. Ze mochten overal liggen en een vergunning was niet nodig. Zoal u weet werd dat geconstateerd na een gemeentelijke poging een woonschip weg te jagen met toepassing van bestuursdwang uit de Defensie Haven.

- 3) De nu gedane voorstellen in aanwijzings- en vergunning systematiek illegaliseren een groot aantal schepen en locaties, Hierdoor verslechtert u de rechtspositie van de bewoners en woonschepen, In het kader van de APV dient u de ligplaatsen te regelen, ook in de vergunning. U bepaalt echter uitdrukkelijk dat de vergunning persoons- en scheep gebonden is en niet li plaatsgebonden. Daarmee regelt u niet datgene dat geregeld dient te worden. Ook daar tast u de rechtszekerheid van bewoners aan. U omzeilt het doel van de APV verordening bevoegdheid.
- 4) In de motivering die de grondslag is voor uw aanwijzingsbesluit vinden wij een groot aantal overwegingen die thuis horen in de Ruimtelijke Ordening en Bestemmingsplan systematiek. Het is onjuist deze te betrekken bij het al dan niet aanwijzen van de bestaande legale locaties. De verordening en bestemmingsplannen zijn ieder regelingen met een eigen doel en kunnen naast elkaar bestaan. De ruimtelijke ordening overwegingen in de APV zijn niet op hun plaats. Itrimers door deze in do APV te gebruiken en niet in het kader van de Ruimtelijke Ordeningswetgeving ontnemt u de woonbootbewoners de rechtsbescherming en de toetsing daarvan binnen bestemmingsplanwetgeving. Ook geeft de basis van de APV Openbaar Water afdeling 3 geen gronden om ruimtelijke ordening aspecten als motivatie te gebruiken. Immers het regelen van gebruik van het Openbare Water wordt daarmee mogelijk maar is geen vervanger van *de* wettelijke regeling via de Wet Ruimtelijke Ordening en bestemmingsplannen.

De actie is te (dis)kwalificeren als Onwettig Boerenslim (OB), Het is het illegaliseren van bestaande legale woonboten en locaties zonder dat de bewoners daar rechtsmiddelen tegen kunnen inzetten. Zij worden daarmee ernstig in hun belangen geschaad. Dat is onverkwikkelijk bij een erkende woonvorm zoals wonen op het water

Het niet van toepassing verklaren van zowel de in de wet R.O. bestaande planschade regeling als mogelijke bestuurscompensatie zou bij wonen op de wal ondenkbaar zijn, maar lijkt bij wonen op het water het doel van de systematiek.

- 5) In de stukken komen een aantal beweringen voor die niet juist zijn en die in de nabije of verdere toekomst grote problemen zullen gaan opleveren voor zowel de bootbewoners als de gemeente
- A) In tegenstelling tot wat wordt vermeld zal ook als de woonboten in een bestemmingsplan (BP) geregeld zijn de Verordenings-vergunningsplicht blijven bestaan, Het BP bepaald waar boten mogen liggen. De vergunning welke boot er mag liggen
- B) Er ontstond geen door illegale ontwikkelingen conserverende werking waardoor het optreden extra bemoeilijkt werd,² B& W blijven onjuist volhouden dat er

Notitie woonschepen(NW) punt 2, derde alinea

² NW punt Inleiding regel 8-9

sprake was van illegaliteit terwijl in werkelijkheid de woonschepen onder de vigerende regelgeving APV legaal aanwezig waren. Deze verdacht makerij gaat veel op laster lijken. Bovendien moet worden opgemerkt dat het wal-gebruik volledig onder al lang bestaande wal regelgeving valt en dat er volgende de huidige jurisprudentie sprake is van een gebruikersovereenkomst , meestal om niet

Het zou B & W sieren als ze de steeds herhaalde verdachtmakingen intrekt en de realiteit accepteert, ook al bevalt die haar niet.

Het voorliggende plan is een koude sanering van ligplaatsen en bewoners, Dit is strijdig met het uitgangspunt van B & W die immers met de cie woonschepen erkennen,³ Als erkende woonvorm die niet koud wordt gesaneerd,

- D) Er wordt daania⁴ een koude saneringsregeling onder de naam Maatwerk geïntroduceerd. Deze chantageregeling ook wel stimuleringsregeling genoemd voorziet er in bewoners van het water en woonschepen uit het water te jagen. Gedurende twee jaren geldt de regeling, daarna kunnen bewoners en schepen worden weggejaagd, blijkbaar. Bovendien worden ze uit hun "erkende" woonvorm weggejaagd naar woningen op de wal. Er zijn mij geen voorbeelden bekend waarbij wal-bewoners uit hun "erkende" wal-woonvorm in een huis werden verwezen via voorkeursregelingen, binnen een bepaalde termijn, naar woonwagens of woonboten,
- E) In de APV ext5.5.1.5a, zijn weigeringsgronden vermeld gebaseerd op art 166 tot en met 199 van het Bouwbesluit. De woningwet en de daaraan gekoppelde bouwbesluiten zijn niet van toepassing op woonschepen De inhoud van de (niet van toepassing zijnde) regelgeving werd niet bijgeleverd. Van belang is dat NEN norm 6068/Alg misschien van toepassing kan zijn. Aanpassingen aan woonschepen zijn eenvoudig te regelen in de weinige gevallen dat ze niet voldoen aan de NEN norm. Bijvoorbeeld, bij houten skeletbouw van huizen geef 0,5 cm brandwerende plaat voldoende brandvertraging om aan de NEN norm te voldoen,.
- F) Op de argumenten die ten grondslag liggen aan de in de aanwijzingsvoorstellen ga ik niet in. Die dienen in het kader van Ruimtelijke Ordeningsprocedures te worden bekeken en getoetst, Vooralsnog zijn ze te warrig en inconsistent om te kunnen worden beoordeeld.

³ NW punt 4, regel 7-8

⁴ NW punt 6.3.

⁵ Onderbouwing 14-01-2004 punt 2.1.1,

⁶ Bepaling van de weerstand tegen branddoorslag/overslag tussen ruimten.

Conclusie:

De aanwijzingssystematiek cum motivatie is strijdig met de belangen die in het kader van de APV openbaar water kunnen worden behartigd. Ze leiden bovendien tot il-legalisering van bestaande legale woonboten en locaties. De rechtszekerheid van de bewoners wordt ernstig aangetast. Bovendien worden veertig woonbootbewoners verlaagd naar woningen aan de wal en geen oplossing binnen hun eigen erkende woonvorm geboden. Deze beleidswijziging betekent een sanering die strijdig is met de intenties/motie van de cte en de mededelingen in de stukken van B & W. De bewoners worden volledig, qua financiën en woonsituatie het slachtoffer van nieuwe B & W uitvoeringsbeleid. Hun offer in het kader van blijkbaar het door B & W te dienen Algemeen Belang is onevenredig groot.

Hoo

tel/fax: 020.

P.S: Het Memo onderdeel financiële onderbouwing bereikte mij te laat om nu onmiddellijk op te reageren. Commentaar volgt later.