



Arnhem, 19 mei 2023

**Aan de Gemeenteraad en
het College van B&W
van de gemeente Arnhem**

Betreft: vast te stellen Omgevingsvisie

Geachte dames en heren,

Op 5 mei jl. hebben wij de gemeenteraad van Arnhem een brief gestuurd betreffende de reactie van B en W (blz. 33, reactie 12) op onze zienswijze d.d. 12 december 2022) op het Ontwerp van de Omgevingsvisie Arnhem 2040.

Daarbij hebben wij aangegeven dat wij onaangenaam verrast zijn, dat het College het gebruik van (houtgestookte) biomassaverbranding en mestvergisting als warmtebron in de toekomstige energietransitie niet ondubbelzinnig afwijst ondanks het feit dat in eerste instantie de gemeente Arnhem het gebruik van houtgestookte biomassa als een onwenselijke energieopwekkingsvorm beschouwt.

Stichting Arnhemse Bomenbond- Tree Union verder: wij) verzoekt de raad dringend om in de definitieve tekst van de Omgevingsvisie op te nemen dat het gebruik van biomassa voor de gemeente Arnhem onacceptabel is. De uitzondering "Tenzij.. etc." zien wij graag doorgehaald of een vermelding wordt opgenomen op welke manier en binnen welk tijdsbestek de gemeente het gebruik van biomassa voor elektriciteit en warmte beëindigt.

Onze argumenten voor deze tekstwijzigingen in Omgevingsvisie(wellicht ten overvloede):

1. De wetenschappelijke wereld verenigd in de EASAC (European Science Advisory Council) met daarin een vertegenwoordiging van de KNAW is unaniem van mening dat biomassa geen duurzame energie is en dringt stevig aan op stopzetting van de miljarden subsidie in de sector.
2. De stikstofcommissie Remkes adviseert het kabinet hetzelfde.
3. De SER geeft in augustus 2020 het kabinet o.a. het advies het gebruik van biomassacentrales voor elektriciteit en warmte af te bouwen.
4. Het kabinet stopt in 2021 met nieuwe subsidies voor houtige biomassacentrales (dat zijn nagenoeg alle centrales in Nederland). Men wil meer duidelijkheid over de voor- en nadelen. Het wachten is op een beleidsplan hierover.
5. 25% van de biomassa die in de centrales verwerkt wordt komt uit Noord-Europa en Amerika. Het transport gaat met dieselvrachtwagens en grote vrachtschepen met stookolie over zee. De CO₂-uitstoot hiervan komt in de beschouwingen van voorstanders van biomassa nergens voor.

De benodigde garantie dat het duurzaam hout is dat verwerkt wordt kan Amerika b.v. niet geven. Zij hebben het verdrag van Kyoto niet ondertekend en zijn uit het klimaatakkoord van Parijs gestapt. Tot op dit moment is volledig niet transparant hoe een onafhankelijk controle- en monitoringssysteem er uitziet. En dus is ook niet helder hoe een garantie te geven is op duurzaamheid van het hout. Alle certificering van "duurzame" houtkap is door de markt zelf

opgezet en daarom onbetrouwbaar. Bovendien is er geen controle op naleving van de door de sector zelf opgelegde regels.

6. De aanname is dat bij (kleine) centrales de uitstoot aan CO2 en stikstof minder is. Dat klopt niet: in 2020 is de uitstoot van CO2 met 16 % gestegen in vergelijking met 2019. Het gaat overigens ook niet alleen om uitstoot van stikstof en CO2 maar ook om uitstoot van SO2, HCL, HF, fijnstof, ammoniak, metalen, en dioxinen/furanen.
7. Onzekere en onjuiste aannames en veronderstellingen, niet gestaafd door wetenschappelijk onderzoek, worden ten onrechte gebruikt. Zo is de aanname dat door herplanting de CO2-uitstoot gecompenseerd wordt, en dat verbranding van de in hout opgenomen CO2 gelijk is aan de uitstoot bij verbranding. DE denkfout hierin is dat herplante bomen decennia nodig hebben om een gelijke CO2-opname te realiseren als de verbrande boom aan uitstoot geven. Per saldo is er dus een grotere uitstoot, zoals uit punt 5 ook blijkt. (De Europese afspraak om de gegevens niet op te nemen in de beoordeling van het halen van de CO2-doelstellingen is hierop gebaseerd). Het aanplanten van nieuw bos/groen kan het tempo van de verbranding niet aan en dus zal de uitstoot per saldo blijven toenemen. Daar komt nog bovenop dat dat bos dat verdwijnt nog meer CO2 had kunnen opnemen als het was blijven staan. Daarnaast wordt tijdens de kap de bodem van de bossen vernietigd waar ook veel CO2 in opgenomen is. De opnamecapaciteit van de bodem gaat hard achteruit door de bomenkap. Ook komt er nog extra CO2 vrij bij de kap, het vervoer, het vermalen en het laten drogen van het hout.
8. Er is teveel onduidelijkheid om precies te kunnen bepalen wat het effect van biomassacentrales is. Discussies over (vermeende) misstanden over het gebruik van houtpellets worden steeds feller vanwege de negatieve effecten op klimaat en biodiversiteit (kappen en wegslepen natuurlijk bos). Gepleit is voor een onafhankelijk onderzoek naar de misstanden. Zo is ontbossing in b.v. Estland geconstateerd). Er is echter geen discussie mogelijk over de natuurkunde: hout stoot per MWh 403 kg CO2 uit, steenkool 340kg en gas 202kg. De schoonste optie, bij gebrek aan écht duurzame bronnen, is dus nog altijd gas.
9. Berenschot heeft in het onderzoek over de implementatiemogelijkheden van het warmtenet in Arnhem de houtige biomassaverbranding van Veolia uitgesloten van de cijfers in opdracht van de gemeente. Zij hebben echter niet de houtige biomassaverbranding door AVR Duiven uitgesloten omdat hier geen discussie over was. Gemeente Arnhem sluit dus biomassa niet expliciet uit, het zal gewoon gebruikt worden voor het warmtenet, alleen de cijfers van Veolia werden niet meegenomen in het onderzoek.

Conclusie en verzoek:

Op grond van het bovenstaande verwachten we dat de tekst van de Omgevingsvisie met betrekking tot het gebruik van houtgestookte biomassa wordt aangepast, we vragen u nadrukkelijk om hiertoe stappen te ondernemen ofwel direct ofwel via een amendement.

In afwachting van uw beraad,
met vriendelijke groet,

Namens het bestuur van de Arnhemse Bomenbond-Tree Union,

Joost Blasweiler (voorzitter), Anne Ferwerda (secretaris).

NB Het bestuur is de komende weken bereikbaar via emailadres: tferwerda@planet.nl
Tel. 0623394395