

Datum: 21-07-2020

Onderwerp: Voortgang woonbotendossier en afhandeling klacht tegen wethouder van Dellen en de senior beleidsadviseur

Zaaknummer: Gemeente Arnhem 481463 / Nationale Ombudsman 2019-00843

Geachte Burgemeester van Arnhem en Nationale Ombudsman, beste heer Marcouch en Prinsen,

Op 8 juli 2020 heeft de gemeenteraad een besluit genomen over de Visie Nieuwe Haven. Op 16 juli ontvingen de bewoners uit de Nieuwe Haven [een brief](#) waarin stond dat de gemeente Arnhem maximaal gaat inzetten op een uitkoopregeling. In de brief is geen verwijzing opgenomen naar de twee moties die de gemeenteraad heeft aangenomen waarin staat dat de gemeente het geld voor uitkoop dient in te zetten voor alternatieve ligplaatsen, zich dient te houden aan de verplichting, half jaarlijks gedetailleerd dient te beschrijven welke locaties het College heeft onderzocht en daarin expliciet (maar niet beperkt tot) onze 12 oplossingen mee dient te nemen. In de brief is ook geen enkele verwijzing naar eventuele oplossingen opgenomen. Wij verzoeken het College vriendelijk doch dringend zich aan de moties te houden.

Hierbij ontvangt u ook deel 1 van 12 als reactie op de afhandeling van onze klacht gericht op het disfunctioneren van wethouder van Dellen en senior adviseur Smits van de gemeente Arnhem. De afhandeling van onze klacht bevat een opeenstapeling van onwaarheden die zeer eenvoudig door middel van documenten van de gemeente Arnhem en beeld- & geluidsmateriaal van de wethouder en de senior adviseur van de gemeente te weerleggen zijn. We zullen u het komende jaar elke maand van de voortgang in dit dossier op de hoogte stellen en 1 van de 12 punten uit de klacht onderbouwen met bewijzen en u telkens weer verzoeken om gepaste maatregelen tegen de wethouder en de betrokken ambtenaren te nemen. Ter ondersteuning van onze klachten hebben we meerdere video's per onderwerp/klachtpunt beschikbaar gesteld via de volgende playlist op YouTube: https://www.youtube.com/playlist?list=PLTDKmwLG7gg9iWfdzKUP_TzwT88hxqgw

Indien u niet bereid bent om actie te ondernemen of inhoudelijk te reageren dan verzoeken wij het College om een zaak tegen ons aan te spannen wegens smaad en/of laster zodat wij de meerdere geluidopnames van de gesprekken met wethouder van Dellen, de senior adviseur Smits en de overige ambtenaren die betrokken zijn bij dit dossier, samen met [de videobeelden van de leugens van de wethouder](#) kunnen laten horen voor de rechter. De onwaarheden en bewuste misleiding die tijdens de behandeling van het woonbotendossier en de Visie Nieuwe Haven als feiten gepresenteerd zijn aan de gemeenteraad hebben de algemene veiligheid van personen en goederen in gevaar en gebracht en heeft daadwerkelijk tot een aanvaring tussen een olietanker en een woonboot geleid met 25.000 euro schade en trauma voor de bewoners als gevolg. Wij wijzen u hierbij op de strafrechtelijke vervolgbaarheid van de gemeente Arnhem en uw plicht:

De wetgever heeft in artikel 51 Wetboek van Strafrecht (Sr) geen onderscheid gemaakt tussen privaatrechtelijke en publiekrechtelijke rechtspersonen en daarmee de mogelijkheid om publiekrechtelijke rechtspersonen te vervolgen niet uitgesloten. In welke gevallen tot vervolging moet worden overgegaan, heeft de wetgever overgelaten aan de rechtspraak. In de Memorie van Toelichting bij art. 51 Sr heeft de wetgever aangegeven dat – bij de vervolging van publiekrechtelijke rechtspersonen – moet worden bekeken of het strafbare feit is gepleegd binnen de algemene of specifieke bestuurszaak waarmee het publiekrechtelijk lichaam is belast.¹ [...] Het gaat dan om de wettelijke plicht van een bestuursorgaan om van bepaalde misdrijven gepleegd door een ambtenaar aangifte te doen. Zoals [...] misdrijven waardoor de algemene veiligheid van personen of goederen in gevaar wordt gebracht en misdrijven tegen het leven gericht. [...] Uiteraard kan een medewerker die (al dan niet tijdens diensttijd) een (ambtelijk) misdrijf pleegt (bijvoorbeeld diefstal) of een overtreding begaat (bijvoorbeeld een verkeersovertreding) ook strafrechtelijk vervolgd en gestraft worden, naast een eventuele straf van zijn werkgever.²

Mocht u nog vragen of opmerkingen hebben dan staan wij u graag te woord.

Met vriendelijke groet,
 Jeroen & Marloes Spaander en Ronald Schout
 Namens Stichting Arnheems Peil &
 Actiegroep Woonboten Nieuwehaven (AWN)
www.arnhemspeil.nl
 +31 (0) 6 2888 3999

¹ <https://vng.nl/artikelen/strafrechtelijke-aansprakelijkheid>

² <https://www.wnra.nl/documenten/vragen-en-antwoorden/kunnen-ambtenaren-nog-disciplinair-gestraft-worden>

Klachten per nummer

Klacht nummer 1 – de voorgeschiedenis

Klacht nummer 2 – de Belofte

Klacht nummer 3 – geen mogelijke oplossing behalve uitkoop

Klacht nummer 4 – meerderheid bewoners gaan voor uitkoop

Klacht nummer 5 – geen mes op de keel van de bewoners

Klacht nummer 6 – wethouder is in gesprek met de bewoners

Klacht nummer 7 – gedegen onderzoek toont aan, er zijn geen oplossingen

Klacht nummer 8 – Rijkswaterstaat wil niet meewerken

Klacht nummer 9 – achterhouden van reactie Rijkswaterstaat

Klacht nummer 10 – Gat van Moorlag (Grindgat) biedt geen kansen

Klacht nummer 11 – Dhr. Fransen vertegenwoordigt 21 bedrijven

Klacht nummer 12 – wethouder heeft voor twee oplossingen gezorgd

Video's per leugen van wethouder van Dellen

[Intro video wethouder van Dellen en de leugens die hij verteld voor zijn Visie Nieuwe Haven](#)

[Video over leugen nummer 1 van wethouder van Dellen - Rijkswaterstaat wil niet meewerken](#)

[Video over leugen nummer 2 van wethouder van Dellen – Grindgat biedt geen mogelijke ligplaatsen](#)

[Video over leugen nummer 3 van wethouder van Dellen – geen mes op jullie keel](#)

[Video over leugen nummer 4 van wethouder van Dellen – we doen ons best maar er is al jaren geen plek](#)

[Video over leugen nummer 5 van wethouder van Dellen – merendeel bewoners wil uitgekocht worden](#)

[Video over leugen nummer 6 van wethouder van Dellen – Defensiehaven biedt geen mogelijke ligplaatsen](#)

[Video over leugen nummer 7 van wethouder van Dellen – er is uitgebreid overleg met de bewoners](#)

[Video over leugen nummer 8 van wethouder van Dellen – de jachthaven past in de Visie Nieuwe Haven](#)

[Video over leugen nummer 9 van wethouder van Dellen – leugens 9a – 9b – 9c – 9d – 9e – 9f – 9g](#)

[Video over leugen nummer 10 van wethouder van Dellen – mijn visie is nodig voordat ik iets kan doen](#)

[Video gemeenteraad van Arnhem eist opheldering van wethouder van Dellen over videobewijs van leugens](#)

Overige video's over het woonbotendossier

[Video documentaire – WoonbotenDossier Gemeente Arnhem 2000 – 2020](#)

[Video inspraak Stichting Arnheems Peil – Visie Nieuwe Haven](#)

[Video wethouder van Dellen misbruikt Coronacrisis om Visie Nieuwe Haven erdoor te drukken](#)

[Video Gemeente Arnhem – WoonbotenDossier Intro](#)

De samenvattingen uit het archief van het woonbotendossier per onderwerp

<https://www.arnhemspeil.nl/dok.html#samenvattingen>

[Uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem](#)

[Samenvatting-inspanning-en-resultaatverplichting-gemeente-arnhem-tbv-opleveren-gewenste-woonbootlocaties-mbt-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-gemeentebestuur-arnhem-al-jaren-op-de-hoogte-van-verplichting-en-oplossing-stadsblokken-meinerswijk-mbt-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-gemeentebestuur-arnhem-is-sinds-2004-bijna-jaarlijks-op-de-hoogte-gesteld-van-de-risicos-in-nieuwe-haven-mbt-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-verplichting-gemeente-arnhem-uit-2007-om-binnen-5-jaar-gewenste-ligplaatsen-op-te-leveren-mbt-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-situatie-asm-en-nieuwe-haven-gecreëerd-door-gemeente-arnhem-en-wordt-bewust-in-stand-gehouden-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-alle-oplossingen-voor-gewenste-ligplaatsen-woonboten-nieuwe-haven-op-een-rij-gemeente-arnhem-woonbotendossier](#)

[Samenvatting-overleg-gemeente-arnhem-raadsleden-mbt-woonbotendossier-zaaknr-ombudsman-2019-00843](#)

Klacht nummer 1 (a - b - c - d - e - f) – de voorgeschiedenis

Samenvatting van onze reactie op afhandeling klacht nummer 1a – 1b – 1c – 1d – 1e – 1f

Op pagina 6 van dit document reageren wij uitgebreid op de afhandeling van onze klachten. Samengevat laten wij in deze reactie de volgende punten zien:

1a) De gemeente heeft door de jaren heen stelselmatig getracht te ontkennen dat er een resultaatverplichting ligt voor de gemeente om alternatieve ligplaatsen te verzorgen voor de woonboten die op een door de gemeente ongewenst verklaarde locatie zijn komen te liggen. Het ontkennen van de resultaatverplichting is o.a. opgenomen in de juridische stukken die de advocaten van de gemeente aan de rechtbank hebben verzonden. We hebben daarnaast aangetoond dat de senior adviseur heel bewust het benoemen van de resultaatverplichting achterwege heeft gelaten in de laatste versie van het feitenrelaas/de voorgeschiedenis.

1b) De senior beleidsadviseur van de gemeente heeft heel bewust de raadsopdracht om alternatieve ligplaatsen op te nemen in Stadsblokken / Meinerswijk achterwege gelaten in de laatste versie van het feitenrelaas / de voorgeschiedenis. Daarnaast hebben we aangetoond dat de betrokken ambtenaren bij het aanleveren van de informatie ten behoeve van het vaststellen van het besluit voor Stadsblokken / Meinerswijk de algemene resultaatverplichting die in 2007 is aangegaan, niet hebben opgenomen en de resultaatverplichting die specifiek voor Stadsblokken / Meinerswijk is opgenomen met onjuiste informatie hebben proberen te bagatelliseren.

1c) Er wordt niet inhoudelijk ingegaan op onze klacht waarin we hebben aangegeven dat het raadsbesluit voor het creëren van 3 tot 6 extra ligplaatsen in de Defensiehaven achterwege is gelaten in de laatste versie van het feitenrelaas / de voorgeschiedenis en er wordt ongefundeerd getracht om onze klacht op dit punt ongegrond te verklaren. Daarnaast hebben we aangetoond dat er in het raadsbesluit, de moties of de amendementen voor de Defensiehaven niet is opgenomen dat de bedrijfsvoering van de KEMA geen belemmering mag vormen voor de te creëren extra ligplaatsen. Ook hebben we aangetoond dat de door ons voorgestelde locatie in de Defensiehaven buiten de risico- en hindercontouren van de KEMA valt en hebben we aangetoond dat Rijkswaterstaat wel degelijk mogelijkheden ziet voor 3 tot 6 extra ligplaatsen in de Defensiehaven ondanks dat de wethouder en zijn ambtenaren heel stellig de gemeenteraad hebben [voorgelogen dat Rijkswaterstaat hier niet aan mee wenst te werken](#). Daarnaast hebben we ook aangetoond dat de gemeente Arnhem budget beschikbaar heeft gesteld om de Defensiehaven te baggeren zodat er ook daadwerkelijk i.p.v. 3 extra ligplaatsen, mogelijk wel 6 extra ligplaatsen gecreëerd kunnen worden en dat dit niet is vermeld in de laatste versie van het feitenrelaas / de voorgeschiedenis.

1d) Volgens de beschrijving van de voorgeschiedenis van de heer Smits hebben de betrokken ambtenaren en wethouder in de eerste vier en een half jaar na het aangaan van de resultaatverplichting uit 2007 geen noemenswaardige inspanning verricht met als gevolg dat de gemeente vervolgens niet in staat is gebleken om binnen het resterende half jaar aan de resultaatverplichting te voldoen. Uit de stukken na het verstrijken van de termijn voor het nakomen van de resultaatverplichting (juni 2012) blijkt dat de betrokken ambtenaren onwaarheden en misleidende informatie hebben gebruikt om de gemeenteraad ervan te overtuigen dat er geen oplossing meer mogelijk was en enkel uitkoop of het gedogen van de woonboten in de Nieuwe Haven overbleef. Diezelfde ambtenaren zijn aantoonbaar minimaal 25 keer doormiddel van officiële stukken en meerdere veiligheidsrapporten op de hoogte gesteld van de groeiende onveilige situatie en de onwenselijkheid van de ligplaatsen voor de vergunningverlening van bedrijven in de Nieuwe Haven. Zowel de bewoners als de advocaten van de bewoners hebben de desbetreffende ambtenaren en het College hier door de jaren heen meerdere malen op gewezen. Als direct gevolg van die onwaarheden en misleiding en het besluit wat daarop werd genomen is vervolgens een woonboot door een olietanker aangevaren met 25.000 euro schade en trauma voor de bewoners. In onze reactie hebben we ook aangetoond dat de heer Smits ten onrechte de gemeenteraad de schuld heeft proberen te geven van het niet aan kunnen kopen van alternatieve ligplaatsen aan de Westervoortsedijk met als reden dat de gemeenteraad het budget weer ingetrokken zou hebben. In een memo van de wethouder aan de gemeenteraad wordt zeer duidelijk uitgelegd dat de desbetreffende ligplaatsen aan de Westervoortsedijk wel degelijk aangeschaft hadden kunnen worden en er dus geen additioneel budget door de gemeenteraad toegekend hoefde te worden om aan de resultaatverplichting te voldoen en daarmee de onveilige situatie op te lossen. Hiermee is ook aangetoond dat de gemeente sinds 2013 meerdere malen oplossingen onbenut heeft gelaten en dat dit niet is vermeld in de voorgeschiedenis.

1e) De 60 incidenten, waarvan 15 aanvaringen, waar bij 10 incidenten de jachthaven in de monding van de Nieuwe Haven betrokken was, zijn niet benoemd in de voorgeschiedenis en de onwaarheden, ontbrekende feiten en misleiding omtrent de groeiende onveilige situatie in de Nieuwe Haven hebben in het verleden geleid tot aanvaringen met aanzienlijke schade en trauma als gevolg en zullen volgens het laatste veiligheidsrapport leiden tot aanzienlijk gevaar op zwaargewonden of doden. Dit is niet opgenomen in de voorgeschiedenis.

1f) De interventie van de Nationale Ombudsman is niet opgenomen in de beschrijving van de voorgeschiedenis en de enige zin die toegevoegd is aan de voorgeschiedenis waarin een verwijzing naar gerechtelijke uitspraken is opgenomen bevat een misleiding en doet geen recht aan de inhoud van de meerdere uitspraken van de rechter en de Raad van State.

Punten 1a – 1b – 1c – 1d – 1e – 1f van onze klacht zijn onterecht ongegrond verklaard en wij verzoeken de burgemeester en de Nationale Ombudsman om gepaste maatregelen te nemen of anders het College een zaak aan te laten spannen namens smaad en/of laster.

Onze klacht nummer 1a – 1 b – 1c – 1d – 1e – 1f

Het bewust achterwege laten van feiten in de beschrijving van de voorgeschiedenis aan de Gemeenteraad

In de “[voorgeschiedenis woonboten en de zoektocht naar nieuwe locaties van 2000 tot heden](#)” die de wethouder en de verantwoordelijke ambtenaar hebben opgeleverd aan de gemeenteraad (laatste versie van het feitenrelaas) ontbreken meerdere zaken waar we in [onze uitgebreide reactie van 10 oktober 2019](#) op de vorige versie van het [feitenrelaas van 29 april 2019](#) ook al op gewezen hebben. Hieronder een aantal hoofdpunten die ten onrechte en bewust niet benoemd zijn:

- a) De resultaatverplichting voor de gemeente Arnhem heeft de heer Smits in 2011 in een [vorige beschrijving van de voorgeschiedenis](#) duidelijk verwoord. (in de huidige versie is die bewoording bewust achterwege gelaten):

“Pas in juli 2012 moet er vooruitzicht op een alternatieve ligplaats bestaan. Dat alle schepen die nu een vergunning hebben uiteindelijk ergens een ligplaats moeten hebben kan zonder meer als resultaatverplichting voor de gemeente worden opgevat.”
- b) Naast de resultaatverplichting voor het creëren van [35 ligplaatsen in Meinerswijk](#) is er ook een [raadsopdracht](#) van een paar maanden later voor het uitvoeren van deze resultaatverplichting.
- c) De opdracht en het budget om de ligplaatsen in de Defensiehaven te realiseren, [waren al verstrekt](#) en zijn later weer ingetrokken. Het intrekken is zonder een planologische of juridische onderbouwing uitgevoerd.
- d) Doordat het beschikbare budget om de resultaatverplichting na te komen, is ingetrokken heeft gemeente Arnhem meerdere mogelijkheden om gewenste ligplaatsen te creëren, niet kunnen uitvoeren [volgens de heer Smits](#).
- e) Er hebben de [afgelopen 15 jaar 60 incidenten](#) waarvan 15 aanvaringen plaatsgevonden waarvan 10 alleen al bij de jachthaven in de Nieuwe Haven. Hierover is niets openomen in de voorgeschiedenis.
- f) [De interventie van de Nationale Ombudsman](#) in het woonbotendossier is ook niet benoemd en de meerdere uitspraken van de rechtbank en die van de Raad van State zijn ook niet meegenomen.

Samenvatting reactie gemeente Arnhem klachten 1a – 1 b – 1c – 1d – 1e – 1f

Het document waar dit onderdeel van de klacht op is gericht, is 'het document' '[Voorgeschiedenis woonboten en de zoektocht naar nieuwe locaties van 2000 tot heden](#)' zoals toegevoegd bij het 'raadsvoorstel Visie Nieuwe Haven' van 10 december 2019. Het document had als doel een beknopte weergave van gebeurtenissen die geleid hebben tot de huidige situatie van de woonboten met nadruk op:

- juridische situatie van 2000 – 2008
- zoektocht naar alternatieve ligplekken van 2011 – 2018
- samenvatting van de huidige stand van zaken in 2019
 - juridisch situatie
 - alternatieve ligplaatsen

Het document is een revisie van [een vorige versie van 29 april 2019](#) waartegen Stichting Arnheems Peil [op 16 augustus 2019 eerst mondeling](#) en [op 9 oktober 2019 schriftelijk bezwaar](#) heeft aangetekend. Een aantal punten van het bezwaar zijn overgenomen inclusief een link naar het archief van de stichting: <https://arnhemspeil.nl/dok.html>

Inhoudelijk reactie van de gemeente per onderdeel van de klacht:

Klacht 1a) de vermelding van de resultaatverplichting ontbreekt in de beschrijving van de voorgeschiedenis:

- Er wordt in het document niet gesuggereerd dat het enkel om een inspanningsverplichting gaat.
- Daarom wordt er ook niet in het document vermeld dat dit eerder wel gesuggereerd is.
- De vorige versie van de voorgeschiedenis (2011) waarin de resultaatverplichting in is benoemd is openbaar.
- In deze versie wordt de verplichting meerdere malen benoemd, zie voorbeeld:
 - “Bewoners [...] zouden moeten worden verplaatst [...] De gemeente zal dus moeten zorgen voor [...]”

- “De gemeenteraad zegt toe [...] na vijf jaar zicht moet zijn [...] Deze toezegging wordt [...] meermalen herhaald door de gemeente en bevestigd in rechterlijke uitspraken.”
- “[...] wordt de voorwaarde opgenomen dat zij moeten verplaatsen [...]”

Klacht 1b) de resultaatverplichting en raadsopdracht voor het creëren van 35 ligplaatsen in Meinerswijk ontbreekt

- Er wordt wel aandacht besteed aan de resultaatverplichting voor ligplaatsen in Meinerswijk:
 - “Op 23 april 2012 is de gebiedsvisie Stadsblokken-Meinerswijk vastgesteld [...] geen nieuwe mogelijkheden voor ligplaatsen. [...] wethouder echter aangegeven dat dit geen dwingende randvoorwaarde betreft [...]”
 - “[...]uitwerking van de gebiedsvisie Stadsblokken-Meinerswijk [...] is opgenomen dat oevers publiek domein zijn, dus geen plek voor privé-tuinen of extra woonschepen. “
 - Hoe dan ook [...] raadsbesluiten 2012 en 2016 [zijn] bepalend voor het gemeentelijk standpunt [...]

Klacht 1c) de raadsopdracht om 3 tot 6 ligplaatsen te creëren in de Defensiehaven incl. benodigd budget, ontbreekt.

- Op 25 juni 2012 neemt de gemeenteraad een besluit over de op dat moment 35 woonschepen op ongewenste locaties, het raadsbesluit wijkt door het amendement 'haalbaar en betaalbaar' af van het oorspronkelijke raadsvoorstel.

Klacht 1d) vermelding dat budget om ongewenste ligplaatsen op te kopen teruggetrokken is, ontbreekt.

- Het budget waar op wordt gedoeld en dat met het raadsbesluit van 2012 beschikbaar werd gesteld, had enkel als doel de uitkoop of verplaatsing van de 15 boten uit de ASM-haven.
- De [raadsbrief uit 2014](#) is de afronding van de uitkoop en verplaatsing ondanks dat een aantal woonboten weer op een ongewenste ligplaats kwamen te liggen in de Nieuwe Haven.

Klacht 1e) de 60 incidenten waarvan 15 aanvaringen waarvan 10 met de jachthaven, ontbreken.

- De veiligheidssituatie in de Nieuwe Haven is geen onderwerp van het document.
- Zoals eerder vermeld ligt de nadruk in het document op de:
 - juridische situatie van 2000 – 2008
 - zoektocht naar alternatieve ligplekken van 2011 – 2018
 - samenvatting van de huidige stand van zaken in 2019
 - juridisch situatie
 - alternatieve ligplaatsen

Klacht 1f) de interventie van de Nationale Ombudsman, de uitspraken van de rechter en Raad van State ontbreken.

- De interventie is inderdaad niet toegevoegd omdat;
 - De interventie van de Nationale Ombudsman niets toevoegt.
 - Iedereen al op de hoogte zou moeten zijn van de interventie.
- De uitspraken van de rechter zijn wel toegevoegd;
 - Deze toezegging wordt in latere jaren meermalen herhaald door de gemeente en bevestigd in rechterlijke uitspraken

Reactie met bewijs Stichting Arnhems Peil klachten 1a – 1 b – 1c – 1d – 1e – 1f

Klacht 1a) de vermelding van de resultaatverplichting ontbreekt in de beschrijving van de voorgeschiedenis:

Onze klacht 1a betref het niet opnemen van de vermelding dat er sinds 2007 een resultaatverplichting voor de gemeente Arnhem ligt om binnen 5 jaar maar uiterlijk voor juni 2012, gewenste ligplaatsen voor de woonboten uit de Nieuwe Haven te regelen. Het College reageert hierop met zeer ontwijkende en uiterst vage bewoording door aan te geven dat er in deze versie van de voorgeschiedenisbeschrijving (2019) niet wordt beweerd dat het *enkel* om een 'inspanningsverplichting' gaat en dat met die reden ook niet is opgenomen dat eerder wel gesteld is dat het *enkel* om een 'inspanningsverplichting' zou gaan. Het College geeft daarnaast als reden aan dat in deze versie uit 2019 niet is vermeld dat het om een 'resultaatverplichting' gaat omdat de voorgeschiedenisbeschrijving uit 2011 waar de 'resultaatverplichting' voor de gemeente is benoemd een openbaar document betreft. Het College beëindigt de behandeling van dit punt uit de klacht door aan te geven dat 'de verplichting' wel degelijk meerdere malen benoemd is in deze versie van de voorgeschiedenis (2019) en verwijst hiervoor naar zinnen zoals:

“Bewoners [...] zouden moeten worden verplaatst [...] De gemeente zal dus moeten zorgen voor [...]” “De gemeenteraad zegt toe [...] na vijf jaar zicht moet zijn [...] Deze toezegging wordt [...] meermalen herhaald door de gemeente en bevestigt in rechterlijke uitspraken.” “[...] wordt de voorwaarde opgenomen dat zij moeten verplaatsen [...]”

Sinds 2012 heeft de gemeente Arnhem er alles aan gedaan om onder de 'resultaatverplichting' uit te komen en heeft meerdere malen ontkent dat het om een 'resultaatverplichting' zou gaan. De ontkenning van de 'resultaatverplichting' door de gemeente Arnhem is niet enkel in brieven aan de bewoners of de klachtencommissie van de gemeente Arnhem opgenomen maar zelfs door de advocaten van de gemeente Arnhem in de rechtbank in officiële stukken opgenomen (zie één van vele voorbeelden hieronder): [2015-01-15-gemeente-arnhem-brf-toezending-producties-tevens-schriftelijk-feitenrelaas-rechtszaak-woonboot-nieuwe-haven.pdf](#)

“Door zijn rechtsbijstandsverzekeraar zijn medio 2013 verschillende brieven aan de Gemeente gestuurd, waarin toch is aangedrongen op verplaatsing. In dit kader heeft [bewoner Nieuwe Haven] de Gemeente in mei 2013 gesuggereerd dat de Gemeente wellicht tot aankoop van de op dat moment te koop staande locatie Westervoortsedijk [nummer verwijderd] over zou kunnen gaan. [...] De vraagrijks voor deze locatie bedroeg in 2013 € 150.000,00. [...] De Gemeente heeft [bewoner Nieuwe Haven] in een brief van 27 september 2013 laten weten dat deze route niet begaanbaar was (productie 5 zijdens [bewoner Nieuwe Haven]). [...] Bovendien behoorde [bewoner Nieuwe Haven] krachtens het gewijzigde gemeentelijk beleid ook niet meer tot de groep van 'verplichte verplaatsters'. De Gemeente heeft [bewoner Nieuwe Haven] hier (nogmaals) op gewezen, zodat voor hem duidelijk was dat hij in zoverre ook geen aanspraak (meer) kon maken op enige inspanning van de Gemeente.”

Om het ontkennen van de 'resultaatverplichting' tegen te gaan hebben we begin 2019 een [samenvatting van de officiële stukken](#) beschikbaar gesteld waarin de diverse verplichtingen zijn benoemd. In [onze uitgebreide reactie van 10 oktober 2019](#) op de vorige versie van het [feitenrelaas van 29 april 2019](#) hebben we verwezen naar het ontbreken van de vermelding van de 'resultaatverplichting' en tijdens [het enige gesprek op 16 augustus 2019](#) dat we samen met de wethouder en zijn verantwoordelijke ambtenaar hebben gehad (dit gesprek van anderhalf uur is opgenomen), hebben we het ontbreken van die vermeldingen van de 'resultaatverplichting' in de vorige versie van de geschiedenis (het feitenrelaas) ook benoemd. Hierop heeft de wethouder de verantwoordelijke ambtenaar verzocht om een afspraak met ons te maken om samen het feitenrelaas na te lopen (de vorige versie van het document met 'de voorgeschiedenis'). Tijdens dat gesprek op 10 oktober van meer dan een uur (ook dit gesprek is opgenomen) heeft de verantwoordelijke ambtenaar als reactie aangegeven dat het 'zijn feitenrelaas' was en dat hij zelf wel bepaalde wat daarin opgenomen zou worden. De desbetreffende ambtenaar heeft er dan ook zeer bewust voor gekozen om de 'resultaatverplichting' niet te benoemen in 'het document' '[Voorgeschiedenis woonboten en de zoektocht naar nieuwe locaties van 2000 tot heden](#)'

Het College erkent dat de 'resultaatverplichting' niet als dusdanig wordt benoemd in het document met de voorgeschiedenis (zoals ook verwoord in dit punt van onze klacht terwijl het College dit punt van de klacht als ongegrond afdoet) en geeft als reden op dat de 'resultaatverplichting' al eerder in een vorig openbaar stuk uit 2011 is opgenomen. Deze opgegeven reden is ons inziens geen valide argument aangezien élk onderdeel van de 'voorgeschiedenis' terug te vinden is in de openbare stukken die beschikbaar zijn gesteld sinds het begin van deze eeuw. Indien het College stelt dat het doel van het document was om de gemeenteraadsleden een beknopte versie van o.a. de juridische situatie te schetsen dan had de verwijzing naar die 'resultaatverplichting' niet mogen ontbreken. Het College verwijst vervolgens naar een drietal zinnen uit het document waarin de woorden zijn opgenomen zoals; “*zouden moeten*” en “*zal dus moeten*” en

“zegt toe” en “zicht moet zijn” en “Deze toezegging” en “de voorwaarde”. Geen van deze woorden zijn juridisch gelijk aan een ‘resultaatverplichting’. De wethouder en de betrokken ambtenaren zijn hier heel goed van op de hoogte en hebben heel bewust de gemeenteraad misleid.

Punt 1a van onze klacht is onterecht ongegrond verklaard en wij verzoeken het College en de Nationale Ombudsman om gepaste maatregelen te nemen.

Klacht 1b) de resultaatverplichting en raadsopdracht voor het creëren van 35 ligplaatsen in Meinerswijk ontbreken

Onze klacht 1b betrof het niet vermelden in het document met de voorgeschiedenis dat er naast een resultaatverplichting voor het creëren van 35 ligplaatsen in Meinerswijk ook een raadsopdracht ligt om die ligplaatsen te creëren in Meinerswijk: [2007-09-12-gemeente-arnhem-nota-van-uitgangspunten-gebiedsontwikkeling-stadsblokken-meinerswijk.pdf](#)

3. ALGEMENE UITGANGSPUNTEN

Oplissing voor woonboten (inpassing/verplaatsing), nieuwe locatie voor ± 35 woonschepen (raads-opdracht)

Ook het ontbreken van de vermelding van die raadsopdracht hebben we uitgebreid besproken en aangehaald in zowel het mondelinge en schriftelijke bezwaar op de vorige versie van de voorgeschiedenis (het feitenrelaas) en is dan ook bewust door de wethouder en de desbetreffende ambtenaar achterwege gelaten. De afhandeling stelt dat er in de voorgeschiedenis wel degelijk aandacht is gegeven aan de ‘resultaatverplichting’ voor ligplaatsen in Meinerswijk en verwijst naar een brief van het College uit 2007 waarin de wethouder de ‘resultaatverplichting’ probeert af te zwakken door aan te geven dat het hier gaat om een ‘niet dwingende randvoorwaarde’.

Er ligt bovendien een algemene ‘resultaatverplichting’ uit 2007 voor de gemeente om gewenste ligplaatsen te creëren. Die algemene verplichting is al meerdere keren uitgebreid benoemd tijdens meerdere Rechts- en Raad van State zaken en opgenomen in meerdere documenten van de gemeente zelf. De ‘resultaatverplichting’ is ook nog een keer opgenomen als uitgangspunt en als raadsopdracht voor specifiek de gebiedsontwikkeling Stadsblokken / Meinerswijk. De brief waarin de wethouder achteraf aangeeft dat het om een ‘niet dwingende randvoorwaarde’ zou gaan, doet helemaal niets af aan die juridische verplichting van de ‘resultaatverplichting’ die er al sinds 2007 ligt.

De afhandeling stelt dat de gemeenteraad in de uitwerking van de gebiedsvisie Stadsblokken-Meinerswijk heeft besloten dat de oevers publiek domein zijn en er dus geen plek voor privé-tuinen of extra woonschepen is. Zoals al meerdere malen aangegeven liggen de woonschepen in de Nieuwe Haven op dit moment ook gelegen aan oevers die publiek domein zijn en geen van de bewoners heeft te kennen gegeven dat ze een privé oever wensen in Meinerswijk. Ook deze stelling van het College betreft dus een niet valide argument. Tijdens de behandeling van de Visie Nieuwe Haven hebben meerdere gemeenteraadsleden de wethouder verzocht om met onze 12 oplossingen aan de gang te gaan en gevraagd of de wethouder bereid is om bestemmingsplannen aan te passen indien dit mogelijkheden creëert voor ligplaatsen. De wethouder heeft hiermee ingestemd. Tijdens het vaststellen van de Visie Nieuwe Haven zijn dan ook twee moties aangenomen door de gemeenteraad waarin het College verzocht wordt om met onze 12 oplossingen aan de gang te gaan inclusief het verzoek om elk half jaar uitgebreid verslag te doen van de voortgang. Daarnaast hebben we begin 2019 een zienswijze ingediend t.b.v. het bestemmingsplan Stadsblokken / Meinerswijk waarin o.a. deze argumenten zijn opgenomen om toch extra ligplaatsen op te nemen.

Er ligt een duidelijke resultaatverplichting, er liggen meerdere uitspraken van de rechter en de Raad van State, een interventie van de Nationale Ombudsman en de Raad van State heeft al eerder uitspraak gedaan dat bijvoorbeeld standplaatsen voor woonwagenbewoners niet bij voorbaat uitgesloten mogen worden van een bestemmingsplan. Wij gaan er dan ook vanuit dat indien we deze zaak wederom tot aan de Raad van State moeten uitvechten, we wederom in het gelijk gesteld zullen worden.

De afhandeling gaat in zijn geheel niet in op onze klacht 1b waarin we stellen dat de vermelding van de raadsopdracht uit 2007 ontbreekt om ligplaatsen te creëren in Meinerswijk en besluit vervolgens dat onze klacht ongegrond is op dit punt terwijl er wel degelijk een duidelijke resultaatverplichting en opdracht van de gemeenteraad ligt.

Punt 1b van onze klacht is onterecht ongegrond verklaard en wij verzoeken de burgemeester en de Nationale Ombudsman om gepaste maatregelen te nemen.

Klacht 1c) de [raadsbesluit](#) om 3 tot 6 ligplaatsen te creëren in de Defensiehaven incl. [benodigd budget](#) ontbreekt.

Onze klacht 1c betrof het niet vermelden van het raadsbesluit (we hadden hier per ongeluk raadsopdracht i.p.v. besluit geschreven) om 3 tot 6 ligplaatsen te creëren in de Defensiehaven. Ook betrof de klacht het niet vermelden van het beschikbaar gestelde budget om de Defensiehaven te baggeren waarmee er i.p.v. 3 extra ligplaatsen zelfs 6 extra ligplaatsen mogelijk zouden zijn volgens [de bijlage](#) die toegevoegd is aan [het bestemmingsplan Rivierzone](#). In deze bijlage is zelfs een link opgenomen naar [het raadsbesluit van 25 juni 2012](#). De afhandeling beantwoordt deze klacht door te insinueren (het wordt namelijk niet specifiek benoemd in de afhandeling van onze klacht) dat het amendement ‘haalbaar en betaalbaar’ het raadsbesluit dusdanig heeft gewijzigd dat onze klacht ongegrond zou zijn. Het amendement doet echter helemaal niets af aan het eerder genomen besluit zoals ook duidelijk te lezen is in het gewijzigde besluit: <https://arnhemspeil.nl/docs/2012-06-25-gemeente-arnhem-raadsbesluit-woonschepen-op-ongewenste-locaties-inclusief-amendement-haalbaar-en-betaalbaar.pdf>

Besluit: Punt 3 van het raadsvoorstel te verwijderen en te vervangen door de volgende tekst:

- *[Nieuw te creëren ligplaatsen](#) worden in eerste instantie gezocht in [de Defensiehaven](#) [...]*
- *Voor de Defensiehaven geldt dat de herinrichting zo plaatsvindt dat de scouting haar activiteiten in de Defensiehaven op een voor de kinderen veilige wijze kan voorzetten.*

Voor de Defensiehaven zijn in de besluiten, moties en amendementen ook geen beperkingen t.a.v. de bedrijfsvoering van de KEMA opgenomen zoals de wethouder en de ambtenaren de gemeenteraad getracht hebben te doen geloven tijdens de behandeling van de Visie Nieuwe Haven. Zoals nu meerdere malen duidelijk aangetoond ([zie ook de video over onwaarheid nummer 6 van wethouder van Dellen](#)) valt de door ons voorgestelde locatie buiten de hinder- en risicocontouren van de KEMA en wordt de locatie van de scouting er alleen maar veiliger op. Ook Rijkswaterstaat heeft aangegeven hier kansen te zien voor 3 extra ligplaatsen en mogelijk zelfs 6 extra ligplaatsen indien er gebaggerd zou worden. Volgens de begroting van de gemeente Arnhem is er een half miljoen begroot om de Defensiehaven te baggeren. Hiermee wordt voldaan aan de voorwaarde waarmee er i.p.v. 3 mogelijk 6 extra ligplaatsen beschikbaar zouden komen in de Defensiehaven: <https://arnhemspeil.nl/docs/2018-09-21-gemeente-arnhem-geamendeerde-begroting-wat-gaan-we-doen-2019-2022.pdf> en; <https://arnhem.begroting-2019.nl/p17037/water?q=defensiehaven>

“Beheer waterbodems, in 2019 wordt de Defensiehaven gebaggerd.”

“Het baggeren van de Defensiehaven is noodzakelijk en zal in 2019 worden uitgevoerd. Hiervoor is in 2019 in deze MJPB 5 ton opgenomen.”

Zie ook video onwaarheid nummer 1 van wethouder van Dellen - Rijkswaterstaat wil niet meewerken:



<https://youtu.be/IHh-9e1xNNA>

Zie ook video over onwaarheid nummer 6 van wethouder van Dellen – Defensiehaven biedt geen mogelijke ligplaatsen:



<https://youtu.be/ol9axEiqrol>

Punt 1c van onze klacht is onterecht ongegrond verklaard en wij verzoeken de burgemeester en de Nationale Ombudsman om gepaste maatregelen te nemen.

Klacht 1d) vermelding dat budget om ongewenste ligplaatsen op te kopen teruggetrokken is ontbreekt.

Onze klacht 1d betrof het niet vermelden dat het overgebleven budget om tot oplossingen te komen en daarmee aan de resultaatverplichting uit 2007 te kunnen voldoen, tussentijds is teruggetrokken voordat aan de resultaatverplichting voldaan was. De afhandeling van onze klacht erkent dat dit inderdaad niet is opgenomen in de voorgeschiedenis en geeft als reden aan dat het budget waarop wordt gedoeld dat met het raadsbesluit van 2012 beschikbaar werd gesteld, bedoeld was voor de uitkoop of verplaatsing van de 15 boten uit de ASM-haven en dat de [raadsbrief uit 2014](#) de afronding van de uitkoop en verplaatsing bevatte ondanks dat een aantal woonboten op een ongewenste ligplaats kwamen te liggen in de Nieuwe Haven. Wij nemen geen genoegen met deze uitleg. We hebben het desbetreffende gesprek hierover met de senior adviseur van de gemeente opgenomen en daar blijkt een heel ander verhaal uit. Zoals de heer Smit in zijn eerste feitenrelaas / beschrijving van de voorgeschiedenis uit 2011 heeft aangegeven, is de gemeente in 2007 een resultaatverplichting aangegaan om binnen 5 jaar maar uiterlijk voor juni 2012 alternatieve ligplaatsen aan te dragen voor de woonboten die op een door de gemeente ongewenst verklaarde, tijdelijke (en soms gevaarlijke) ligplaats lagen. Hij geeft in zijn laatste feitenrelaas / beschrijving van de voorgeschiedenis uit 2019 heel duidelijk aan dat de gemeente in de eerste vier en een half jaar na 2007 tot eind 2011 geen inspanning gedaan heeft om daadwerkelijk alternatieve ligplaatsen te vinden of te realiseren: <https://arnhemspeil.nl/docs/2019-12-10-gemeente-arnhem-college-van-benw-memo-voorgeschiedenis-woonboten-van-2000-tot-heden.pdf>

“Ondanks de ~~toezegging~~ [resultaatverplichting -red] van de gemeenteraad ~~in~~ [uit -red] 2007 [waarin staat -red] dat er voor woonboten op onwenselijke locaties ~~na~~ [binnen -red] vijf jaar [doch uiterlijk voor juni 2012 -red] zicht moet zijn op alternatieve ligplaatsen, is er na die tijd tot ~~in~~ [eind -red] 2011 geen noemenswaardige inspanning gedaan om daadwerkelijk alternatieve ligplaatsen te vinden of te realiseren”

Waar de resultaatverplichting uit ging van een inspanning van 5 jaar heeft de gemeente maar 5 maanden benut om alternatieve ligplaatsen aan te dragen en heeft vervolgens op een schandalige wijze onder haar verplichting proberen uit te komen door bewoners in de ASM-Haven met het mes op de keel een bedrag van 60.000 euro aan te bieden als uitkoopaanbod en vervolgens de resterende bewoners te verplaatsen naar een tijdelijke, ongewenste, onveilige en een voor wonen ongeschikte locatie volgens drie onafhankelijke veiligheidsrapporten. De verantwoordelijke ambtenaren en wethouder (van Gastel) die de jaren daarvoor niets hebben ondernomen om aan de verplichting te voldoen hebben hierna de gemeenteraad van onjuiste informatie voorzien met als doel om de woonboten in de Nieuwe Haven een gedoogbestemming te geven i.p.v. een veilige gewenste en bestemde ligplaats en daarmee het woonbotendossier zo snel mogelijk te kunnen sluiten zodat de betrokkenen zich niet hoefden te verantwoorden voor hun gebrek aan actie in de voorgaande jaren. Het niet nakomen van de resultaatverplichting en de poging om de bewoners op die ongewenste, ongeschikte en gevaarlijke locatie in de Nieuwe Haven in een [gedoogconstructie \(2012\) te dwingen](#) door middel van het verschaffen van onjuiste informatie aan de gemeenteraad heeft er o.a. toe geleid dat een [woonboot door een olietanker is aangevaren \(2017\)](#) met 25.000 euro schade en trauma voor de bewoners als gevolg. De betrokken ambtenaren waren [verantwoordelijk voor het verplaatsen van de woonboot naar deze tijdelijke, ongewenste en gevaarlijke locatie \(2008\)](#), hebben zelfs [in de vergunning voor de locatie opgenomen](#) dat de woonboot nogmaals verplaatst zou moeten worden, [afhankelijk van de uitkomst van een veiligheidsrapport](#), hebben vervolgens niets gedaan met de uitkomst van [het veiligheidsrapport \(2009\)](#) ondanks dat de bewoner de betrokken ambtenaren meerdere malen op de afspraken heeft gewezen en hebben ook niets gedaan met [de waarschuwingen van de advocaat \(2015\)](#) vooraf aan de aanvaring en hebben zelfs tot een jaar na de aanvaring [geen actie ondernomen \(2018\)](#).

Tijdens [het enige gesprek op 16 augustus 2019](#) wat deze bewoners samen met de wethouder en de verantwoordelijke ambtenaar hebben gehad (dit gesprek van anderhalf uur is opgenomen), heeft deze senior adviseur van de gemeente de schuld van het terugtrekken van het budget in de schoenen van de gemeenteraad proberen te schuiven. In dat gesprek en in [ons schriftelijke bezwaar](#) op de vorige versie van het feitenrelaas van deze ambtenaar hebben we aangegeven dat het besluit van de gemeenteraad gebaseerd is op informatie van de betrokken ambtenaren die net als nu vooraf aan het besluit voor de Visie Nieuwe Haven bewust onwaarheden hebben verkondigd. De heer Kalsbeek die samen met de heer Smits verantwoordelijk is voor het woonbotendossier, stuurde in maart 2014 in de brief aan de gemeenteraad [“Haalbaarheidsonderzoek woonschepen op ongewenste locaties”](#) dat locaties in de Defensiehaven niet mogelijk zouden zijn omdat Rijkswaterstaat daar niet aan zou mee willen werken. Deze informatie blijkt niet waar te zijn [volgens Rijkswaterstaat](#). Rijkswaterstaat ziet wel degelijk mogelijkheden in de Defensiehaven voor [3 tot maximaal 6 extra ligplekken](#) en is bereid om aan deze oplossing mee te werken. De tweede reden die de heer Kalsbeek aangedragen heeft waarom extra ligplaatsen niet mogelijk zouden zijn in de Defensiehaven betreft de bedrijfsvoering van de KEMA. Ook die

informatie bleek niet waar te zijn. De voorgestelde locatie in de Defensiehaven valt buiten de risico- en hindercontouren van de KEMA. Ook de informatie met betrekking tot de locatie in de Rosandepolder blijkt in 2014 al gebaseerd te zijn op [dezelfde onwaarheden](#) die onlangs gepresenteerd werden tijdens de behandeling van de Visie Nieuwe Haven. Ook de informatie die de heer Kalsbeek in 2014 in de brief aan de gemeenteraad heeft opgenomen met betrekking tot de aanschaf van ligplaatsen aan de Westervoortsedijk blijkt niet alleen onwaar te zijn maar onlangs heeft wethouder van Dellen zelfs gebruik gemaakt van onze aangeboden oplossing aan de Westervoortsedijk ([de verantwoordelijke ambtenaar heer Smits heeft ons hiervoor zelfs bedankt](#)), een oplossing die we al sinds 2013 [minimaal 6 keer voorgesteld hebben](#) waarbij een door ons voorgestelde ligplaats door de gemeente aangeschaft is om daarvan 2 ligplaatsen te kunnen maken. De heer Kalsbeek heeft in 2014 heel stellig de volgende zin opgenomen in de brief aan de gemeenteraad: <https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2014-03-11-gemeente-arnhem-haalbaarheidsonderzoek-woonschepen-op-ongewenste-locaties.pdf>

“Conclusie: Er zijn geen mogelijkheden voor het realiseren van nieuwe ligplaatsen aan de Westervoortsedijk.”

De eerste keer dat we de oplossing aan de Westervoortsedijk voorstelden was begin 2013 waarbij een plek voor 150.000 euro te koop stond en we deze oplossing aangeboden hebben aan de heer Kalsbeek. De heer Kalsbeek reageert echter niet op ons voorstel waarop onze advocaat de heer Kalsbeek aanschrijft. De heer Kalsbeek reageert begin April 2013 op onze advocaat dat er geen oplossing mogelijk is terwijl op dat moment de door ons voorgestelde locatie voor 150.000 euro te koop staat waardoor meerdere ligplaatsen gecreëerd kunnen worden: <https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2013-04-03-gemeente-arnhem-reactie-kalsbeek-alternatieve-ligplekken-gezocht-maar-niet-gevonden-terwijl-westervoortsedijk-90-tekoop-stond.pdf>

“Wij hebben de afgelopen periode intensief naar gewenste ligplaatslocaties gezocht. In dit geval heeft onze zoektocht niet geleid tot het gewenste resultaat.”

Onze advocaat heeft in mei 2013 aan het College laten weten dat de projectmanager Kalsbeek weigert inhoudelijk in te gaan op de aangevoerde argumenten en evenmin antwoord geeft op zijn concrete vragen en wijst het College vervolgens nog een keer heel duidelijk op de mogelijkheid om de ligplaats op Westervoortsedijk voor 150.000 euro aan te schaffen: <https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2013-05-08-brief-advokaat-woonbootbewoner-nieuwe-haven-aan-gemeenteraad-arnhem-mbt-voorstel-ligplaatsen-westervoortsedijk-en-rosandepolder-en-aanbod-uitkoop-optie.pdf>

“Ik moet constateren dat u c.q. de projectmanager Kalsbeek als een kat om de hete brij heendraait en weigert inhoudelijk in te gaan op de door mij in al mijn brieven aangevoerde argumenten en evenmin antwoord geeft [...]”

“U scheidt mijn cliënt eenvoudigweg af met de mededeling dat intensief naar gewenste locaties is gezocht, doch dat die zoektocht niet heeft geleid tot het gewenste resultaat.”

“Op Westervoortsedijk [nummer verwijderd] ligt een schip van een oudere dame, welk schip reeds lange tijd te koop staat, de vraagprijs is inmiddels gezakt van € 240.000,- tot € 150.000,-. De gemeente zou tot uitkoop kunnen overgaan. Naast dit schip is een plek, die vrij beschikbaar is en ongebruikt, eveneens eigendom van de Gemeente.”

Twee en een halve maand later ontvangt onze advocaat hierop een reactie van de heer Kalsbeek waaruit geen concrete vervolgacties blijken: <https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2013-07-24-gemeente-arnhem-reactie-op-voorstel-aanschaf-ligplaats-westervoortsedijk-en-rosandepolder-uitkoop-ligplek-is-niet-aan-de-orde.pdf>

“Uw suggestie voor uitkoop door de gemeente van de ligplaats Westervoortsedijk [nummer verwijderd] zal ik in het kader van de zoektocht naar extra ligplaatsen, zoals dit ook gebeurt voor de Rosandepolder, meenemen.”

Vier maanden na de brief aan het college ontvangt de advocaat een afwijzing op ons voorstel zonder onderbouwing: <http://arnhemspeil.nl/docs/2013-09-27-gemeente-arnhem-reactie-op-voorstel-bewoners-nieuwe-haven-om-ligplaats-westervoortsedijk-90-aan-te-schaffen.pdf>

“Deze ligplaats naast Westervoortsedijk 90 staat te koop. In het kader van het raadsbesluit van 25 juni 2012 is de aankoop onderzocht. Dit is niet haalbaar gebleken.”

Begin 2014 staan er meerdere locaties aan de Westervoortsedijk te koop en doen wij nogmaals voorstel om een locatie op te kopen en daarmee meerdere extra ligplaatsen te creëren. Hier gebeurde niets mee:

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2014-02-07-voorstel-awn-beschikbare-woonbootlocaties-met-woonbestemming-uitbreiden-op-kopen-westervoortsedijk-arnhem.pdf>

In 2015 gaan de desbetreffende ambtenaren en de advocaat van de gemeente zelfs zo ver dat ze naast het ontkennen van de resultaatverplichting in de officiële stukken aan de rechter, opnemen dat onze aangedragen oplossing aan de Westervoortsedijk niet mogelijk zou zijn: [2015-01-15-gemeente-arnhem-brf-toezending-producties-tevens-schriftelijk-feitenrelaas-rechtszaak-woonboot-nieuwe-haven.pdf](https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2015-01-15-gemeente-arnhem-brf-toezending-producties-tevens-schriftelijk-feitenrelaas-rechtszaak-woonboot-nieuwe-haven.pdf)

“Door zijn rechtsbijstandsverzekeraar zijn medio 2013 verschillende brieven aan de Gemeente gestuurd, waarin toch is aangedrongen op verplaatsing. In dit kader heeft [bewoner Nieuwe Haven] de Gemeente in mei 2013 gesuggereerd dat de Gemeente wellicht tot aankoop van de op dat moment te koop staande locatie Westervoortsedijk [nummer verwijderd] over zou kunnen gaan. [...] De vraagprijs voor deze locatie bedroeg in 2013 € 150.000,00. [...] De Gemeente heeft [bewoner Nieuwe Haven] in een brief van 27 september 2013 laten weten dat deze route niet begaanbaar was (productie 5 zijdens [bewoner Nieuwe Haven]). [...] Bovendien behoorde [bewoner Nieuwe Haven] krachtens het gewijzigde gemeentelijk beleid ook niet meer tot de groep van 'verplichte verplaatsters'. De Gemeente heeft [bewoner Nieuwe Haven] hier (nogmaals) op gewezen, zodat voor hem duidelijk was dat hij in zoverre ook geen aanspraak (meer) kon maken op enige inspanning van de Gemeente.”

“Toen [bewoner Nieuwe Haven] duidelijk werd dat de Gemeente Westervoortsedijk [nummer verwijderd] niet voor hem zou gaan kopen, en de Gemeente ook verder niet uit eigen beweging met opties zou komen, heeft [bewoner Nieuwe Haven] een alternatief plan gepresenteerd. Dit plan kwam erop neer dat de woonboot van [bewoner Nieuwe Haven] zou moeten worden opgeschoven, waardoor ter hoogte van Westervoortsedijk [nummer verwijderd] een nieuwe, extra ligplaats zou ontstaan. [...] Als Productie 2 is een interne notitie overgelegd die door [naam ambtenaar gemeente Arnhem verwijderd] is opgesteld naar aanleiding van het gesprek. In deze notitie wordt onder meer geconcludeerd dat herschikking gezien de afmetingen van de betrokken boten technisch niet mogelijk is. Om deze reden is er verder dan ook vanaf gezien contact met [bewoner Nieuwe Haven] op te nemen.”

Begin 2019 hebben we nogmaals [uitgebreid gereageerd](#) op de onwaarheden die de heer Kalsbeek en Smits in 2014 verkondigd hebben aan de gemeenteraad en eind 2019 gaat de heer Smits eindelijk in op ons voorstel voor de oplossing aan de Westervoortsedijk, [bedankt hij ons voor ons voorstel](#) en wordt een ligplaats aangeschaft om het mogelijk te maken om meerdere ligplaatsen aan te bieden aan de Westervoortsedijk. Tijdens de behandeling van de Visie Nieuwe Haven haalt de wethouder deze ene locatie meerdere malen aan om aan te tonen dat hij wel degelijk bezig is geweest om oplossingen mogelijk te maken. [Volgens een memo](#) van de wethouder aan de gemeenteraad die daarop volgde had de gemeente ten alle tijden die ligplaatsen aan de Westervoortsedijk kunnen aanschaffen. Het was dus een leugen van de heer Smits dat er geen budget meer was omdat dit teruggetrokken was en het is duidelijk dat er al sinds 2013 meerdere malen gelogen is tegen de bewoners, de gemeenteraad, de advocaten, de rechter, de Raad van State en de Nationale Ombudsman dat er geen oplossing mogelijk was aan de Westervoortsedijk: <https://arnhemspeil.nl/docs/2020-06-15-gemeente-arnhem-memo-wethouder-van-dellen-strategische-aankoop-woonboten.pdf>

“Dit is anders dan bijvoorbeeld in het geval van de reeds aangekochte woonboot aan de Westervoortsedijk, omdat die plek wel een wenselijke plek is en bovendien positief is bestemd in het bestemmingsplan. Die plek behoudt inderdaad zijn waarde en zou weer verkocht kunnen worden door de gemeente.”

Zie ook de video's over onwaarheid nummer 4 en 9 van wethouder van Dellen:



https://youtu.be/Bl_zp0TXX8w



<https://youtu.be/BMynxoY-xJo>

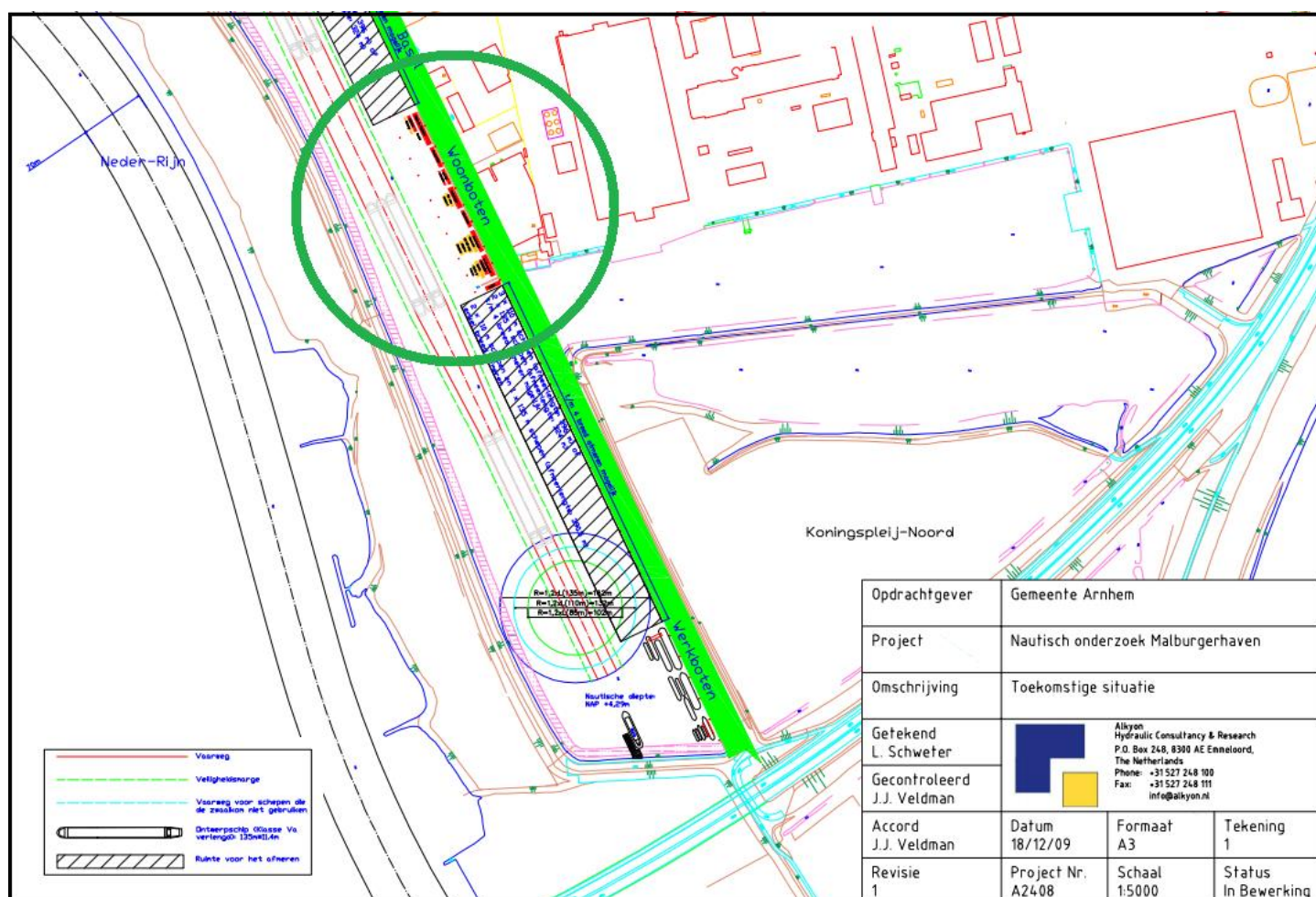
Punt 1d van onze klacht is onterecht ongegrond verklaard en wij verzoeken de burgemeester en de Nationale Ombudsman om gepaste maatregelen te nemen.

Klacht 1e) de [60 incidenten](#) waarvan 15 aanvaringen waarvan 10 met de jachthaven, ontbreken.

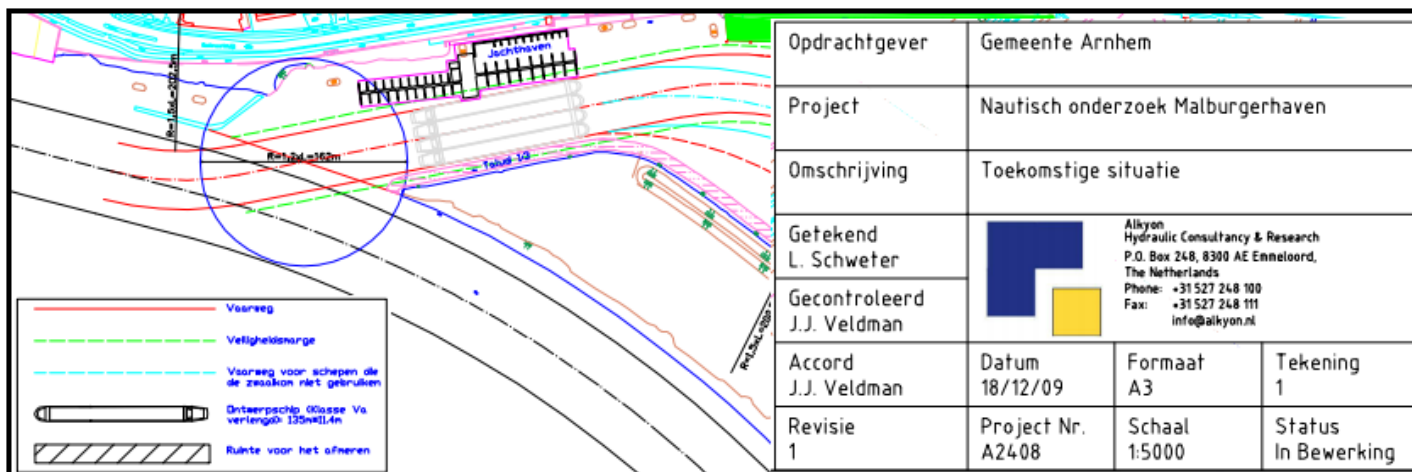
Onze klacht 1e betrof het niet vermelden van de 60 incidenten, waarvan 15 aanvaringen, waar bij 10 incidenten de jachthaven in de monding van de Nieuwe Haven betrokken was. In de afhandeling van onze klacht wordt erkend dat dit inderdaad niet is opgenomen in de voorgeschiedenis en wordt als reden aangegeven dat de veiligheidssituatie in de Nieuwe Haven geen onderwerp van het document was en dat de nadruk in het document op de juridische situatie, de zoektocht naar alternatieve ligplekken en de samenvatting van de huidige stand van zaken beoogt. Wij nemen geen genoegen met deze uitleg. De veiligheidssituatie essentieel onderdeel van het feitenrelaas / de voorgeschiedenis en wordt ook misbruikt om o.a. onze aangedragen oplossing nummer 4 (van 12), de omruilactie van jachthaven Jason met de woonbotensteiger, als onmogelijk te bestempelen. De heer Smits heeft de volgende reden aangedragen waarom oplossing nummer 4 niet mogelijk zou zijn: <https://arnhemspeil.nl/docs/2019-12-10-gemeente-arnhem-college-van-benw-memo-voorgeschiedenis-woonboten-van-2000-tot-heden.pdf>

“Met Jason aan de steiger in de Nieuwe Haven blijft nautische veiligheid een probleem. De vaarbewegingen zijn nog steeds niet gescheiden, waardoor schepen in conflict kunnen komen met roeiers en zeilers op het water in de Nieuwe Haven.”

Zoals we ook duidelijk hebben uitgelegd in [de video over onwaarheid nummer 8 van wethouder van Dellen](#) ligt de jachthaven op de meest onveilige locatie in de Nieuwe Haven. Op deze locatie hebben dan ook twee derde van de 15 aanvaringen plaatsgevonden en bevindt zich de meest kwetsbare groep gebruikers van de haven. Volgens het laatste veiligheidsrapport uit 2018 dat als basis heeft gediend voor de Visie Nieuwe Haven, is het een wonder dat er nog geen zwaar gewonden of doden zijn gevallen. Volgens het veiligheidsrapport uit 2009 waar de zeer gevaarlijke locatie van de Nieuwe Haven ook al zeer nadrukkelijk en meerdere malen in benoemd is ligt de jachthaven binnen de risico-contouren van de vaarroute. De woonbotensteiger valt volgens het rapport buiten de risico-contouren van de vaarroute:



[Veiligheidskaart als bijlage aan het nautisch onderzoek 2009 locatie woonbotensteiger in de Nieuwe Haven](#)



[Veiligheidskaart als bijlage toegevoegd aan het Nautisch onderzoek 2009 locatie jachthaven Jason in de monding van de Nieuwe Haven](#)

Dit betekent dat indien de jachthaven verplaatst wordt naar de locatie van de woonbotensteiger, de jachthaven buiten de risico-contouren van de vaarweg zal vallen en het grootste gevaar volgens de meerdere veiligheidsrapporten voorkomen is. Het is in onze ogen misdadig dat de wethouder en de ambtenaar er voor kiezen om de gemeenteraad bewust een verkeerd beeld te schetsen van de veiligheidssituatie. Het valt ons inziens de ambtenaar en de wethouder te verwijten dat er nu door de gemeenteraad voor gekozen wordt om de jachthaven nog minimaal 15 jaar op de huidige zeer gevaarlijke locatie te laten liggen terwijl dit volgens het laatste veiligheidsrapport een zeer groot risico oplevert met mogelijk zwaargewonden en doden als gevolg. Daarnaast worden door deze bewuste misleiding daadwerkelijke oplossingen onmogelijk gemaakt.

Uit o.a. het voorgaande blijkt dat de veiligheidssituatie wel degelijk essentieel onderdeel is van de voorgeschiedenis / het feitenrelaas uit 2019. Zoals u ook heeft kunnen lezen in de toelichting van klacht 1d heeft het bewust achterwege laten van belangrijke feiten en het misleiden van de gemeenteraad met betrekking tot de veiligheid tot een aanvaring tussen een olietanker en een woonboot geleid met 25.000 euro schade en een flink trauma voor de bewoners als gevolg terwijl de gemeente en het College [sinds 2004 al minimaal 25 keer](#) gewaarschuwd waren voor de toenemende risico's in de Nieuwe Haven. Door het niet benoemen van de daadwerkelijke risico's en het misleiden van de gemeenteraad kunt u rekening houden met zwaargewonden en doden binnen een nabije toekomst.

Zie ook de video's over onwaarheid nummer 8 en 10 van wethouder van Dellen:



<https://youtu.be/sEFeTJJHESO>



<https://youtu.be/AETorEkHzvA>

Punt 1e van onze klacht is onterecht ongegrond verklaard en wij verzoeken de burgemeester en de Nationale Ombudsman om gepaste maatregelen te nemen.

Klacht 1f) de interventie van de Nationale Ombudsman, de uitspraken van de rechter en Raad van State ontbreken.

Onze klacht 1f betrof het niet vermelden van de interventie van de Nationale Ombudsman, de meerdere uitspraken van de rechter en die van de Raad van State in de voorgeschiedenis / het feitenrelaas uit 2019. In de afhandeling van onze klacht wordt erkend dat inderdaad de interventie van de Nationale Ombudsman niet is opgenomen in de voorgeschiedenis en wordt als reden aangegeven dat de interventie van de Nationale Ombudsman niets zou toevoegen en daarnaast iedereen al op de hoogte zou moeten zijn van de interventie. Vervolgens wordt aangegeven dat de uitspraken van de rechter wel zijn toegevoegd met de verwijzing naar de volgende zin uit de voorgeschiedenis;

“Deze toezegging wordt in latere jaren meermalen herhaald door de gemeente en bevestigd in rechterlijke uitspraken”

Wij nemen geen genoegen met deze afhandeling van klacht 1f. Ons inziens is de interventie van de Nationale Ombudsman wel degelijk een zeer noemenswaardig onderdeel van de voorgeschiedenis en net als de reactie op de afhandeling van klacht 1a waarbij als reden opgegeven werd dat de ‘resultaatverplichting’ niet benoemd is in de voorgeschiedenis omdat deze al eerder in een vorig openbaar stuk uit 2011 opgenomen was. Ook hier is de opgegeven reden geen valide argument aangezien élk onderdeel van de ‘voorgeschiedenis’ terug te vinden is in de openbare stukken die beschikbaar zijn gesteld sinds het begin van deze eeuw en indien we die logica door zouden trekken op de overige punten uit de beschrijving van de voorgeschiedenis, het document weinig tot geen tekst zou bevatten. Daarom had de interventie van de Nationale Ombudsman als een zeer belangrijke mijlpaal in dit dossier niet mogen ontbreken. We hebben de heer Smits en de wethouder heel duidelijk hierop gewezen tijdens [het enige gesprek op 16 augustus 2019](#) dat we met hen hebben gehad (dit gesprek van anderhalf uur is opgenomen) en dit was mede aanleiding voor het verzoek van de wethouder aan de heer Smits om een vervolgspraak met ons in te plannen om de inhoud van het feitenrelaas / de voorgeschiedenis samen met ons door te lopen. Tijdens dat gesprek op 10 oktober van meer dan een uur (ook dit gesprek is opgenomen) heeft de verantwoordelijke ambtenaar als reactie aangegeven dat het ‘zijn feitenrelaas’ was en dat hij zelf wel bepaalde wat daarin opgenomen zou worden. De desbetreffende ambtenaar heeft er dan ook zeer bewust voor gekozen om de interventie van de Nationale Ombudsman niet op te nemen. Ten aanzien van het niet vermelden van de meerdere uitspraken van de rechter en de Raad van State nemen wij geen genoegen met die ene zin die daarover terug te vinden is in het feitenrelaas / de beschrijving van de voorgeschiedenis. Ten eerste wordt die ene zin al begonnen met een onwaarheid; de heer Smits spreekt over “deze toezegging” terwijl hij hier “deze verplichting” had moeten vermelden. Ten tweede doet die enkele zin geen recht aan de inhoud van de meerdere gerechtelijke uitspraken in dit dossier.

Punt 1f van onze klacht is onterecht ongegrond verklaard en wij verzoeken de burgemeester en de Nationale Ombudsman om gepaste maatregelen te nemen.