

Klachtenformulier

Dit formulier kunt u
opsturen naar:
Gemeente Arnhem
Postbus 9029
6800 EL Arnhem

Klachtenformulier

1. Gegevens indiener

Naam en voorletters*

stichting man vrouw

Jeroen & Marloes Spaander en Ronald Schout namens Stichting Arnhems Peil

Adres*

Westervoortsedijk 85

Postbus en woonplaats*

6827 AW, Arnhem

Eventueel Burgerservicenummer (BSN)

n.v.t.

Telefoonnummer

06 2888 3999

E-mailadres

contact@arnhemspeil.nl

2. Informatie over de klacht

Over wie, welke afdeling of welk cluster van de gemeente gaat uw klacht?*

Onze klacht gaat over wethouder Jan van Dellen en Thor Smits, senior beleidsadviseur van de gemeente.

Wanneer heeft de gebeurtenis zich voorgedaan waarover u wilt klagen?*

Wethouder van Dellen en senior beleidsadviseur Thor Smits hebben het afgelopen jaar de bewoners uit de Nieuwe Haven, de gemeenteraadsleden, de Omroep Gelderland en de Nationale Ombudsman meerdere malen van onjuiste informatie voorzien en hebben bewust informatie achterwege gelaten. Hierdoor zijn zowel de bewoners als de bedrijven in de Nieuwe Haven gedupeerd en is het democratische proces in onze stad geschaad.

Wij verzoeken de gemeenteraad om onze klacht in behandeling te nemen, onze beweringen te onderzoeken en haar taak zoals gesteld in de [wet dualisering gemeentebestuur](#) uit te voeren.

Daarnaast vragen wij de gemeenteraad om de wethouder te manen met spoed onderzoek naar de oplossingen in gang te zetten en de paar bewoners die wel uitgekocht willen worden z.s.m. een gepast uitkoopaanbod aan te bieden. Hieronder hebben wij onze klachten uiteengezet.

Onze klacht gaat over de volgende punten:

1. Het bewust achterwege laten van feiten in de beschrijving van de voorgeschiedenis aan de Raad

In de "[voorgeschiedenis woonboten en de zoektocht naar nieuwe locaties van 2000 tot heden](#)" die de wethouder en de verantwoordelijke ambtenaar hebben opgeleverd aan de gemeenteraad (laatste versie van het feitenrelaas) ontbreken meerdere zaken waar we in [onze uitgebreide reactie van 10 oktober 2019](#) op de vorige versie van het [feitenrelaas van 29 april 2019](#) ook al op gewezen hebben. Hieronder een aantal hoofdpunten die ten onrechte en bewust niet benoemd zijn:

- De resultaatverplichting voor de gemeente Arnhem heeft de heer Thor Smits in 2011 in een [vorige beschrijving van de voorgeschiedenis](#) duidelijk verwoord. (in de huidige versie is die bewoording bewust achterwege gelaten):
"Pas in juli 2012 moet er vooruitzicht op een alternatieve ligplaats bestaan. Dat alle schepen die nu een vergunning hebben uiteindelijk ergens een ligplaats moeten hebben kan zonder meer als resultaatverplichting voor de gemeente worden opgevat."
- Naast de resultaatverplichting voor het creëren van [35 ligplaatsen in Meinerswijk](#) is er ook een [raadsopdracht](#) van een paar maanden later voor het uitvoeren van deze resultaatverplichting.
- De opdracht en het budget om de ligplaatsen in de Defensiehaven te realiseren, [waren al verstrekt](#) en zijn later weer ingetrokken. Het intrekken is zonder een planologische of juridische onderbouwing uitgevoerd.
- Doordat het beschikbare budget om de resultaatverplichting na te komen, is ingetrokken heeft gemeente Arnhem meerdere mogelijkheden om gewenste ligplaatsen te creëren, niet kunnen uitvoeren [volgens Thor Smits](#).
- Er hebben de [afgelopen 15 jaar 60 incidenten](#) waarvan 15 aanvaringen plaatsgevonden waarvan 10 alleen al bij de jachthaven in de Nieuwe Haven. Hierover is niets openomen in de voorgeschiedenis.
- [De interventie van de Nationale Ombudsman](#) in het woonbotendossier is ook niet benoemd en de meerdere uitspraken van de rechtbank en die van de Raad van State zijn ook niet meegenomen.

2. Het niet nakomen van de belofte van halverwege 2019 aan de bewoners, de Nationale Ombudsman en de Omroep Gelderland ("de Belofte") dat de wethouder voor het einde van het jaar met een oplossing zou komen voor de bewoners.

De wethouder heeft augustus vorig jaar de Omroep Gelderland, bewoners en de Nationale Ombudsman beloofd nog voor het einde van 2019 met een oplossing te komen voor de bewoners. Halverwege december stelde de wethouder echter dat er geen oplossingen meer mogelijk waren en dat de enige optie die nog over bleef uitkoop zou zijn. De wethouder heeft echter aantoonbaar niet genoeg ondernomen om [de door ons aangedragen oplossingen](#) te onderzoeken en heeft er bewust voor gekozen om ligplaatsen buiten de Nieuwe Haven niet op te kopen toen die te koop stonden. Wij zijn dan ook van mening dat het gebrek aan inspanning van de wethouder in schril contrast staat met de resultaat- en inspanningsverplichtingen die de gemeente in 2007 is aangegaan, dat de lakse houding in gaat tegen de raadsopdracht uit 2012 en [het raadsbesluit uit 2018](#) en geen recht doet aan de meerdere toezeggingen van de gemeente aan de rechter of de belofte van de wethouder aan de nationale ombudsman en de bewoners.

3. De onjuiste stellingname van de wethouder dat er geen oplossingen meer mogelijk waren voor ligplaatsen en dat enkel uitkoop overbleef als optie.

De wethouder heeft aantoonbaar en bewust geen gebruik gemaakt van beschikbare oplossingen zoals het aanschaffen van bestaande ligplaatsen buiten de Nieuwe Haven die te koop waren aangeboden en heeft ook nagelaten om het gesprek aan te gaan met de bewoners, Rijkswaterstaat en bijvoorbeeld K3 over de aangedragen oplossingen. Achteraf bleken er meerdere oplossingen mogelijk te zijn volgens Rijkswaterstaat en de senior beleidsadviseur Thor Smits heeft pas [na onze inspraak van vorige week](#) contact opgenomen met K3 met het verzoek om een presentatie van de mogelijkheden. De wethouder en de ambtenaar waren op de hoogte dat er meerdere oplossingen mogelijk waren en hebben er bewust voor gekozen om daar geen gebruik van te maken en hebben de gemeenteraad vervolgens van onjuiste informatie voorzien over die oplossingen.

4. De onjuiste stellingname van de wethouder dat de meerderheid van de bewoners aangeven heeft uitgekocht te willen worden.

De wethouder en de verantwoordelijke ambtenaar hebben in het "[behandeladvies](#)" opgenomen dat "een meerderheid van de bewoners lijkt te kunnen leven met een goede uitkoopregeling". Dit komt niet overeen met de werkelijkheid. De werkelijkheid is dat een overgrote meerderheid aangegeven heeft op het water te willen blijven wonen en heeft de gemeente meerdere malen verzocht om nu eindelijk de resultaat- en inspanningsverplichting uit 2007 na te komen. Twee bewoners hebben een dubbele ligplaats waarvan ze aangegeven hebben 1 plek te willen verkopen. De afgelopen maanden zijn twee andere bewoners komen te overlijden en beide weduwen zouden graag verder willen met hun leven. Ondanks dat ze aangegeven hebben dat ze nu graag toch uitgekocht willen worden heeft de gemeente Arnhem ze in de wacht gezet in afwachting van de vaststelling "Visie" Nieuwe Haven. Wij vinden het absurd dat de wethouder en de ambtenaar onjuiste informatie verstrekt over de wensen van de bewoners maar vervolgens geen gebruik maakt van een verzoek tot uitkoop om daarmee de problemen op te lossen voor de bewoners, de bedrijven en de gemeente.

5. Het niet nakomen van de belofte van de wethouder dat hij de bewoners het mes niet op de keel zou zetten.

De wethouder heeft met zijn hand op het hart beloofd de bewoners niet het mes op de keel te zetten maar heeft in zijn "visie" opgenomen dat indien de bewoners niet akkoord gaan met zijn uitkoopvoorstel, de woonvergunningen ingetrokken dienen te worden. De bewoners interpreteren de toevoeging van het intrekken van de woonvergunning als het mes op de keel gezet worden.

6. De onjuiste stellingname van de wethouder dat hij in gesprek was met de bewoners.

De wethouder heeft tijdens de meningsvormende avonden meerdere malen aangegeven dat hij in gesprek is met de bewoners. De wethouder heeft het afgelopen jaar één keer met ons op tafel gezeten en is vervolgens niet meer ingegaan op onze meerdere verzoeken om in gesprek te blijven over de oplossingen.

7. De onjuiste stellingname van de wethouder dat de 12 door ons aangeboden oplossingen goed onderzocht waren maar dat geen van de oplossingen mogelijk waren.

Nadat de wethouder geconfronteerd werd door de gemeenteraad met de door ons aangeboden oplossingen bleef hij stellig volhouden dat de oplossingen onderzocht waren en dat geen van de oplossingen mogelijk waren gebleken. Achteraf bleken 8 van de oplossingen toch mogelijk en bleek uit de communicatie met Rijkswaterstaat dat de wethouder geen contact had opgenomen om de oplossingen te bespreken.

8. De onjuiste stellingname van de wethouder dat onze 12 oplossingen niet mogelijk waren omdat Rijkswaterstaat hier niet aan mee wilde werken.

De wethouder heeft tijdens de meningsvormende avonden meerdere keren Rijkswaterstaat de schuld in de schoenen proberen te schuiven door aan te geven dat Rijkswaterstaat niet wilde meewerken aan de door ons aangeboden oplossingen. Rijkswaterstaat heeft hierop gereageerd met een [zeer uitbreide brief](#) aan de gemeente waarin ze aangeven wel 8 mogelijkheden te zien en ook nog eens aanboden om hier actief samen met ons en de gemeente naar te willen kijken.

9. Het achterhouden van de reactie van RWS op onze oplossingen en het aanbod om hieraan mee te helpen.

Ondanks dat Rijkswaterstaat haar reactie op onze 12 oplossingen, en het aanbod om hier aan mee te werken ook aan de gemeente verzonden heeft, is die reactie niet opgevoerd als stuk door de desbetreffende ambtenaar. Hierdoor vernamen we van Cyriel Prinsen dat GroenLinks niet op de hoogte was van de reactie en het aanbod van Rijkswaterstaat tijdens de meningsvormende avond.

10. De onjuiste stellingname van de wethouder dat het gat van Moorlag geen kansen bood.

Ondanks dat Rijkswaterstaat had aangegeven mogelijkheden te zien in het gat van Moorlag en K3 de grondeigenaar had aangegeven dat [de bewoners van harte welkom waren](#) bleef de wethouder volhouden dat het allemaal niet mogelijk was omdat het erg ingewikkeld was. Toen de gemeenteraadsleden hem onder druk zetten bleek hij opeens toch mogelijkheden te zien voor een paar woonboten en pas maanden later [nadat wij vorige week ingesproken hebben](#) heeft de verantwoordelijke ambtenaar contact opgenomen met K3 om een afspraak te maken.

11. De onjuiste stellingname van de wethouder dat de heer Fransen 21 bedrijven vertegenwoordigt die aangegeven zouden hebben dat de "Visie" met spoed op de agenda geplaatst moest worden.

De wethouder heeft de gemeenteraad van onjuiste informatie voorzien door aan te geven dat de heer Fransen een groot aantal bedrijven zou vertegenwoordigen. Er zijn ongeveer 20 bedrijven in de Nieuwe Haven gevestigd waaronder ons eigen bedrijf, het restaurant van de buurman, de autogarage, de bierbrouwerij etc. en geen van die bedrijven wordt vertegenwoordigd door de heer Fransen. De wethouder heeft zich laten misleiden door de zin in de inspraak van de heer Fransen waaronder meteen onder het kopje "wie zijn wij" de volgende zin is geplaatst; "Er zijn ruim 21 bedrijven in de haven gevestigd van klein tot groot en er zijn verschillende drijvende en varende scheepvaartondernemingen in de haven aanwezig." Daarnaast vergat hij er bij te vertellen dat het perceel dat de heer Fransen huurt net onder hem vandaan is gekocht door het IPKW waardoor hij op zoek moet naar een andere locatie.

12. De onjuiste stellingname dat de wethouder voor twee oplossingen aan de Westervoortsedijk heeft gezorgd.

De wethouder heeft ten onrechte lopen pochen met anderomans veren door aan te geven dat hij twee oplossingen heeft geregeld aan de Westervoortsedijk. [Wij hebben op 10 oktober 2019](#) de heer Thor Smits ([voor de zesde keer sinds 2013](#)) op de hoogte gesteld dat er een woonboot te koop stond aan de Westervoortsedijk waarmee de gemeente daar plek kon bieden voor 2 a 3 woonboten. Op 14 oktober 2019 heeft de heer Thor Smits ons bedankt voor de tip en op 2 december 2019 heeft hij ons een bevestigingsmail verzonden met de mededeling dat hij de locatie ook daadwerkelijk aangekocht had. We vinden het niet charmant dat de wethouder en de ambtenaar hun gebrek aan inspanning en alle tegenwerking in dit dossier op deze manier proberen te verbloemen.

Ondertekening door indiener

plaats*

Arnhem

datum*

10-06-2020

Handtekening*

Jeroen & Marloes Spaander en Ronald Schout namens Arnhems Peil