



post@gelderland.nl
Provincie Gelderland
Postbus 9090
6800 GX Arnhem

[ODRN \(info@odrn.nl\)](mailto:info@odrn.nl)
t.a.v. de heer A. Sulter

uw referentie: 2019-007872 (& 2019-009328)
Onze referentie: VeoliaVerzoekHandhavingApril2020
Betreft: Veolia Industriediensten B.V. Kleefsewaard te Arnhem/Verzoek tot handhaving van de natuurvergunning/Aanvulling op verzoek tot intrekking van natuurvergunning

Nijmegen, 12 april 2020

Geacht college,

Mede namens Actiegroep Woonboten Nieuwe Haven en Stichting Arnhems Peil/Marloes en Jeroen Spaander, werkgroep Behoud Bomen Arnhem/Mark Bosch dienden wij eerder verzoeken in tot intrekking van de natuurvergunning en actualisatie van de omgevingsvergunning.

In aanvulling hierop dienen wij mede namens bovengenoemde personen/organisaties een verzoek tot handhaving in van de natuurvergunning.

Verzoek tot handhaving

Totdat Ketel 14 (BMC) in bedrijf kwam emitteerde Veolia alleen NO_x. Met het vergunnen van de BMC startten echter ook de emissies van SO₂, HCl, HF, (fijn)stof, ammoniak, metalen en dioxinen/furanen.

Op grond van het Activiteitenbesluit zijn de volgende emissies vergund¹:

1. NO_x 29.080 kg/jaar;
2. SO₂ 40.110 kg/jaar;
3. HCl 2.006 kg/jaar;
4. NH₃ (Ammoniak) 1.003 kg/jaar;
5. HF 1.003 kg/jaar;
6. Stof 1.003 kg/jaar.

In de natuurvergunning van 10 juni 2018 is alleen sprake van de bovengenoemde NO_x-emissie. De emissies van SO₂, HCl en HF zijn niet aangevraagd en dus ook niet vergund.

¹ Tabel 3.10 en tabel 2.5 van het Activiteitenbesluit

In de omgevingsvergunning van 20 maart 2018 is deze emissie ook over het hoofd gezien, zie par. 5.5 van de overwegingen. Ook hier is sprake van alleen stikstofemissies.

De vergunde HF-emissie is bijzonder hoog en leidt tot een overschrijding van het MTR voor fluoride van 50 nanogram/m³.

Bij de ecologische toets zijn de emissies van SO₂, ammoniak, HCl en HF nooit aangevraagd of getoetst. Ze leiden wel tot schade aan de bovengenoemde Natura 2000-gebieden en mogen daarom niet worden geëmitteerd.

Veolia heeft deze emissies ook nooit gemeld in de aanvraag om natuurvergunning van 2018. Het maakt daarbij niet uit of dit bewust of onbewust is gebeurd. Feit is dat de emissies van deze stoffen nooit zijn aangevraagd of vergund in het kader van de Wet natuurbescherming.

Op grond hiervan verzoeken wij u om tot sluiting van de BMC over te gaan. Deze mag pas weer in werking als met zekerheid is aangetoond dat de inrichting geen negatieve effecten heeft op Natura 2000-gebieden met betrekking tot de emissies en deposities SO₂, ammoniak, HCl en HF op genoemde Natura 2000-gebieden.

Wij wijzen u erop dat hier twee Europese richtlijnen van toepassing zijn: RIE en de Habitatrichtlijn. Geen van beide richtlijnen kennen het typisch Nederlandse fenomeen van gedogen. Het nationale gedoogbeleid is niet van toepassing op inrichtingen die onder één van beide bovengenoemde richtlijnen vallen. Overigens hanteert de Raad van State de beginselplicht tot handhaving.

Aanvulling op verzoek tot intrekking van natuurvergunning

In aanvulling op onze brief van 6 februari 2020 brengen het volgende in.

Uit het bovenstaande blijkt dat de natuurvergunning op onjuiste gronden is afgegeven.

Artikel 5.4 Wnb:

1. *Een bij of krachtens deze wet verleende vergunning of ontheffing kan worden ingetrokken of gewijzigd indien:*
 - a. *de houder van een vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd handelt met de hem verleende vergunning, onderscheidenlijk ontheffing of de daaraan verbonden voorschriften of beperkingen;*
 - b. *de gegevens op grond waarvan de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig onjuist of onvolledig blijken te zijn dat, waren de juiste gegevens bekend geweest, een andere beslissing zou zijn genomen;*
 - c. *de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing in strijd met wettelijke voorschriften is verleend, of:*
 - d. *de omstandigheden sedert het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zodanig zijn gewijzigd, dat deze niet, niet zonder beperkingen of voorwaarden, of onder andere beperkingen of voorwaarden zou zijn verleend, indien deze omstandigheden op het tijdstip waarop de vergunning, onderscheidenlijk ontheffing is verleend zouden hebben bestaan.*
2. *Een vergunning als bedoeld in artikel 2.7, tweede lid, wordt in elk geval ingetrokken of gewijzigd indien dat nodig is ter uitvoering van artikel 6, tweede lid, van de Habitatrichtlijn.*

Het is evident dat de omstandigheden in het kader van lid 1 hier aan de orde zijn. Zo staat de vergunning alleen NO_x-emissie toe terwijl er in werkelijkheid ook nog een grote vracht SO₂, ammoniak, HCl en HF wordt geëmitteerd. Dit conflicteert met (a). Punt (b) is hier ook aan de orde. Er is geen melding gemaakt van de grote vracht aan andere verzurende en etsende stoffen. Ook punt (d) is hier aan de orde.

Artikel 6 lid 2 Hrl bepaalt:

“2. De lidstaten treffen passende maatregelen om ervoor te zorgen dat de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones niet verslechtert en er geen storende

² <https://rvszoekstelsysteem.rivm.nl/stof/detail/269>

factoren optreden voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen voor zover die factoren, gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect zouden kunnen hebben”.

Uit de natuurvergunning blijkt een veel te hoge stikstof- en zuurdepositie op naburige Natura 2000-gebieden.

Wij noemden hierboven in dit verband met name artikel 5.4 Wnb. In aanvulling hierop memoreren wij ook artikel 2.4 Wnb:

1. *Gedeputeerde staten leggen, indien dat nodig is voor een Natura 2000-gebied, gelet op de instandhoudingsdoelstellingen, aan degene die in hun provincie een handeling verricht of het voornemen daartoe heeft, een verplichting op om:
 - a. informatie over de handeling te verstrekken;
 - b. de nodige preventieve of herstelmaatregelen te treffen;
 - c. de handeling overeenkomstig daarbij gegeven voorschriften uit te voeren, of
 - d. de handeling niet uit te voeren of te staken.*
2. *Ingeval in het belang van de bescherming van een Natura 2000-gebied een onverwijld tenuitvoerlegging van een besluit als bedoeld in het eerste lid noodzakelijk is, kunnen gedeputeerde staten het besluit bekendmaken door mondelinge mededeling aan degene die de handeling verricht of het voornemen daartoe heeft. Gedeputeerde staten stellen het besluit zo spoedig mogelijk alsnog op schrift en zenden dit toe of reiken dit uit aan de belanghebbenden.*

Duidelijk is dat de provincie deze bevoegdheid heeft. Uit de Habitatrictlijn volgt dat de provincie actie dient te ondernemen om ervoor te zorgen dat de stikstofdeposities én deposities van SO₂, HCl en HF op natuurgebieden omlaag gaan. Ervoor zorgen dat de stikstof- en depositie van andere stoffen niet omhoog gaat is allang niet meer voldoende.

In een arrest van 14 januari 2016 stipte het Hof van Justitie aan dat zelfs wanneer toestemming is gegeven voor een project vooraleer een gebied is aangewezen als beschermd Natura 2000-gebied, de algemene verslechteringsverplichting uit artikel 6, lid 2 van de Habitatrictlijn alsnog van toepassing blijft. In bepaalde gevallen kan dit de lidstaat verplichten tot het uitvoeren van een ex-post beoordeling, waarbij ook reeds uitgevoerde en in gebruik genomen constructies weer ter discussie moeten worden gesteld. Dit bevestigt nog eens dat een Wnb-vergunning niet onaantastbaar is.

De emissies van de BMC leiden tot een verslechtering van de kwaliteit van de natuurlijke habitats en de habitats van soorten in de speciale beschermingszones en er treden als gevolg daarvan storende factoren op voor de soorten waarvoor de zones zijn aangewezen, als gevolg waarvan gelet op de doelstellingen van deze richtlijn een significant effect optreedt.

Gegeven die vaststelling wordt voldaan aan de voorwaarde van lid 2 van artikel 5.4 Wnb, en geldt imperatief de verplichting om de Nbw/Wnb-vergunning(en) aan te scherpen dan wel in te trekken.

Standstill onvoldoende om verdere aantasting van Natura 2000-gebieden te voorkomen

Uit diverse rapportages van Nederland naar de Europese Unie blijkt dat driekwart van de beschermde soorten en bijna alle habitattypen vallend onder de Europese Habitatrictlijn een zeer ongunstige tot matig ongunstige staat van instandhouding hebben. Een standstill van de stikstofdepositie gaat een nog langer voortdurende te hoge stikstofdepositie op onze Natura 2000-gebieden niet tegen. De Natura 2000-gebieden zullen nog verder degenereren en dit zal niet of onvoldoende met herstelmaatregelen c.q. end-of-pipe maatregelen kunnen worden opgelost.

De stikstofemissie, en van daaruit de stikstofdepositie, moet dus fors omlaag. Een standstill waarvan de provincie uitgaat is volstrekt onvoldoende en in strijd met de Habitatrictlijn.

Bij de ecologische toets zijn de emissies van SO₂, ammoniak, HCl en HF nooit aangevraagd of getoetst. Ze leiden wel tot schade aan de bovengenoemde Natura 2000-gebieden en mogen daarom niet daarom geëmitteerd. De natuurvergunning dient te worden ingetrokken.

Verzoek

Graag een bevestiging van ontvangst.

Deze brief wordt u gestuurd mede namens Actiegroep Woonboten Nieuwe Haven en Stichting Arn-
hems Peil/Marloes en Jeroen Spaander, werkgroep Behoud Bomen Arnhem/Mark Bosch.

Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and lines, positioned below the salutation.

Drs. Johan G. Vollenbroek

Bijlagen: machtigingen en uittreksel KvK zijn in dit project dossier al bij u aangeleverd en nog van
kracht