

# Verslag

## Verslag van de hoorzitting van de commissie Rechtsbescherming op 27 september 2019

### Onderwerp

Diverse bezwaarschriften, gericht tegen het besluit van Gedeputeerde Staten (hierna: GS) met datum 26 april 2019, zaaknummer 195267299, met als onderwerp het verlenen van een omgevingsvergunning voor de activiteit het (ver)bouwen van een bouwwerk aan Veolia Industriediensten BV (hierna: vergunninghoudster).

### De commissie Rechtsbescherming is ter zitting als volgt samengesteld:

Voorzitter: de heer mr. J.L.W. Broeksteeg  
Leden: mevrouw mr. H. Pieffers  
de heer mr. drs. T.J.F. Verstege  
Secretaris: mevrouw mr. drs. H. Richart

### Voorts aanwezig:

Bezwaarden: J. Aalders  
M.E.H. Alexander  
A. Ferwerda-Evers  
M.H. Hegge  
H. Helsloot  
G. Hoogendoorn  
R. de Hullu  
E. Karis  
J. Kockelkorn  
D. Kummeling  
W.A.A. van Maarland  
W. Meyer-Steenbergen

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

2 van 13

O.J.A. Munters (mede namens de bewonersvereniging Stadseiland)  
M. Spaander (mede namens de stichting Arnhems Peil)  
J. Spaander  
M. Uittenbogaard  
M.A. Vernes  
P. Willemsen  
ir. A. Klep (MOB)  
M. Oude Breuil (MOB)  
mr. S.G. Blasweiler (stichting in oprichting Belangengroep Bomen en Biodiversiteit)  
J. Blasweiler  
P. Dufour  
K. Ram (mede namens de stichting in oprichting Behoud Bomen Arnhem en Gelderland)  
M. van den Oever

Namens GS: de heer mr. E. Nas (Omgevingsdienst Regio Arnhem)  
mevrouw ir. R. Rikmanspoel (Omgevingsdienst Regio Arnhem)  
mevrouw J. Corijn (Omgevingsdienst Regio Arnhem)

Namens vergunningshoudster: mevrouw M. Mulder (Veolia Industriediensten)  
de heer J. Lenstra (Veolia Industriediensten)  
de heer J.G.A. Roelofsen (All4data)

**Verslag**

**De voorzitter** opent de zitting, heet iedereen van harte welkom en legt de gang van zaken uit. Aan de orde is een besluit over het verdiepen van de kelder van het opslaggebouw van de biomassacentrale van vergunninghoudster.

**De voorzitter** merkt op dat de schriftelijke reactie van vergunninghoudster, gedateerd 18 september 2019, binnen de termijn van 10 dagen voor de hoorzitting is binnengekomen en dat enkele bezwaarders bezwaar hebben gemaakt tegen het betrekken van deze reactie bij de beoordeling. De commissie Rechtsbescherming zal deze schriftelijke reactie daarom niet betrekken bij de advisering aan GS.

**De voorzitter** legt uit dat het ingediende verzoek om intrekking van de vergunning op grond van de Wet natuurbescherming (hierna: Wnb) en het verzoek om actualisatie van de vergunning op grond van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (hierna: Wabo) geen rol spelen in deze procedure. Het gaat hier om het verdiepen van de kelder.

**De heer Nas** vertelt dat de genoemde verzoeken in behandeling zijn bij GS en dat over de voortgang van deze verzoeken binnenkort een brief zal worden gestuurd naar de betrokkenen.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

3 van 13

Met instemming van GS en vergunninghoudster stelt **de voorzitter** vast dat met het bestreden besluit vergund is dat de kelder wordt vergroot. Het gaat niet om een vergroting van de hoeveelheid op te slaan materiaal.

**Mevrouw Klep** stelt dat er geen waarborgen zijn dat de opslag niet wijzigt. Naar haar mening veranderen de manier van lossen en het transport in de kelder.

**De voorzitter** zegt dat de vergunning uit 2016 daarbij van belang is. Indien in strijd met de voorwaarden van een vergunning zou worden gehandeld, is het indienen van een handhavingsverzoek de aangewezen weg.

**De heer S.G. Blasweiler** betoogt dat GS hadden moeten onderzoeken wat de gevolgen van de opslag zijn. Hier is sprake van een wijziging van het verleningsbesluit van 2016. Er kan niet zonder meer worden afgegaan op de verklaringen van vergunningshoudster. GS hadden moeten toetsen wat de gevolgen zijn van het wijzigen van de opslag.

**De voorzitter** informeert naar de actuele stand van zaken bij de biomassacentrale.

**De heer Lenstra** vertelt dat vergunninghoudster dichtbij het daadwerkelijk leveren van stroom aan het industriepark is. Er wordt nu gewerkt aan het uitharden van de ketel. **De heer Lenstra** zegt dat sprake is van dezelfde hoeveelheid biomassa in de opslag als reeds in 2016 is vergund.

**De voorzitter** gaat in op de ontvankelijkheid van de bezwaarschriften. Hij merkt op dat de bezwaarschriften die niet voldoen aan de formele vereisten en waarbij niet is gereageerd op het verzoek om het verzuim te herstellen niet-ontvankelijk zullen worden verklaard.

**De voorzitter** schetst vervolgens het beoordelingskader voor het kunnen aannemen van belanghebbendheid bij natuurlijke personen. GS hebben bezwaarden met de nummers 1 tot en met 11 als belanghebbende aangemerkt. **De voorzitter** vraagt GS om een toelichting.

**De heer Nas** legt uit dat alle onderdelen zijn bekeken en dat niet is uit te sluiten dat de bezwaarden met de nummers 1 tot en met 11 geen gevolgen van enige betekenis ondervinden.

**De voorzitter** vraagt of iemand van de bezwaarden met de nummers 1 tot en met 11 aanwezig is en wil aanduiden welke gevolgen zij ondervinden.

**Mevrouw Spaander** zegt gemachtigd te zijn door enkele van deze bezwaarden. Zij noemt de gevolgen voor de natuur en de gezondheid. Er is volgens haar verder schade door de uitstoot van gevaarlijke stoffen en er is sprake van geurhinder en waterverontreiniging. Volgens **mevrouw Spaander** is zicht dus niet het enige aspect.

**De heer Lenstra** reageert hier desgevraagd op. Hij kan de ervaren overlast niet bepalen en kan zich vinden in het standpunt van GS. **De heer Lenstra** voegt hieraan toe dat een gesloten systeem wordt gebruikt waardoor geen waterverontreiniging plaatsvindt. Verder is het naar zijn mening lastig de impact te bepalen.

**De heer Lenstra** merkt op dat er ook veel halve waarheden naar voren zijn gebracht. Wat betreft uitstoot is een vergelijking gemaakt met de huidige installatie. De nieuwe installatie stoot minder uit.

**De voorzitter** vraagt of sprake is van een andere geur.

**De heer Lenstra** antwoordt dat dit het geval kan zijn. De installatie start op gas en bij een hiaat in het systeem is het mogelijk dat een houtgeur waarneembaar is.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

4 van 13

**De voorzitter** stelt nu de bezwaarschriften aan de orde van mensen die op meer dan 600 meter wonen en geen zicht hebben op de installatie. **De voorzitter** vraagt duidelijk te maken welke gevolgen van enige betekenis worden ondervonden ondanks de wat grotere afstand tot de installatie.

**De heer Munters** brengt (namens zichzelf, diverse bewoners van de wijk Stadseiland en de bewonersvereniging Stadseiland) naar voren dat hij op ca. 1100 meter van de biomassacentrale woont. Hij vraagt zich af waarom er buiten de grens van 600 meter geen stank en giftige stoffen meer in de lucht zouden zitten. **De heer Munters** vraagt aandacht voor de kinderen en mensen met longziekten die in de wijk Stadseiland wonen. De wijk heeft ook al veel last van fijnstof door de Pleijroute en fijnstof uit het buitenland. Volgens **de heer Munters** zijn alle bewoners van de wijk Stadseiland belanghebbende bij het besluit. **De heer Munters** bevestigt dat de wijkbewoners globaal op een afstand van 950 meter tot 1300 meter van de biomassacentrale wonen.

**Mevrouw Hegge** zegt een bezorgde bewoner te zijn. Sinds 2013 is er veel voortschrijdend inzicht en inmiddels is sprake van een klimaatcrisis en een biodiversiteitscrisis. De regels zijn naar haar mening achterhaald. **Mevrouw Hegge** roept op om het maatschappelijk belang en het belang van bomen en planten mee te wegen. Zij zegt niets tegen vergunninghoudster te hebben, maar vindt de subsidiëring aan het bedrijf een perverse prikkel.

**Mevrouw Helsloot** zegt (mede namens andere bewoners) dat het ingewikkelde materie betreft. Zij vindt dat de omgeving niet ongezonder moet worden gemaakt dan deze nu al is. Naar haar mening stopt fijnstof niet bij 600 meter. **Mevrouw Helsloot** vraagt om bewijs dat er geen negatieve invloed wordt uitgeoefend op haar gezondheid.

**Mevrouw Ferwerda-Evers** sluit zich aan bij de andere sprekers en roept op te bezinnen voordat wordt begonnen. Zij heeft bezwaar tegen de ingebruikname en vindt de biomassacentrale geen goed plan gelet op het klimaatnieuws en de stikstofproblematiek. Zij haalt verschillende berichten van diverse partijen aan die dit standpunt ondersteunen. **Mevrouw Ferwerda-Evers** concludeert dat wellicht sprake is van een legale vergunning maar dat de uitoefening daarvan onverantwoord is.

**Mevrouw Alexander** zegt dat er vanaf de Rijnbrug zicht is op de biomassacentrale. Deze weg is naar haar mening bovendien één van de meest ongezonde wegen van Nederland. De luchtkwaliteit is slecht en wordt met de biomassacentrale alleen maar slechter. **Mevrouw Alexander** zegt verder dat rook met de Rijn mee stroomt en dat iedereen de consequenties van de biomassacentrale zal ondervinden. **Mevrouw Alexander** uit verder haar zorgen om bossen en bomen en zegt dat de gevolgen van bomenkap al zichtbaar zijn. Zij wil haar kinderen gezond laten opgroeien en wil dat biomassacentrales niet opengaan.

**De heer De Hullu** betoogt dat de omgevingsvergunning in 2016 niet afgegeven had mogen worden en dat het nu gaat om een extra investering. **De heer De Hullu** stelt dat de biomassacentrale uiteindelijk zal moeten sluiten en dat vergunningshoudster de provincie aansprakelijk zal stellen. Aangezien dat geld met belastinggeld terugbetaald zal moeten worden, vindt **de heer De Hullu** dat hij belanghebbende is.

**Mevrouw Meyer** wijst op het rapport 'Niet alles kan' van het adviescollege stikstofproblematiek. Zij roept op om de kennis, die bij universiteiten is opgedaan, nu mee te nemen bij de besluitvorming. **Mevrouw Meyer** merkt verder op dat lucht overal naartoe gaat en dat dieselauto's al worden geweerd.

**Mevrouw Spaander** betoogt dat het misgaat door de subsidieverlening. Daarom is er geen gascentrale meer. De uitstoot wordt echter niet beter met een biomassacentrale. **Mevrouw Spaander** betwist verder dat

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

5 van 13

halve waarheden naar voren zijn gebracht. Zij zegt dat de informatie uit de stukken van vergunninghoudster komt. **Mevrouw Spaander** stelt zich verder op het standpunt dat de installatie weliswaar waarschijnlijk niet zichtbaar is vanaf haar woonplaats, maar dat ze deze wel kan ruiken en dat zij de gevolgen voor haar gezondheid zal merken. Ze vraagt zich af welke gevolgen de uitstoot heeft.

**De voorzitter** vraagt GS om te reageren.

**De heer Nas** zegt dat het gezien de impact op de maatschappij goed is dat er discussie wordt gevoerd. Hier gaat het echter alleen om het wijzigen van de opslagruimte. In 2016 is de geur en uitstoot beoordeeld en dat staat nu niet ter discussie. GS hebben goed gekeken naar de belanghebbendheid en het criterium van 600 meter volgt uit jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: Afdeling; bijv. ECLI:NL:RVS:2013:BZ0765).

**De voorzitter** vraagt of de uitstoot verandert.

**De heer Nas** antwoordt dat een en ander is vergund en het nu om een wijziging van de opslagruimte gaat.

**De voorzitter** merkt op dat het voor het bepalen van de belanghebbendheid om de hele inrichting gaat.

Ondervinden de bezwaarden uit bijv. de wijk Stadseiland geen gevolgen wat betreft bijv. fijnstof en stikstof?

**De heer Nas** verwijst naar de vergunning uit 2016 en zegt dat GS daarnaar hebben gekeken. Zij ondervinden geen gevolgen van enige betekenis.

**De heer Lenstra** zegt dat vergunninghoudster zich op dit punt aansluit bij het standpunt van GS.

**Mevrouw Alexander** zegt hier niet alleen voor de opslagruimte te zijn, maar zich tegen de gehele biomassacentrale te keren. Naar haar mening gaat het om de toekomst van de kinderen en is het beperken van de discussie tot de opslagruimte een slap excuus.

**De voorzitter** antwoordt dat de jurisprudentie het beoordelingskader voor de commissie Rechtsbescherming bepaalt.

**De voorzitter** gaat over tot het bespreken van de belanghebbendheid van de rechtspersonen die bezwaar hebben gemaakt en schetst het in de jurisprudentie bepaalde kader voor de belanghebbendheid van rechtspersonen. **De voorzitter** zegt dat de commissie Rechtsbescherming - in lijn met GS - de MOB en de stichting Arnhems Peil als belanghebbende rechtspersonen aanmerkt.

**De voorzitter** vraagt aan een vertegenwoordiger van de bewonersvereniging Stadseiland uit te leggen waarom deze vereniging hier belanghebbende zou zijn.

**De heer Munters** zegt hier als afgevaardigde van het bestuur te zijn. De vereniging heeft ook in 2016 bezwaar gemaakt. Dit is toen ongegrond verklaard. Sindsdien is er veel gebeurd en bekend geworden over bijv. fijnstof en het effect op de gezondheid van kinderen, ouderen en mensen met een longziekte. **De heer Munters** betoogt dat biomassa pas op de hele lange termijn klimaatneutraal is en eerst alleen maar leidt tot een toename aan CO<sub>2</sub>. De bewonersvereniging is niet overal tegen, maar het is beter deze vergunning in de wacht te zetten. **De heer Munters** wijst hierbij ook nog op het standpunt van de gemeenteraad van Arnhem: de provincie zou de vergunning moeten herbeoordelen.

**De voorzitter** concludeert dat de bewonersvereniging zich belanghebbend acht, omdat de gevolgen van fijnstof door de bewoners worden ondervonden en omdat zij stank gaan ondervinden.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

6 van 13

**De voorzitter** stelt de Belangengroep Bomen en Biodiversiteit aan de orde en schetst het in de jurisprudentie ontwikkelde beoordelingskader voor rechtspersonen in oprichting.

**De heer S.G. Blasweiler** wijst op zijn brief van 6 september 2019 en de daarbij overgelegde stukken. Naar zijn mening voldoet de stichting in oprichting Belangengroep Bomen en Biodiversiteit aan de in de jurisprudentie gestelde eisen. **De heer S.G. Blasweiler** vindt het in het schriftelijk commentaar ingenomen standpunt door GS onbegrijpelijk.

**De heer Nas** zegt bekend te zijn met de aangehaalde jurisprudentie maar kende de onderbouwende stukken (statuten e.d.) ten tijde van het opstellen van het schriftelijk commentaar niet. Inmiddels zijn GS van mening dat de stichting in oprichting Belangengroep Bomen en Biodiversiteit wel als belanghebbende moet worden aangemerkt. Dit zal bij de heroverweging in bezwaar meegenomen worden.

**De voorzitter** stelt vervolgens de stichting in oprichting Behoud Bomen Arnhem en Gelderland aan de orde en vraagt waarom dit een herkenbare entiteit in het rechtsverkeer zou zijn.

**Mevrouw Ram** antwoordt dat deze werkgroep sinds een paar jaar heel actief is met het beschermen van bomen in Arnhem. Ze hebben een bomenmars gehouden, de facebookpagina van de werkgroep heeft 2800 leden en de werkgroep heeft honderden steunbetuigingen ontvangen. De werkgroep wordt verder goed geïnformeerd door deskundigen. De werkgroep vindt biomassa geen goed idee en heeft deze vergunning aangegrepen om haar protest kenbaar te maken. Het potentieel aan bomen is onvoldoende voor de biomassacentrales in Gelderland. **Mevrouw Ram** verwijst verder naar de 3800 handtekeningen die aan de Commissaris van de Koning zijn aangeboden en naar de vergadering van de gemeenteraad van Arnhem op 25 september 2019. Daarnaast noemt **mevrouw Ram** de uitstoot van de centrale en het belastinggeld dat voor de biomassacentrale wordt gebruikt.

**De voorzitter** vraagt naar vergaderingen, notulen of statuten van de werkgroep.

**Mevrouw Ram** zegt samen met de bomenbond te vergaderen.

**De heer Nas** zegt onbekend te zijn met deze stichting in oprichting en zegt toe deze mee te nemen in de beslissing op bezwaar.

**Mevrouw Klep** merkt nog op dat GS hebben verwezen naar jurisprudentie uit 2013 die gaat over een mestvergister. Deze rechtspraak is oud en minder relevant gelet op nieuwe kennis.

**De voorzitter** sluit het onderdeel belanghebbendheid af en gaat over tot de inhoudelijke behandeling. **De voorzitter** citeert uit het aanvraagformulier de toelichting op de bouwwerkzaamheden en vraagt of meer wordt gewijzigd dan alleen het opslaggebouw.

**De heer Lenstra** antwoordt dat dit niet het geval is. Het gaat om een betonnen omkasting van een bunker die twee meter dieper wordt. De locatie is niet gewijzigd.

**De voorzitter** merkt op dat er veel bestektekeningen bij de aanvraag zitten.

**De heer Lenstra** zegt dat een totale set tekeningen is meegestuurd, zodat iedereen de impact van het geheel kan zien.

**Mevrouw Pieffers** vraagt naar de betekenis van de tekeningen, gedateerd 13 juli 2018, die bij het bestreden besluit lijken te horen. Deze zijn niet alle terug te vinden als bijlage van de aanvraag van 24 mei 2018.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

7 van 13

**De heer Roelofsen** legt uit dat bij het uitvoeren van bouwwerkzaamheden verschillende fases worden doorlopen. Eerst doe je een aanvraag en pas later vindt de zogenoemde detail-engineering plaats. In 2016 is een vergunning verleend. Bij nadere informatie wordt dit richting GS gecommuniceerd.

**De voorzitter** vraagt of bij de aanvraag van 24 mei 2018 alleen tekeningen over de stortbunker zijn meegestuurd.

**De heer Roelofsen** antwoordt dat de meest recente tekeningen, waarin de bunker is opgenomen, zijn meegestuurd.

**De heer S.G. Blasweiler** stelt dat hier een vergunning wordt gewijzigd en dat de veranderingen tussen de oude en nieuwe situatie niet inzichtelijk zijn. Ook zijn niet alle wijzigingen officieel vergund.

**De heer Nas** legt uit dat deze aanvraag als losse aanvraag is beoordeeld. De hoofdmoot van deze aanvraag is de kelder.

**De voorzitter** vraagt of er dus meer is gewijzigd dan alleen het verdiepen van de kelder en vraagt naar de wijzigingen tussen de vergunningen uit 2016 en 2019.

**De heer Nas** antwoordt dat de kelder dieper en korter is geworden en zegt dat alleen de tekeningen van het opslaggebouw wijzigen. De vergunning uit 2016 blijft in stand voor de overige onderdelen. **De heer Nas** benadrukt dat het hier enkel gaat om het wijzigen van het opslaggebouw.

**Mevrouw Pieffers** vraagt welke tekeningen nieuw zijn ten opzichte van de in 2016 verleende situatie.

**De heer Nas** antwoordt dat de nieuwe tekeningen van 2018 van toepassing zijn op het opslaggebouw.

**De voorzitter** merkt op dat dit 60 tekeningen zijn.

**De heer Nas** zegt dat dit alle constructieve wijzigingen ten aanzien van het opslaggebouw zijn.

**De voorzitter** vraagt of de stukken C.5 t/m C.72 allemaal wijzigingen zijn.

**De heer Nas** antwoordt dat er hier blijkbaar voor is gekozen om deze al bij de aanvraag in te dienen.

**De heer Roelofsen** voegt hieraan toe dat in 2016 de bouw van het gebouw voor biomassa en het realiseren van ketel 14 in gebouw LB zijn vergund. De tekeningen zijn ook constructieberekeningen van gebouw LB.

**De voorzitter** legt - in reactie op enkele vragen uit de zaal - uit dat de vergunning uit 2016 onherroepelijk is geworden en dat nu van belang is om vast te stellen wat er gewijzigd is ten opzichte van de vergunning uit 2016.

**Mevrouw Klep** verwijst naar het overzicht van bestektekeningen en betoogt dat het om meer dan alleen het opslaggebouw gaat in het bestreden besluit.

**De heer Roelofsen** zegt dat de tekeningen zien op de uitvoering van de bouw van het biomassa-opslaggebouw. De rest van de stukken vormt de onderbouwing dat voldaan wordt aan het Bouwbesluit, zoals vereist is op grond van de verleende vergunning in 2016. **De heer Roelofsen** merkt op dat GS alle tekeningen op één hoop hebben gegooid.

In aanvulling hierop schetst **de heer Lenstra** het voorbeeld van een in 2016 vergunde fundering, die in de loop van de tijd is aangepast in verband met de bouwveiligheid.

**De voorzitter** constateert dat deze bouwkundige wijzigingen volgens vergunninghoudster binnen de vergunning uit 2016 vallen.

**De heer Nas** verwijst naar het besluit en de daarbij horende tekeningen. Verder benadrukt **de heer Nas** dat het gaat om bouwkundige wijzigingen en niet om wijzigingen van de inrichting. Het bestreden besluit geldt voor het opslaggebouw; de tekeningen van het opslaggebouw uit 2016 tellen niet meer.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

8 van 13

**Mevrouw Klep** is het hier niet mee eens en zegt dat de werking van de installatie wel wijzigt.

**De heer S.G. Blasweiler** vindt het vreemd als bepaalde tekeningen geen onderdeel zouden uitmaken van de in 2019 verleende vergunning. Waarom zijn ze dan bijgevoegd?

**De voorzitter** rondt dit onderwerp af en stelt het volgende punt aan de orde. GS hebben niet beoordeeld of sprake is van een (al dan niet milieuneutrale) wijziging van de inrichting en hebben alleen de bouwkundige verandering beoordeeld.

**De heer S.G. Blasweiler** betoogt dat een nieuwe toets moet plaatsvinden, omdat er een nieuw geheel is ontstaan. Daarbij merkt hij op dat biomassa van invloed is op de CO<sub>2</sub> uitstoot. Er moet breder worden gekeken dan alleen naar de activiteit bouwen.

**De heer Oude Breuil** betoogt in aanvulling hierop dat de vergunning niet verleend kan worden gelet op artikel 2.7, derde lid, van de Wnb. Er is geen passende beoordeling gemaakt, terwijl bij de bouwwerkzaamheden ter vergroting van de opslagruimte stikstof wordt uitgestoten.

**Mevrouw Helsloot** roept op ook de morele discussie bij de beoordeling te betrekken.

**De heer Lenstra** stelt zich op het standpunt dat de wijziging van de bunker geen substantiële wijziging oplevert wat betreft de impact op het milieu.

**De voorzitter** zegt dat gesteld is dat sprake is van onlosmakelijke activiteiten, zodat ook naar het milieudeel gekeken had moeten worden.

**De heer Lenstra** antwoordt dat alle feiten zijn gezien en dat in 2016 berekeningen zijn gemaakt. De gewijzigde vergunning voor de bunker heeft daar geen impact op. **De heer Lenstra** ziet niet in waarom deze wijziging tot een ander effect in stikstofuitstoot bij de bouwwerkzaamheden zou leiden.

**De heer Oude Breuil** zegt dat een aparte Wnb-vergunning voor de bouw moet worden aangevraagd.

**De voorzitter** kondigt een pauze aan en schorst de zitting.

**De voorzitter** heropent de hoorzitting en vraagt toe te lichten waarom het dieper maken van de bunker gevolgen heeft voor de emissie.

**Mevrouw Klep** zegt dat de biomassa verder naar beneden valt. Er zijn geen gegevens over stof beschikbaar in het technische rapport en ook zijn geen gevolgen in beeld gebracht van de verandering van de gevel.

**De heer Nas** zegt dat alles past binnen de in 2016 verleende vergunning. Hij verwijst naar artikel 2.4 van het Besluit omgevingsrecht.

**De heer S.G. Blasweiler** zegt dat onduidelijk is waaraan is getoetst. Waarom hebben GS niet naar emissie gekeken? Er bestaat een aanhakingsplicht.

**De heer Lenstra** legt uit dat alle stof in het gebouw blijft. Er is een bunker en een afgesloten transportband.

**Mevrouw Klep** merkt op dat de deur openstaat tijdens het lossen van de biomassa.

**Mevrouw Meyer, mevrouw Hegge en de heer Spaander** plaatsen opmerkingen over het aanbod van hout voor de biomassacentrale en de certificering van het hout.

**De heer Lenstra** antwoordt dat er een contract met een houtleverancier is gesloten. Afsproken is dat het hout wordt aangeleverd vanaf locaties tot maximaal 100 km vanaf de biomassacentrale. Verder wordt het hout



**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

9 van 13

gekeurd en moet het aan wet- en regelgeving voldoen. Vergunninghoudster checkt of de leverancier de contractuele verplichtingen nakomt.

**De voorzitter** vraagt een toelichting op de stelling dat het veranderen van de opslagruimte leidt tot verkeershinder, stank, geuroverlast en gezondheidseffecten.

**Mevrouw Klep** brengt naar voren dat een kwantificatie van de milieugevolgen wenselijk is.

**De heer S.G. Blasweiler** verwijst naar zijn pleitnota en haalt artikel 7.22 van het Bouwbesluit aan. Naar zijn mening kan iedereen zich hierop beroepen in geval van geluid- en geurhinder. **De heer S.G. Blasweiler** verwacht dat vergunningverlening handhavingverzoeken zal gaan opleveren.

**De voorzitter** loopt de ingebrachte bezwaargronden verder langs en vraagt bezwaarden desgewenst een en ander toe te lichten.

**Mevrouw Klep** brengt in dat een situatietekening van de losplaats ontbreekt.

**De heer Nas** zegt dat dit zal worden meegenomen bij de beslissing op bezwaar.

Namens vergunninghoudster wordt gezegd dat deze situatietekening beschikbaar is.

**Mevrouw Klep** brengt in dat uit de bouwtekeningen niet volgt dat controles plaatsvinden.

**De heer Nas** antwoordt dat het bedrijf het hout moet controleren. Dit is niet aan GS. Controle van het hout vormt geen onderdeel van deze vergunning. GS moeten wel controleren of vergunninghoudster voldoet aan de in de vergunning gestelde eisen.

**De voorzitter** vraagt waarom een nieuw luchtkwaliteitsrapport opgesteld zou moeten worden.

**Mevrouw Klep** antwoordt dat de huidige belanghebbenden niet zijn betrokken bij dat rapport. Naar haar mening was het rapport toen ook al niet goed genoeg.

**De voorzitter** vraagt naar de geluidscontouren uit 2016.

**Mevrouw Klep** verwijst naar pagina 16 van de vergunning uit 2016, waar de milieuoverwegingen over geluid zijn opgenomen. Ketel 13 is uitgewisseld tegen vrachtwagens.

**De heer Nas** stelt zich op het standpunt dat dit punt tegen de vergunning uit 2016 ingebracht had moeten worden en hier niet ter discussie staat.

**De heer S.G. Blasweiler** vraagt zich af of hier niet toch akoestisch onderzoek had moeten plaatsvinden.

**Mevrouw Klep** vraagt waarom opslag van biomassa gedurende vier dagen veilig zou zijn.

**De heer Lenstra** legt uit dat de verbrandingswaarde van biomassa stabiel moet zijn en dat dit wordt bereikt door een mixer in de bunker te gebruiken. Het betreft een gesloten systeem vanaf het moment dat de biomassa in de bunker ligt. De bunker is voorzien van een branddetectiesysteem.

**De heer J. Blasweiler, mevrouw Helsloot, mevrouw Spaander en de heer Spaander** stellen vragen over de opslag van hout, de as-afvoer en de controle op hout.

**De heer Lenstra** geeft een toelichting op het proces van het vullen van de bunker met biomassa. Verder vertelt **de heer Lenstra** dat het as aan de andere kant van de ketel eruit komt en wordt afgevoerd naar een afvalverwerker.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

10 van 13

**De voorzitter** vraagt naar de brandveiligheidsvoorzieningen.

**De heer Nas** antwoordt dat hiervoor informatie van de veiligheidsregio nodig is. Het bezwaar is op dit punt gegrond naar de mening van GS.

**De heer S.G. Blasweiler** zegt dat brandveiligheid onderdeel is van het Bouwbesluit.

**De voorzitter** vraagt of er nog andere punten zijn waarop niet aan het Bouwbesluit wordt voldaan.

**Mevrouw Klep** verwijst naar het Bouwbesluit.

**De voorzitter** vraagt waarop is gebaseerd dat het bodemonderzoek onvoldoende zou zijn.

**Mevrouw Klep** antwoordt dat er een uitgebreid funderingsadvies ligt. Er had vooraf onderzoek gedaan moeten worden. Zij verwijst naar C.10 en C.9.

**De voorzitter** vraagt of het dieper maken van de bunker iets voor de bodem betekent.

**De heer Lenstra** antwoordt dat dit niet het geval is.

**Mevrouw Rikmanspoel** voegt toe dat het hier niet om een woning gaat. Er is bodemonderzoek voor milieu nodig bij een bodembedreigende activiteit.

**Mevrouw Pieffers** vraagt of de nieuwe vloer in de tekening is opgenomen.

**De heer Nas** zegt dat het om een interne vloer gaat.

**De voorzitter** vraagt of er een veiligheidsplan is.

**Mevrouw Klep** wijst ter onderbouwing van deze bezwaargrond naar de pagina's 3, 4 en 10 van processtuk C.10.

**De heer Lenstra** zegt dat er een veiligheidsplan is. Dit stelt vergunninghoudster standaard op in verband met eigen interne procedures. **De heer Lenstra** vertelt verder een damwand te hebben geslagen om de grond stabiel te houden.

**Mevrouw Klep** vraagt of de bunker dan al gebouwd is.

**De voorzitter** zegt dat dit het geval is.

**De heer Nas** legt uit dat bouwveiligheid geen toetsingsgrond is voor de omgevingsvergunning. Deze risico's zijn voor vergunninghoudster.

**De voorzitter** stelt vast dat de bezwaargrond over de noodzaak van een MER-beoordeling en de aanwezigheid van een veiligheidsplan al zijn besproken. Verder stelt **de voorzitter** vast dat de inhoud van de kelder van 4950 m<sup>3</sup> naar 5000 m<sup>3</sup> wordt vergroot. **De voorzitter** vraagt of bij de vergunningverlening voldaan is aan de Beste Beschikbare Technieken (hierna: BBT).

**De heer Nas** zegt dat in 2016 is gekeken naar de BBT. Nu is er geen verandering van de werking van de inrichting aan de orde volgens GS.

**De heer S.G. Blasweiler** vraagt waaruit blijkt dat de grens van maximaal 14,9 MW<sub>Th</sub> niet wordt overschreden.

**De heer Lenstra** legt uit dat ze niet meer kunnen produceren dan 14,9 MW<sub>Th</sub> en daar ook geen belang bij hebben.

**De heer Nas** zegt dat het een ketel van 14,9 MW<sub>Th</sub> betreft en dat hierop toezicht wordt gehouden.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

11 van 13

**De heer S.G. Blasweiler** vraagt waarom in de vergunning niet is vermeld waarop wordt toegezien.

**De heer Nas** legt uit dat reguliere controles worden uitgeoefend en dat eventueel een handhavingstraject kan worden ingezet.

**Mevrouw Spaander** vraagt of zij een overzicht van deze controles kan krijgen.

**De heer Nas** verwijst naar de vergunningvoorschriften en het Activiteitenbesluit en antwoordt dat controlerapporten opvraagbaar zijn.

**De heer Lenstra** voegt hier nog aan toe dat vergunninghoudster iedere dag de uitstoot en opwekking in een systeem moet invoeren.

**Mevrouw Klep** betoogt dat de Zeer Zorgwekkende Stoffen (ZZS) in 2016 niet aan de orde zijn geweest en dat GS daar nu niet naar kunnen verwijzen. Zij verwijst naar de stukken C.62 en C.48 voor de schoorsteen en naar C.53 t/m C.58 voor de biomassaketel. Ze vindt de vergunning onvolledig op dit onderdeel.

**De heer Nas** verwijst in reactie hierop naar de beoordeling van de milieu-component in de vergunning van 2016.

**De voorzitter** gaat verder naar de bezwaargrond over het ontbreken van een natuurtoets.

**De heer Oude Breuil** vult hierop aan dat een natuurtoets moet plaatsvinden voor de bouwwerkzaamheden.

**De heer De Hullu** brengt naar voren dat de vergunning in 2016 is afgegeven met het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS). Hij vraagt welke herstelmaatregelen in dit kader zijn getroffen.

**De heer Roelofsen** zegt dat dit onderwerp bij de provincie ligt. De bouwwerkzaamheden voor de verdieping van de bunker leiden niet tot de gestelde toename van stikstofdepositie. Dit betoog hoort verder thuis in de procedure over de intrekking van de Wnb-vergunning.

**De heer Nas** zegt de herstelmaatregelen niet te weten en meldt dat het intrekkingverzoek in behandeling is.

**Mevrouw Hegge** wijst op de uitspraken van de Afdeling over de PAS. **Mevrouw Helsloot** zegt dat vergunninghoudster niets tastbaars naar voren heeft gebracht ten aanzien van de herstelmaatregelen.

**De heer De Hullu** vraagt of vergunningshoudster bronmaatregelen moet treffen.

**De heer Lenstra** zegt dat een deel van de installaties wordt uitgezet en een deel wordt aangezet. Er wordt veel reductie gehaald.

**De heer Spaander** vraagt op welke ketel deze reductie gebaseerd is.

**De heer Lenstra** antwoordt dat de reductie op beide ketels gebaseerd is.

**Mevrouw Spaander** plaatst vraagtekens bij de gemaakte vergelijkingen.

**De heer S.G. Blasweiler** haalt verschillende ruimtelijke plannen aan en betoogt dat op grond van artikel 2.10 van de Wabo aan diverse zaken getoetst had moeten worden. Dit is naar zijn mening ten onrechte niet gebeurd.

**De heer Nas** zegt dat naar het voorbereidingsbesluit van 5 maart 2018 is gekeken en dat daaraan is getoetst bij de besluitvorming. **De heer Nas** weet niet waarom het bestemmingsplan niet is vastgesteld.

**Mevrouw Pieffers** informeert naar het bestemmingsplan Geluidszone dat op 27 maart 2018 is vastgesteld.

**De heer Nas** zegt dat dit bestemmingsplan geldt voor dit perceel en losstaat van de normale gebruiksregels. Het bepaalt de zone en hoeveel geluid daar geproduceerd mag worden. Hier is niet aan getoetst. Verder is geen welstandskader van toepassing op de betrokken locatie.

**De heer Oude Breuil** vraagt hoe GS aankijken tegen het milieugedeelte.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

12 van 13

**De heer Nas** zegt dat de uitspraken van de Afdeling over de PAS meegenomen worden in de besluitvorming.

**Mevrouw Klep** stelt de ureumtank aan de orde.

**De heer Nas** zegt dat deze in 2016 is vergund en dat het verleningsbesluit de tekeningen daarvan bevat.

**Mevrouw Ram** stelt de zogenoemde woodchips aan de orde en vraagt zich af hoe de controle op de woodchips zal plaatsvinden.

**De heer Lenstra** zegt dat Veolia een contract heeft met een leverancier en dat deze leverancier volgens de gemaakte afspraken moet leveren.

**De heer Spaander** betoogt dat GS belangen moeten afwegen en dat in 2016 de belangen van de omwonenden onvoldoende zijn meegewogen. **De heer Spaander** haalt verschillende berichten uit 2004, 2007 en 2012 aan over o.a. het woonmilieu, de woonkwaliteit en de externe veiligheid van de woonboten in de omgeving van de biomassacentrale.

**De heer Nas** zegt dat de woonbootbewoners in deze procedure zijn aangemerkt als belanghebbenden. Het woonbotenbeleid ligt bij de gemeente Arnhem.

**Mevrouw Spaander** zegt dat een deel van de woonbootbewoners als belanghebbende is aangemerkt maar een ander deel niet (waaronder mevrouw Spaander zelf).

**De heer Nas** zegt dat de belanghebbendheid van alle bezwaarden onderdeel is van de heroverweging die plaatsvindt in de bezwaarprocedure.

**De heer Van den Oever** vraagt wie de verantwoordelijkheid neemt als het subsidiestelsel instort.

**Mevrouw Helsloot** zegt dat verantwoordelijkheden niet afgeschoven zouden moeten worden en dat het belangrijk is om met elkaar in gesprek te gaan.

**Mevrouw Hegge** noemt biomassa niet geschikt en niet duurzaam. Er moet rekening worden gehouden met toekomstige generaties.

**Mevrouw Alexander** roept op om zich niet in te graven in procedures. Er is altijd een weg terug. Ze roept op om op zoek te gaan naar mogelijkheden en samen oplossingen te bedenken.

**Mevrouw Spaander** voegt hieraan toe dat met dit tempo ook de huidige generatie de gevolgen gaat ondervinden.

**De voorzitter** geeft aan dat de commissie Rechtsbescherming in deze procedure een adviserende taak heeft en niet overal in kan treden. **De voorzitter** legt uit dat in 2016 een vergunning voor ingebruikname is verleend en dat deze onherroepelijk is geworden. De vergunning die met het bestreden besluit is verleend is nog niet onherroepelijk.

**De heer Lenstra** zet de geschiedenis van vergunninghoudster op het Industriepark Kleefse Waard uiteen. Het bedrijf levert elektriciteit en stoom aan de bedrijven op het industriepark. Aanvankelijk is men in gesprek geweest met omwonenden maar de openheid is na 2016 verdwenen. **De heer Lenstra** legt uit dat dit te maken heeft met stukken in de media en op internet. **De heer Lenstra** zegt dat vergunninghoudster de juiste stappen wil zetten in de energietransitie.

**Datum**

29 oktober 2019

**Zaaknummer**

Zie bijlage bij advies

**Blad**

13 van 13

**De heer Spaander** vraagt of vergunninghoudster bekend is met de CO2 uitstoot bij hout en de uitspraak in de Urgenda-zaak. **Mevrouw Hegge** zegt dat de huidige wetenschappelijke inzichten geen mening zijn en dat het belangrijk is om tempo te maken bij het inzetten van duurzame acties. **Mevrouw Spaander** verwijst naar uitspraken van minister Wiebes over het tekortschietende aanbod van hout. **Mevrouw Spaander** zegt tenslotte een foutje te hebben gemaakt in de berekeningen van de vrachtwagenbewegingen.

**De voorzitter** sluit af met de opmerking dat de commissie kennis heeft genomen van de standpunten van partijen. De commissie Rechtsbescherming zal adviseren aan GS en GS nemen een beslissing op de bezwaren. Iedereen wordt bedankt voor zijn komst en inbreng ter zitting. De hoorzitting wordt gesloten.

Voorzitter



Secretaris

