

Van: Stichting Arnhems Peil

Verzonden: Monday, March 2, 2020 7:17 PM

Aan: Gemeenteraadsleden en College van B&W Arnhem, Provincie Gelderland, Nationale ombudsman, Griffie Arnhem

Onderwerp: Belangrijk voor a.s. woensdag: Reactie Rijkswaterstaat op vragen m.b.t. 2020-02-11-arnhemspeil-uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem-zaaknr-ombudsman-2019-00843

Geachte gemeenteraad en college,

Hieronder de reactie van Rijkswaterstaat op [de 12 oplossingen voor woonbootlocaties die we hebben aangedragen](#) (zie ook de bijlage voor de korte samenvatting met afbeeldingen van de 12 oplossingen). Zoals u kunt lezen in de reactie van Rijkswaterstaat ziet Rijkswaterstaat meerdere mogelijkheden voor ligplaatsen in Arnhem en heeft Rijkswaterstaat aangeboden om er nog eens goed met ons allemaal naar te willen kijken per locatie.

Uit de reactie van Rijkswaterstaat is duidelijk te concluderen dat wethouder van Dellen afgelopen jaar geen contact gehad heeft met Rijkswaterstaat om over onze 12 aangeboden oplossingen te praten. Een aantal van onze oplossingen zijn de afgelopen jaren wel eens ter sprake gekomen. Zoals we begrepen hebben uit de reactie van de wethouder op de vragen van de SP is hij ook niet op pad gegaan met enig budget om serieus te onderzoeken of er nog mogelijkheden waren voor ligplaatsen binnen Arnhem. We hebben al meerdere malen duidelijk gemaakt dat de wethouder van Dellen en de heer (Thor) Smits u er onterecht van trachten te overtuigen dat er geen oplossingen meer mogelijk zijn in Arnhem. De redenen waarom de beide heren u hiervan proberen te overtuigen is om te verantwoorden dat het niet nakomen van de inspannings- en resultaatverplichting door de gemeente Arnhem over de rug van de bewoners wordt opgelost en eventuele schadeclaims en rechtszaken eenvoudig afgedaan kunnen worden door aan te geven dat er simpelweg geen mogelijkheden meer waren om tot een oplossing te komen.

Zoals meerdere gemeenteraadsleden vorige keer al hebben aangegeven is het een schande voor onze stad dat de wethouder op deze manier over de rug van de bewoners onder de inspannings- en resultaatverplichting probeert uit te komen. Het betreft hier een verplichting die bevestigd is in meerdere rechtszaken, twee keer bij de Raad van State en door middel van een interventie van de Nationale ombudsman. We gaan er vanuit dat u nu wel op de vraag van de Nationale ombudsman in gaat om een onpartijdige projectleider aan te stellen die met de aangedragen oplossingen en een adequaat budget aan de slag kan gaan om nog voor het einde van 2020 met oplossingen te komen.

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

Jeroen, Marloes Spaander en Ronald Schout,

Namens de AWN en Stichting Arnhems Peil

www.arnhemspeil.nl

+31 (0) 6 2888 3999

Van: Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Verzonden: Monday, March 2, 2020 5:35 PM

Aan: Stichting Arnhems Peil

Onderwerp: RE: Aankondiging WOB-verzoek / Vragen m.b.t. 2020-02-11-arnhemspeil-uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem

Beste Jeroen en anderen,

Zoals afgesproken bij deze mijn reactie op jullie mail.

Er is de afgelopen jaren vele malen contact geweest tussen de gemeente Arnhem en Rijkswaterstaat over de mogelijke relocatie van woonschepen uit de Nieuwe Haven en ik ben hier vanuit Rijkswaterstaat (RWS) direct bij betrokken geweest. De meeste locaties die zijn aangegeven in jullie document 'Uitwerking van de 12 oplossingen voor het woonbotendossier en Visie Haven' komen ons bekend voor en zijn wel eens ter sprake geweest bij een verkenning van de mogelijkheden bij RWS in het licht van onze rol als bevoegd gezag op grond van de Waterwet en Scheepvaartverkeerswet. Overigens is de gemeente Arnhem in de Nieuwe Haven het bevoegde gezag op grond van de Scheepvaartverkeerswet (de nautische aspecten).

Als (mede) bevoegd gezag heeft RWS altijd getracht zoveel mogelijk mee te werken aan het vinden van oplossingen voor de als 'tijdelijk' aangemerkte woonschepen te Arnhem. Dit speelde met name ook medio 2012 en later toen de woonschepen uit de (particuliere) ASM-haven moesten vertrekken. RWS heeft toen al aangegeven dat woonschepen die een watervergunning hadden voor een ligplaats in de ASM-haven, deze vergunning in beginsel 'mee' konden nemen naar een nieuwe (tijdelijke) locatie, mits de nieuwe locatie nautisch akkoord was bevonden, er qua beheer geen bezwaar was en de nieuwe locatie rivierkundig gezien niet ongunstiger was dan de oude. Op het moment dat een woonschip een definitieve ligplaats zou krijgen, die ook aan de RWS voorwaarden voldoet, zou de watervergunning desgevraagd door RWS voor wat betreft de locatie aangepast kunnen worden.

Er gelden dus vanuit RWS in ieder geval een aantal randvoorwaarden met betrekking tot (verplaatsing van) woonschepen, die ook bekend zijn bij de gemeente Arnhem:

- Geen nieuwe woonschepen in het rivierbed.
Voor nieuwe woonschepen zal de vereiste watervergunning niet kunnen worden verleend wegens strijd met de Beleidsregels grote rivieren. Dit betekent dat een te verplaatsen woonschip:
 - o een watervergunning van Rijkswaterstaat voor een woonschip dient te hebben, óf
 - o het desbetreffende woonschip was op 1-1-2000 aantoonbaar (door de eigenaar aan te tonen) aanwezig op (of nabij) de locatie in het rivierbed.
- Geen nieuwe ligplaatsen voor (te verplaatsen) woonschepen langs de doorgaande scheepvaartroute.
Het is nautisch ongewenst nieuwe plekken voor woonschepen langs de rivier (kribvakken e.d.) te creëren in verband met belemmering van de vlotte en veilige doorvaart van het scheepvaartverkeer;

Als aan deze randvoorwaarden wordt voldaan dient de nieuwe locatie vervolgens:

- Rivierkundig gezien geen verslechtering te zijn ten opzichte van de huidige locatie (bijvoorbeeld door op de nieuwe locatie meer opstuwing te veroorzaken);
- Nautisch geen negatieve effecten te veroorzaken;
- Geen negatieve effecten te veroorzaken op/voor het door RWS uit te voeren beheer en onderhoud.

De hiervoor genoemde randvoorwaarden hebben inderdaad geleid tot een negatief advies met betrekking tot sommige door de gemeente voorgestelde alternatieve locaties voor de woonschepen. De memo van het College van B&W van 10 december 2019 is ons bekend en het daarin weergegeven standpunt van RWS met betrekking tot de 2 genoemde locaties langs de rivier is correct.

Natuurlijk zijn we bereid naar de 12 door jullie aangegeven oplossingen te kijken maar belangrijk is dus wel dat niet alleen RWS de haalbaarheid van een aangegeven oplossing bepaalt maar in ieder geval ook de gemeente (via Bestemmingsplan, ligplaatsvergunning e.d.) en voor sommige locaties ook het Waterschap (als de locatie ligt binnen een beschermingszone van een (primaire) kering).

Voor een echte inhoudelijke reactie en een toets aan de Waterwet/nautische aspecten hebben we overigens wel meer informatie nodig, aangezien het gaat om de mogelijke verplaatsing van één of meer specifieke woonschepen/woonarken naar specifieke locaties. We kunnen wel globaal een inschatting geven van de haalbaarheid bij RWS in het kader van de Waterwet/Scheepvaartverkeerswet om een woonschip/woonschepen eventueel te verplaatsen naar de aangegeven locaties, met de hiervoor genoemde randvoorwaarden in het achterhoofd.

Ik som hieronder de door jullie aangegeven oplossingen op met daarbij onze inschatting.

1. Oplossing voor 1 ligplaats met bestemming wonen - Rosandepolder meteen links van de RWS kade
Voor een klein woonschip/-ark is deze locatie misschien een optie, dat hebben wij ook in een eerder stadium aangegeven aan de gemeente maar er is relatief weinig ruimte en wij willen geen belemmering van het gebruik van het RWS steunpunt. Het afmeren van een woonschip op deze locatie kan eigenlijk alleen als deze zich geheel landwaarts van de doorgetrokken (verlengde) lijn van de kade bevindt, zodat schepen niet gehinderd worden bij het afmeren aan de RWS kade.
Daarnaast is dit een werkkade is die ook 's nachts en in het weekeinde wordt gebruikt door de Markeringsdienst en of aannemers.
2. Oplossing voor 3 tot 6 ligplaatsen met bestemming wonen - Defensie haven
Als de woonschepen zich binnen/in de Defensiehaven bevinden, dus in ieder geval landwaarts van de lijn door de kribbakens aan de rechteroever van de rivier is deze locatie in beginsel een optie. Er liggen al een drietal woonschepen met een watervergunning van RWS. Om deze locatie geschikt te maken zal baggeren inderdaad vermoedelijk noodzakelijk zijn.
3. Oplossing voor 1 a 2 ligplaatsen met bestemming wonen - Westervoortsedijk opvullen gaten
In beginsel is deze locatie een optie. De veiligheid/risico's op aanvaring met cruiseschepen/tankers e.d. is hier wel een aandachtspunt maar ter beoordeling van de gemeente.
4. Oplossing voor meerdere ligplaatsen met bestemming wonen - omruilactie Jason met woonbotensteiger
Analoog aan optie 3 is deze locatie in beginsel een optie maar ook bij deze locatie geldt (nog sterker) het veiligheidsrisico/risico op aanvaringen.
5. Oplossing voor meerdere ligplaatsen met woonbestemming - Masterplan 4.0 voor Meinerswijk
Een dergelijk ingrijpend plan kwalificeren als 'eenvoudig, haalbaar, ...' lijkt ons wat te kort door de bocht aangezien er nog heel wat aspecten bekeken zullen moeten worden, zoals bijvoorbeeld de rivierkundige (Waterwet) effecten van

een dergelijke maatregel. Op voorhand kunnen wij niet aangeven of een dergelijk plan te realiseren zal zijn. In beginsel is deze locatie wel een optie, als dit als integraal plan ook zo vergund – en uitgevoerd kan worden.

6. Oplossing voor meerdere ligplaatsen – Nieuwe ingang Nieuwe Haven

Een nieuwe ingang van de Nieuwe Haven ergens in de huidige landtong is wat ons betreft geen optie, met name vanwege de verwachting van significant negatieve rivierkundige effecten. Dit is desgevraagd ook aan de gemeente Arnhem aangegeven. De eerste alinea van de cursieve tekst lijkt (een deel) uit de reactie van RWS op de 'Visie Nieuwe Haven' aan de gemeente.

7. Oplossing voor meerdere ligplaatsen – Herinrichting Nieuwe Haven

In beginsel is dit een optie maar een aandachtspunt is/blijft de mix van de woonfunctie en de bedrijfsactiviteiten (laden-/lossen schepen, cruiseschepen, schade als gevolg van schroefwerking, overlast e.d.) en het risico op aanvaringen/ongelukken.

8. Oplossing voor meerdere ligplaatsen – uitkopen

Wat ons betreft prima.

9. Oplossing voor meerdere ligplaatsen – Nevengeul van Meinerswijk – Meginhardweg

De nevengeul, een rivier verruimende maatregel van RWS, is inmiddels aangelegd en in eigendom bij de gemeente. Het verplaatsen van een woonschip/-ark vanuit de Nieuwe Haven naar de nevengeul zal waarschijnlijk een negatief rivierkundig effect hebben (meer opstuwing) zodat deze locatie naar verwachting niet geschikt zal zijn.

10. Oplossing voor meerdere ligplaatsen – Groene Rivier Stadsblokken/Meinerswijk

Ook deze geul is door RWS aangelegd als Ruimte voor de Rivier maatregel met een rivier verruimende doelstelling. Analoog aan hetgeen ik hiervoor (oplossing 9) heb aangegeven is onze verwachting dat verplaatsing van een woonschip/-ark, van de Nieuwe Haven naar deze locatie, tot een negatief rivierkundig effect zal leiden zodat ook deze locatie vermoedelijk niet geschikt zal zijn. Daarnaast is het ook de vraag of een doorsteek naar de ASM-haven, gezien het huidige plan van KWP, wel een reële optie is

11. Oplossingen voor meerdere ligplaatsen – Mogelijke oplossingen in de Bijland of Lobith

Over deze oplossing is bij mijn weten niet eerder gesproken. De specifieke locaties zullen eerst bekeken moeten worden. In ieder geval gelden voor deze locaties dezelfde hierboven genoemde randvoorwaarden. Als wordt voldaan aan de randvoorwaarden zouden deze locaties een optie kunnen zijn.

12. Oplossingen voor meerdere ligplaatsen – Mogelijke oplossingen in Renkum of de ASM Haven

K3Delta heeft ons ook een eerste idee voorgelegd voor een integrale herontwikkeling/-inrichting van een deel van de Rosandepolder en het grindgat. Als er in het kader van de Waterwet daadwerkelijk mogelijkheden zijn om hier een integraal plan te realiseren zou deze locatie mogelijk een optie kunnen zijn. De woonschepen verplaatsen naar de ASM-haven is wat ons betreft ook een optie mits aan de randvoorwaarden wordt voldaan. Gezien de plannen van KWP voor de Stadsblokken (en het feit dat de woonschepen hier in 2012 weg moesten) is wel de vraag of dit realistisch is.

Tot zover onze reactie op jullie onderstaande mail en bijlage en nogmaals, zoals eerder aangegeven, wel dus met een slag om de arm aangezien we eventuele verplaatsingen echt per geval en locatie zullen moeten beoordelen.

Ik hoop jullie hiermee voldoende te hebben geïnformeerd en mochten er nog vragen zijn dan hoor ik het graag. Ter informatie zal ik deze mail ook aan de gemeente Arnhem zenden.

Met vriendelijke groet,
Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Van: Stichting Arnhem's Peil

Verzonden: vrijdag 21 februari 2020 14:44

Aan: Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Onderwerp: RE: Aankondiging WOB-verzoek / Vragen m.b.t. 2020-02-11-arnhemspeil-uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem

Hartelijk dank voor je reactie en fijn dat je het gaat uitzoeken en we begrijpen dat daar wat tijd mee gemoeid gaat. We verwachten dat het dossier binnen nu en twee weken weer besproken gaat worden in de gemeenteraad. Het zou fijn zijn indien we voor die tijd een reactie hebben ontvangen.

Met vriendelijke groet,
Jeroen, Marloes Spaander en Ronald Schout,
Namens de AWN en Stichting Arnhem's Peil
www.arnhemspeil.nl
+31 (0) 6 2888 3999

Van: Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Verzonden: Friday, February 21, 2020 2:23 PM

Aan: Stichting Arnhems Peil

Onderwerp: RE: Aankondiging WOB-verzoek / Vragen m.b.t. 2020-02-11-arnhemspeil-uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem

Beste Marloes, Jeroen en Ronald,

Hartelijk dank voor jullie bericht en allereerst mijn excuses voor mijn late reactie, op de een of andere manier heb ik jullie eerste mail gemist. De beantwoording van jullie vragen vergt enig uitzoekwerk van onze kant, ik hoop dat jullie daar begrip voor hebben. Ik doe mijn best op korte termijn een reactie te geven op jullie vragen. Mocht dit wat langer tijd nemen dan zal ik jullie daarover informeren.

Met vriendelijke groet,

Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Van: Stichting Arnhems Peil

Verzonden: woensdag 19 februari 2020 10:04

Aan: Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Onderwerp: Aankondiging WOB-verzoek / Vragen m.b.t. 2020-02-11-arnhemspeil-uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem

Geachte Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Vorige week donderdag hebben we u beiden de onderstaande email verzonden waar we nog geen reactie op hebben ontvangen.

Binnenkort wordt in de gemeenteraad het vervolg debat over de “Visie Nieuwe Haven” behandeld en het is voor de bewoners van de Nieuwe Haven ontzettend belangrijk dat we voor die tijd antwoord ontvangen op onze vragen:

1. Kunt u bevestigen dat de gesprekken over onze 12 aangeboden oplossingen afgelopen jaar ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden met de wethouder (zie bijlage), en wie heeft het gesprek vanuit Rijkswaterstaat gevoerd?
2. Indien de gesprekken over onze 12 oplossingen vorig jaar plaats hebben gevonden, kunt u bevestigen dat Rijkswaterstaat voor alle aangeboden oplossingen haar toestemming niet heeft verleend?
3. Bent u bereid om met ons naar de 12 aangeboden oplossingen te kijken en een inhoudelijke reactie per oplossing te geven?

Ondertussen is bekend geworden dat de desbetreffende wethouder de gemeenteraad van onjuiste informatie verstrekt heeft over een aantal andere zaken in dit dossier. Indien we geen antwoord op de bovenstaande vragen ontvangen dan zijn wij genooddaakt om een WOB-verzoek in te dienen bij Rijkswaterstaat om alle interne en externe communicatie, e-mails, documenten, rapporten en overige stukken m.b.t. het woonbotendossier van de gemeente Arnhem over de afgelopen 20 jaar op te vragen. Zo'n WOB verzoek indienen en naderhand alle documenten vergelijken met de stukken die we al hebben kost ons ontzettend veel tijd. We hebben vorig jaar ook het hele woonbotendossier van de gemeente Arnhem op moeten vragen en daar zijn we nu nog mee bezig om die stukken op te voeren (we hebben het merendeel al opgevoerd): <https://www.arnhemspeil.nl/dok.html> Wij zouden het daarom ontzettend op prijs stellen indien u antwoord kunt geven op de drie vragen die we gesteld hebben zodat we onze tijd kunnen besteden aan het op korte termijn en een nette en menselijke manier afhandelen van het woonbotendossier van de gemeente Arnhem.

Alvast hartelijk dank voor uw reactie,

Met vriendelijke groet,

Jeroen, Marloes Spaander en Ronald Schout,

Namens de AWN en Stichting Arnhems Peil

www.arnhemspeil.nl

+31 (0) 6 2888 3999

Van: Stichting Arnhems Peil

Verzonden: Thursday, February 13, 2020 4:16 PM

Aan: Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Onderwerp: Vragen m.b.t. 2020-02-11-arnhemspeil-uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem

Geachte Medewerker Rijkswaterstaat (naam verwijderd i.v.m. AVG)

Wij zijn de bestuursleden van de Stichting Arnhems Peil en vertegenwoordigen de bewoners van 12 woonboten uit de Nieuwe Haven in Arnhem door middel van de Actiegroep Woonboten Nieuwe Haven (AWN).

Zoals u weet is de gemeente Arnhem in 2007 een inspannings- en resultaatverplichting aangegaan om binnen 5 jaar maar uiterlijk voor juli 2012 een gewenste definitieve locatie te ontwikkelen voor de ongewenste verklaarde woonboten in Arnhem:

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-02-12-awn-samenvatting-inspanning-en-resultaatverplichting-gemeente-arnhem-tbv-opleveren-gewenste-woonbootlocaties-mbt-woonbotendossier.pdf>

De afgelopen 13 jaar is die verplichting meerdere malen bevestigd door middel van uitspraken in de rechtbank, bij de Raad van State en onlangs weer in de interventie van de Nationale Ombudsman:

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-05-10-nationale-ombudsman-interventie-woonboten-dossier-gemeente-arnhem-1362596-zaaknummer-2019-00843.pdf>

De verantwoordelijk wethouder Jan van Dellen heeft de opdracht gekregen via de “Visie Nieuwe Haven” om met oplossingen te komen voor de woonboten op de ongewenst verklaarde locaties en heeft vorig jaar de toezegging gemaakt aan de Nationale Ombudsman om daadwerkelijk voor het einde van het jaar met een oplossing te komen. Hij heeft vlak voor het nieuwe jaar echter aangegeven geen mogelijkheden voor alternatieve woonbootlocaties in Arnhem te kunnen realiseren. Hij verwees o.a. als reden naar Rijkswaterstaat die geen vergunning wil afgeven voor de 12 mogelijke locaties die we al jarenlang aan de gemeente hebben voorgesteld:

<https://arnhemspeil.nl/docs/2020-02-11-arnhemspeil-uitwerking-12-aangeboden-oplossingen-voor-het-woonbotendossier-en-visie-nieuwe-haven-arnhem.pdf>

Rijkswaterstaat heeft in het verleden ook meerdere malen goedkeuring gegeven voor nieuwe ligplaatsen in Arnhem voor woonboten in Arnhem die al over een vergunning beschikken zoals o.a. bij de Praets en andere locaties aan de rivier. De wethouder heeft aangegeven dat hij onze 12 oplossingen vorig jaar heeft voorgelegd aan Rijkswaterstaat en dat er voor geen van de locaties goedkeuring is verleend vanuit Rijkswaterstaat waardoor de oplossingen onmogelijk worden gemaakt.

De gemeenteraad van Arnhem heeft gisteravond in zijn geheel aangegeven het huidige voorstel van de wethouder onacceptabel te vinden en hebben verzocht om nog eens goed naar alle mogelijkheden te kijken en met een financieel plaatje te komen:

5.RZ 20.30 uur - 22.00 uur: Visie Nieuwe Haven (Visie Nieuwe Haven begint op: 1 uur 55)

<https://arnhem.notubiz.nl/bijeenkomst/617989/Politieke%20Avond%2012-02-2020>

De meeste woonbootbewoners wonen al hun hele leven op het water en hebben hier enorme binding mee en het wonen op het water is onderdeel geworden van hun identiteit. Wonen op het water is ook volgens de gemeenteraad een verrijking van het stadsbeeld.

Een tweede koude sanering (in 2012 zijn er al zeven woonboten uit het Arnhemse stadsbeeld verdwenen door uitkoop van de ASM Havenbewoners) zal niet alleen financieel een enorme kostenpost zijn voor de stad maar is ons inziens ook niet nodig.

Onze vragen aan Rijkswaterstaat:

Kunt u bevestigen dat de gesprekken over onze 12 aangeboden oplossingen afgelopen jaar ook daadwerkelijk heeft plaatsgevonden met de wethouder (zie bijlage), en wie heeft het gesprek vanuit Rijkswaterstaat gevoerd?



Indien de gesprekken over onze 12 oplossingen vorig jaar plaats hebben gevonden, kunt u bevestigen dat Rijkswaterstaat voor alle aangeboden oplossingen haar toestemming niet heeft verleend?
Bent u bereid om met ons naar de 12 aangeboden oplossingen te kijken en een inhoudelijke reactie per oplossing te geven?

Alvast hartelijk dank voor uw reactie,

Met vriendelijke groet,
Jeroen, Marloes Spaander en Ronald Schout,
Namens de AWN en Stichting Arnhems Peil
www.arnhemspeil.nl
+31 (0) 6 2888 3999