

Reactie Stichting Arnhems Peil op het ODRA Milieuspectierapport 9-1-2020.

Inleiding

In het laatste kwartaal van 2019 is de biomassacentrale van Veolia op het IPKW terrein van Arnhem begonnen met proefdraaien. Tijdens het proefdraaien werden er veel klachten over stankoverlast en extra fijnstofuitstoot gemeld door de Arnhemmers. Als reactie op de meerdere overlastmeldingen t.a.v. de fijnstofuitstoot en stankoverlast die de biomassacentrale van Veolia in Arnhem veroorzaakt, heeft de Omgevingsdienst Regio Arnhem ([ODRA](#)) op 18 november 2019 een persbericht uitgebracht in de Gelderlander waarin ze beweerden dat de klachten ongegrond waren omdat de biomassacentrale tijdens 24 oktober en 11 november niet gedraaid zou hebben.

Op [20 november heeft Stichting Arnhems Peil een WOB-verzoek](#) ingediend om alle communicatie en documentatie op te vragen over de biomassacentrale van Veolia. Op dezelfde dag heeft de ODRA een uitstootmeting verricht op de pijp van de biomassacentrale van Veolia naar aanleiding van alle klachten en [publiceerden op 5 december de resultaten](#) in de Gelderlander. In de publicatie werd aangegeven dat de fijnstofuitstoot binnen de norm was gebleven en dat de hoge fijnstofwaardes daarom niet door de biomassacentrale veroorzaakt kon zijn. Op dezelfde dag heeft Stichting [Arnhems Peil op het persbericht gereageerd](#) door aan te geven dat de informatievoorziening van de ODRA onbetrouwbaar is omdat de ODRA aangaf dat de biomassacentrale tussen 24 oktober en 11 november niet gedraaid zou hebben terwijl er meerdere foto's waren van een rokende biomassaketel pijp van de biomassacentrale in die periode. Uit de [emailwisseling met de medewerkers van de ODRA van 15 november](#) bleek duidelijk dat ze hier al van op de hoogte gesteld waren en gereageerd hadden dat ze het zouden uitzoeken terwijl ze drie dagen later de Gelderlander alsnog verkeerd op de hoogte stelden tijdens het interview.

Op [11 december stuurde de ODRA een brief](#) als reactie op de berichtgeving van Stichting Arnhems Peil om aan te geven dat ze van mening waren dat ze onterecht in een kwaad daglicht gesteld werden maar gingen verder niet inhoudelijk in op de onderbouwing die gegeven was.

Op 19 december heeft [Stichting Arnhems Peil nogmaals uiteen gezet](#) waarop de twijfel over de betrouwbaarheid en onafhankelijkheid van de ODRA gebaseerd was en verwees naar de opmerkelijke meetwaardes die de ODRA presenteerde waaruit bleek dat de biomassacentrale die rond de 14 miljoen euro gekost heeft en een geautomatiseerd systeem heeft om een zo homogeen mogelijke aanvoer van biomassa te garanderen, dusdanig fluctueert dat binnen een half uur tijd de uitstoot van boven de vergunde norm tot onder de bepalingsgrens schiet. Naast die opmerkelijke meetresultaten is ook gewezen op de nevenfuncties van wethouder Bouwkamp en haar belangen die meespelen om geen onafhankelijke meting toe te staan en is nogmaals de verkeerde berichtgeving van de ODRA aangehaald over wanneer de biomassacentrale actief was in verhouding tot de klachten van de Arnhemmers.

Op [22 januari 2020 stuurde de directeur van de ODRA een reactie](#) op de uitgebreide onderbouwing van Stichting Arnhems Peil waarin hij de bestuursleden uitnodigde voor een gesprek. Het gesprek tussen de directeur van de ODRA en de bestuursleden van Stichting Arnhems Peil [heeft op 29 januari plaatsgevonden](#) waarin nogmaals de vreemde meetresultaten van de ODRA en het verkeerd inlichten van de Arnhemmers en de Gelderlander besproken is met betrekking tot wanneer de biomassacentrale actief geweest zou zijn en of de klachten wel of niet terecht zouden zijn geweest. De directeur van de ODRA heeft vervolgens afgesproken dat er een vervolg overleg zou komen om inhoudelijk de meetresultaten te bespreken en de foto's van de rokende biomassacentralepijp naast de registratie van de biomassacentrale te leggen.

Op 7 februari heeft de ODRA een uitnodiging verzonden voor dit vervolgesprek [en het milieuspectieformulier opgeleverd](#) waarin de registratie van de klachten was opgenomen inclusief de registratie of de biomassacentrale op dat tijdstip actief was of niet. Het betrof de handmatige registratie van de Provincie omdat de automatische registratie niet gedeeld mocht worden van Veolia.

Op 11 februari heeft Stichting Arnhems het opgeleverde milieuspectieformulier naast de foto's en video's gehouden om te controleren of de registraties overeen kwamen met de werkelijkheid. [De registratie bleken niet overeen te komen](#) en incompleet te zijn en conclusies waren niet gebaseerd op feiten. Hieronder zijn de bevindingen uiteengezet.

Werkwijze

Per datum reageren wij op de bevindingen van het milieusinspectieformulier 9-1-2020 van de ODRA. Vervolgens geven wij onze conclusies naar aanleiding van onze reacties per datum. Tot slot doen wij een verzoek tot aanpassing van enkele conclusies en fouten in het milieusinspectieformulier 9-1-2020.

Reacties per datum

22 juni 2019

Klacht Westervoortsedijk ontbreekt: <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-06-22-woonbootbewoner-nieuwehaven-klacht-aan-gemeente-arnhem-tav-stankoverlast-uitstoot-ipkw-arnhem.pdf>

24 oktober 2019 – 14 november 2019

Volgens het milieusinspectieformulier zou de centrale tijdens deze hele periode uit hebben gestaan. Er zijn in die periode 19 klachten ingediend. 2 foto's van 26 oktober gemaakt door raadslid Gerrie Elfrink laten zien dat er rook uit de schoorsteen kwam. Er is op 1 foto sprake van witte rook en op de 2^e foto sprake van zwarte rook. Een ketel die al 2 dagen uit staat zou geen witte of zwarte rook moeten geven.



Foto 2019-10-26



14 november 2019

Klacht van Westervoortsedijk staat in het milieusinspectieformulier op 15 nov terwijl op de klacht 14 nov staat. Op 14 nov was de wind OZO (bron: KNMI) Je ziet de rook recht naar ons huis toewaaien in de video.



Screenshot uit video 2019-11-14 (2)

16 november 2019

Geurklacht van de Westervoortsedijk. De windrichting was ZO. De Westervoortsedijk is ten NW van de centrale. Dat is die dag dus precies in de windrichting. Er is geen meting gedaan door de ODRA.

17 november 2019

Geurklacht afkomstig uit de Kamillelaan (Malburgen). Wind overheersend uit NNW richting. Ketel 14 stond aan. Gezien windrichting niet de oorzaak, volgens het milieuinspectieformulier.



Screenshot uit video 2019-11-17 (2)

20 november 2019

Geurklachten vanaf Westervoortsedijk, Fanny Blankerskoenstraat, Max Euwestraat, Charley Bosveldhof en Slangenwortelstraat. Wind NO. Er wordt door de ODRA steeds waargenomen rondom de centrale. Dit is geen betrouwbare toets. Wind kan ervoor zorgen dat geur op de ene plek wel penetrant is en op een andere plek niet. Ook is de ervaring van stank subjectief en vinden wij de toetsing door de ODRA door vanaf de grond bij Veolia te gaan ruiken erg simplistisch. De klachten van bewoners zouden serieus genomen moeten worden aangezien zij er ernstig overlast van ondervinden. Door als toetsing de neus van 1 persoon te rekenen die daarna aangeeft 'ik ruik niks', neemt de ODRA de klachten niet serieus.

Er staat in het rapport dat er metingen werden uitgevoerd op deze dag. Er wordt niets gemeld over toetsing van de geuroverlast. De Fanny Blankerskoenstraat, Max Euwestraat, Charley Bosveldhof en Slangenwortelstraat liggen ten W/ZW van de ketel en dus in de windrichting van de centrale op deze dag.

21 november 2019

Klacht ontbreekt: <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-11-24-arnhem-klacht-fijnstofuitstoot-en-stankoverlast-biomassacentrale-veolia-ipkw.pdf>

Wind O.

22 november 2019

Klacht ontbreekt: <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-11-24-arnhem-klacht-fijnstofuitstoot-en-stankoverlast-biomassacentrale-veolia-ipkw.pdf>

Wind ZO.



Screenshot uit video 2019-11-22

24 november 2019

Geurklacht vanaf Westervoortsedijk. De wind is ZO. Westervoortsedijk is ten NW van de biomassacentrale. De Westervoortsedijk lag dus die dag direct in de wind van de biomassacentrale. Dat de ODRA niet is gaan waarnemen die dag is niet voldoende reden om te zeggen dat de overlast niet van de biomassaketel kwam. Ook is het niet voldoende reden om te zeggen dat het niet waarschijnlijk is dat de overlast van de biomassaketel kwam. Er wordt gesteld dat niet voldoende is vastgesteld dat de overlast van de ketel kwam.

Wij benadrukken dat er niet is vastgesteld dat de overlast niet van de ketel kwam. Geen toets uitvoeren is geen onderbouwing om te zeggen dat iets niet zo is. Klachten van bewoners zijn wel reden om de overlast van de bewoner serieus te nemen. Door het ontbreken van een waarneming te kwalificeren als 'niet voldoende vastgesteld dat de uitstoot door de ketel kwam', neemt de ODRA de klachten van de bewoners niet serieus. Ook het uitblijven van toetsingen n.a.v. meerdere klachten laten onze zien dat de ODRA de klachten niet serieus neemt.

We stellen voor de conclusie te wijzigen in "door het ontbreken van toetsing kan niet worden vastgesteld dat de overlast niet van de biomassacentrale kwam.'

Vervolg 24 november

Geurklacht vanaf Voetiuslaan. Wind overheersend uit ZO richting. Ketel 14 stond aan. Gezien windrichting niet aannemelijk dat de geur afkomstig is van Veolia, volgens het milieuinspectierapport. De Voetiuslaan ligt ten N/NO van de centrale dus het is juist wel aannemelijk dat daar de overlast vandaan komt. Het is niet aannemelijk dat de wind alleen waait in een kaarsrechte lijn. Er is altijd sprake van verwaaiing. Er is geen geur waargenomen rondom Veolia volgens het rapport. Dit wil niet zeggen dat er geen geuroverlast was bij de Voetiuslaan, dit hangt af van de windlagen.

29 november

De ketel is om 22.00u uitgezet. De klacht uit Malburgen is om 20.02 binnengekomen. In het milieuinspectierapport zijn deze twee momenten omgedraaid waardoor het lijkt alsof de klacht ervaren werd terwijl de ketel uitstond. In het milieuinspectierapport staat ook dat de ketel uitstond terwijl deze pas 2 uur later werd uitgezet. Bovendien is het aannemelijk dat de overlast is ervaren vóórdat de ODRA de klacht ontving en dus ruim voordat de ketel uitgezet werd om 22.00u. Graag fout corrigeren door logdata om te draaien en naar waarheid aan te geven dat de ketel aanstond.

Ook corrigeren dat de geur niet van Veolia zou kunnen komen. Aangezien er dus niet is waargenomen op het juiste moment stellen we voor de conclusie te wijzigen in "door het ontbreken van toetsing kan niet worden vastgesteld dat de overlast niet van ketel 15 kwam.'



foto 2019-11-29

29 november tot 3 december

De ketel zou van 29 november tot 3 december uit hebben gestaan volgens het milieuinspectierapport. De video en het screenshot uit de video laten duidelijk zien dat er rook uit de ketel komt op 1 december. De ketel zou op dat moment volgens het rapport al minimaal 2 dagen uit moeten hebben gestaan.



Screenshot uit video 2019-12-01 (1)

4 december 2019

Geurklacht vanaf Voetiuslaan. Wind overheersend uit ZO richting. Ketel 14 stond aan. Gezien windrichting niet aannemelijk dat de geur afkomstig is van Veolia, volgens het milieuinspectierapport. De Voetiuslaan ligt ten N/NO van de centrale dus het is juist wel aannemelijk dat daar de overlast vandaan komt. Het is niet aannemelijk dat de wind alleen waait in een kaarsrechte lijn. Er is altijd sprake van verwaaiing. Dat de ODRA niet is gaan waarnemen die dag is niet voldoende reden om te zeggen dat de overlast niet van de biomassaketel kwam. Ook is het niet voldoende reden om te zeggen dat het niet waarschijnlijk is dat de overlast van de biomassaketel kwam.

Er wordt gesteld dat niet voldoende is vastgesteld dat de overlast van de ketel kwam. Wij benadrukken dat er niet is vastgesteld dat de overlast niet van de ketel kwam. Geen toets uitvoeren is geen onderbouwing om te zeggen dat iets niet zo is. Klachten van bewoners zijn wel reden om de overlast van de bewoner serieus te nemen. Door het ontbreken van een waarneming te kwalificeren als 'niet voldoende vastgesteld dat de uitstoot door de ketel kwam', neemt de ODRA de klachten van de bewoners niet serieus. Ook het uitblijven van toetsingen n.a.v. meerdere klachten laten onze zien dat de ODRA de klachten niet serieus neemt.

We stellen voor de conclusie te wijzigen in "door het ontbreken van toetsing kan niet worden vastgesteld dat de overlast niet van de uitstoot van ketel 14 komt.



Foto 2019-12-4

Vervolg 4 december

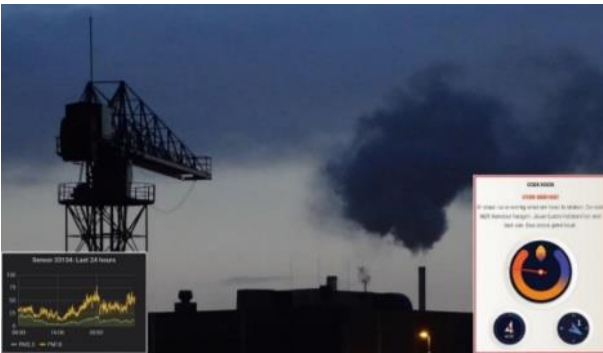
Geurklacht vanaf Westervoortsedijk. De wind is ZO. Westervoortsedijk is ten NW van de biomassacentrale. De Westervoortsedijk lag dus die dag direct in de wind van de biomassacentrale.



foto 2019-12-4

19 januari 2020

klacht ontbreekt: <https://www.arnhemspeil.nl/docs/2020-01-19-arnhem-klacht-fijnstofuitstoot-en-stankoverlast-biomassacentrale-veolia-ipkw.pdf>



screenshot uit klacht 2020-01-19

Conclusies

Onduidelijke einddata milieuspectierapport

De datum in de bestandsnaam van het milieuspectierapport is 9 januari 2020. Toch worden er op de laatste pagina van het document conclusies getrokken tot en met 13 januari. We houden daarom die datum als einddatum van het rapport aan.

Voorstel wijziging conclusie bij ontbreken toetsing: door ontbreken toetsing kan niet worden vastgesteld dat geuroverlast niet van de uitstoot van ketel 14 komt.

In totaal is er bij 8 van de 11 klachten van de Westervoortsedijk geen toets gedaan. Dat de ODRA niet is gaan waarnemen op een dag is niet voldoende reden om te zeggen dat de overlast niet van de biomassaketel kwam. Ook is het niet voldoende reden om te zeggen dat het niet waarschijnlijk is dat de overlast van de biomassaketel kwam. Er wordt gesteld dat niet voldoende is vastgesteld dat de overlast van de ketel kwam. Wij benadrukken dat er niet is vastgesteld dat de overlast niet van de ketel kwam. Geen toets uitvoeren is geen onderbouwing om te zeggen dat iets niet zo is. Klachten van bewoners zijn wel reden om de overlast van de bewoner serieus te nemen. Door het ontbreken van een waarneming te kwalificeren als 'niet voldoende vastgesteld dat de uitstoot door de ketel kwam', neemt de ODRA de klachten van de bewoners niet serieus. Ook het uitblijven van toetsingen n.a.v. meerdere klachten laten onze zien dat de ODRA de klachten niet serieus neemt. We stellen voor de conclusie te wijzigen in "door het ontbreken van toetsing kan niet worden vastgesteld dat de overlast niet van de uitstoot van ketel 14 komt."

De 12^e klacht van de Westervoortsedijk werd ingediend na de einddatum van het rapport.

Klacht uit Malburgen: onduidelijk of er getoets is. Vraagtekens bij toetsmethode ODRA nav geuroverlast van bewoners: ruiken vanaf de grond naast schoorsteen van ong. 20 meter hoog, terwijl overlast een kilometer verderop.

Op 17 november is het onduidelijk of er toetsing heeft plaatsgevonden nav de klacht uit Malburgen. Uit de waarnemingen van de ODRA blijkt dat zij toetsen door te gaan ruiken bij het gebouw van Veolia. Wij vinden dit een vreemd toetsmiddel. De geurervaring van slechts 1 persoon is exemplarisch en kan daardoor niet bepalen of een ander overlast heeft ervaren of niet. Bovendien is de aanwezigheid van geur sterk beïnvloed door de wind. Wanneer het waait kan de geur makkelijk vanaf de schoorsteen wegwaaien en verderop neerdalen waardoor er direct onder de schoorsteen geen geuroverlast hoeft te zijn terwijl dat verder op wel is. De schoorsteen is ongeveer 20 meter hoog, juist om de uitstoot niet in de directe omgeving neer te laten slaan.

4 klachten uit Malburgen, onduidelijk of er getoetst is. Conclusie moet worden aangepast: Niet met zekerheid vastgesteld dat geuroverlast niet door ketel 14 komt.

Op 20 november kwamen er 4 klachten uit Malburgen. Er werd geen geur waargenomen bij Veolia. Nogmaals, een schoorsteen van ong. 20 meter hoog verplaatst de overlast juist naar verderop. Conclusie moet worden aangepast: Niet met zekerheid vastgesteld dat geuroverlast niet door ketel 14 komt.

Klacht uit Malburgen: pas getoetst nadat ketel uitgezet was. Conclusie moet worden aangepast: door ontbreken toetsing kan niet worden vastgesteld dat geuroverlast niet van de uitstoot van ketel 14 komt.

Op 29 november was er een klacht uit Malburgen, voordat de ketel uit stond. Er is pas getoetst toen de ketel al uitstond blijkt uit de tekst: ketel 14 stond uit. De toetsing heeft dus te laat plaatsgevonden en er kan geen conclusie worden getrokken dat de overlast niet door de centrale zou kunnen komen. Conclusie moet zijn: Niet vastgesteld dat overlast niet door ketel 14 komt.

Klacht uit Voetiuslaan: geen toetsing plaatsgevonden. Conclusie moet worden aangepast: Niet vastgesteld dat overlast niet door ketel 14 komt.

Op 4 december heeft er geen toetsing gedaan nav klacht Voetiuslaan. De conclusie zou moeten zijn: Niet vastgesteld dat overlast niet door ketel 14 komt.

Op drie momenten stond de ketel aan terwijl in het rapport beweerd wordt dat de ketel uitstond.

Van 1 moment hebben we een foto, van een ander moment een video en van nog een ander moment blijkt

uit het rapport zelf dat de tijden verdraaid zijn waardoor het lijkt alsof de centrale uit stond. In de volgende drie punten leggen we dit uit:

- Op 29 november staat in het rapport dat de ketel uitstond. Een klacht uit Malburgen wordt ongegrond verklaard daardoor. De ketel bleek echter pas later op de dag uit te zijn gezet, na het melden van die klacht.
- De ketel zou volgens het rapport uit hebben gestaan van 29 november tot 3 december. Onze video en screenshot laten zien dat er rook uit de pijp van ketel 14 kwam op 1 december.
- De ketel zou volgens het rapport uit hebben gestaan van 24 oktober tot 14 november. We hebben 2 foto's van Gerrie Elfrink van SP Arnhem met rook uit de pijp van ketel 14 op 26 oktober.

Verzoek tot aanpassing eindconclusie milieuinspectierapport:

In het milieuinspectierapport staat: "Op basis deze recente informatie zijn ook deze geurklachten niet (met zekerheid) terug te herleiden naar de uitstoot van ketel 14 van Veolia. De bewoners zijn bij de bewoners thuis of telefonisch benaderd en geïnformeerd." Dit wekt de suggestie dat de uitstoot van Veolia niet (met zekerheid) zorgt voor geuroverlast. Dit geeft een vertekend beeld van de realiteit om de volgende redenen:

- Bij een groot aantal klachten zijn geen toetsingen gedaan.
- Er wordt steeds geroken aan de grond bij de centrale van Veolia. De overlast wordt echter niet van daar gemeld maar van verschillende locaties in het gebied rondom het IPKW. Een schoorsteen van ongeveer 20 meter hoog zorgt er samen met de wind voor dat het geuroverlast niet direct onder de schoorsteen ervaren zal worden maar juist verderop.
- De positieve geurervaring van 1 persoon kan niet wegnemen dat meer dan 40 mensen geuroverlast ervaren. De verwachting zou zijn dat de ODRA deze klachten zich aantrekt en wil verhelpen. Nu lijkt het erop alsof de ODRA de klachten vooral wil weerleggen. De overlastervaringen zullen hierdoor echter niet verdwijnen.

De ODRA heeft op 15 november de foto ontvangen waarop te zien is dat er op 26 oktober rook uit de schoorsteen kwam. De toezichthouder van de ODRA heeft aan meerdere indieners van klachten zowel mondeling als via de mail onterecht aangegeven dat de overlast niet van Veolia kon komen omdat de biomassacentrale vanaf 24 oktober niet in werking zou zijn geweest. Vervolgens blijkt uit het artikel van de Gelderlander van 18 november dat de ODRA dat zelfde verhaal ook bij de reporter van de Gelderlander heeft aangegeven. Ondanks dat de ODRA al drie dagen bewijs in bezit had dat er rook uit de pijp kwam koos de ODRA ervoor om vol te houden dat de ketel uit stond. De ODRA wekt daarmee zeer de indruk alles op alles te zetten om vol te houden dat Veolia geen overlast veroorzaakt, schildert de Arnhemse inwoners af als mensen die onwaarheden vertellen om te kunnen klagen, en stelt zich helemaal niet welwillend of bezorgd op aangaande de geuroverlast en fijnstofoverlast waar mensen ernstig hinder van ondervinden.

Om alle bovengenoemde feiten, gebeurtenissen en redenen vragen wij de ODRA om de eindconclusie van het rapport dichter bij de realiteit te houden en op de volgende manier te formuleren: Op basis van deze recente informatie is niet met zekerheid vast te stellen dat de geuroverlast niet van de uitstoot van de biomassaketel van Veolia af komt.

Bijlage milieuinspectieformulier ODRA (inclusief bevindingen Stichting Arnhems Peil)

<https://www.arnhemspeil.nl/docs/2020-01-14-odra-milieuinspectieformulier-biomassaketel-14-veolia-arnhem-inclusief-correcties-stichting-arnhems-peil.pdf>

Met vriendelijke groet
Marloes en Jeroen Spaander

Stichting Arnhems Peil

www.arnhemspeil.nl

+31 (0) 6 2888 3999