



Dhr. 1 Spaander  
Westervoortsedijk 85,  
6827 AW Arnhem

Datum : 11 december 2019  
Uw kenmerk : Brief 19.12.2019  
Ons kenmerk : 20200114.02  
Contactpersoon : Maarten Leseman  
Telefoonnummer : 026-3771600

Onderwerp: Reactie op uw brief

Geachte heer en mevrouw Spaander,

We hebben uw brief (19 december 2019), waarin u reageert op onze brief met het kenmerk 20191211.01, in goede orde ontvangen.

Laat ik beginnen te zeggen dat we als Omgevingsdienst regio Arnhem (ODRA) open staan voor dialoog en ontmoeting en dat we willen leren van feedback op ons handelen.

Inhoudelijk heb ik op een paar punten uit uw brief wel aanmerkingen. U twijfelt of ODRA betrouwbaar is en onderbouwt die stelling door een link naar een artikel uit De Volkskrant van 10 december 2019 over de omgevingsdienst in Noord-Holland. Over wat daar heeft gespeeld, heb ik geen oordeel. Dat u op basis van dit artikel de betrouwbaarheid van ODRA in twijfel trekt, vind ik opmerkelijk.

Verderop in uw brief haalt u een artikel aan uit het Dagblad van het Noorden van 19 november 2019 waarin verslag wordt gedaan van metingen bij een biomassacentrale in Winschoten. Ik kan nog begrijpen dat u kritisch bent over biomassacentrales en dat u argumenten uit de media gebruikt om uw mening te onderbouwen, maar u gaat wel ver om de uitslagen van metingen in Winschoten in te zetten tegen een centrale in Arnhem.

U twijfelt ook of ODRA onafhankelijk is. Wat ik daarover wil zeggen is dit. De omgevingsdiensten zijn indertijd opgericht naar aanleiding van de vuurwerkramp in Enschede. Doel was om vergunningverlening, toezicht en handhaving én te professionaliseren (kennis en deskundigheid versterken door die te concentreren) én de VTH taken op afstand te zetten van directe politieke sturing. ODRA heeft mandaat om op te kunnen treden. Deskundig, vakbekwaam en betrouwbaar zijn we zeker. En daar worden we steeds beter in. ODRA is een zogenoemde Gemeenschappelijke Regeling. Dat wil zeggen dat we bestuurd worden door de wethouders van tien gemeenten en de gedeputeerde van de provincie.

U heeft een punt dat vergunningen zo transparant en duidelijk moeten zijn. Zowel voor de vergunninghouder als voor de omgeving van de vergunninghouder (lees: burgers). Dat ben ik met u eens. De provincie Gelderland als bevoegd gezag, blijkt uit uw brief, heeft gereageerd op de suggestie van uw kant over de onoverzichtelijke vergunningverlening. Ik heb daar niets aan toe te voegen.

Een biomassa installatie, zoals opgesteld op het IPKW terrein, valt rechtstreeks onder de eisen van het Activiteitenbesluit. De vergunde situatie is niet onduidelijk. Voor de duidelijkheid: de normen waar deze installaties aan moeten voldoen, liggen vast in wetgeving. Een nieuwe vergunning zal niet leiden tot een andere norm.

U twijfelt of ons team Meten en Advies wel onafhankelijk milieuonderzoek kan uitvoeren. Laat ik daar het volgende over zeggen. Ons team is geaccrediteerd door een onafhankelijke organisatie en hanteert gevalideerde en wetenschappelijk erkende onderzoeksmethodieken. Stofmetingen conform de NEN-EN



13284-1 worden uitgevoerd (zie ook bijlage van het meetrapport) door in drievoud gedurende minimaal een half uur een deelstroom uit het afwas over een vooraf geconditioneerd en gewogen filter te leiden.

Na de monsterneming wordt in het laboratorium opnieuw het filter geconditioneerd en gewogen om de hoeveelheid afgevangen stof op het filter te bepalen. Dus van uw suggestie dat op locatie de resultaten tijdens de meting al bekend zijn en gedeeld worden met de eigenaar van de biomassacentrale, die vervolgens de installatie zou bijstellen, is niet juist. Ik neem afstand van uw stelling.

Het kan zijn dat de resultaten van het fijnstof onderzoek u niet bevallen. Daarmee is het onderzoek zelf niet onbetrouwbaar of niet onafhankelijk. De suggestie dat ODRA en de eigenaar van de biomassacentrale 'twee handen op één buik' is, verwerp ik.

In het algemeen gezegd, en dat geldt ook voor de biomassacentrale, worden meetgegevens van ons team Meten en Advies gebruikt voor vergunningverlening, toezicht en handhaving en worden deze gegevens ook gebruikt om vergunninghouders te adviseren over (waar nodig) aanpassingen in de bedrijfsvoering.

Nog één punt uit uw brief waar ik me echt zorgen over maak. Dat betreft de meldingen van klachten en ons handelen richting de klagers. U stelt dat wij indieners van klachten én De Gelderland bewust van verkeerde informatie hebben voorzien over het operationeel zijn van de biomassacentrale op het IPKW terrein, ik heb laten uitzoeken wanneer de centrale operationeel was en wat op dat moment de windinrichting was.

Ik kom tot de volgende conclusies:

- De geurklachten en meldingen over (fijn)stof die tot 13 december 2019 zijn ingediend, zijn niet (of niet met zekerheid) terug te herleiden naar de uitstoot van ketel 14. Tussen 13 december 2019 en 13 januari 2020 zijn geen klachten ontvangen via S@men. Ketel 14 was deze periode in bedrijf. Uit de resultaten van de door ons uitgevoerde stofmetingen op 20 november 2019 blijkt dat de emissie eis uit paragraaf 3.2.1 van het Activiteitenbesluit met betrekking tot stof niet wordt overschreden.
- Zodra ketel 14 volledig in gebruik is genomen, zal een controle worden uitgevoerd. Tevens zal opnieuw een emissiemeting uitgevoerd worden door ons team Meten en Advies.
- Het logboek (handmatig) en de automatische registratie door de installatie van ketel 14 komen volledig overeen.
- De conclusie in uw brief en de stelling dat wij bewust verkeerd informeren, is dus niet de juist.

Rest mij nog een laatste opmerking. Ik waardeer dat u aan ons verzoek om namen van medewerkers te verwijderen van de website [www.arnhemspeil.nl](http://www.arnhemspeil.nl) gehoord heeft gegeven. Zoals gezegd sta ik open voor dialoog. U bent welkom voor een gesprek.

Met vriendelijke groet,

Ruben Vlaander  
Directeur ODRA