



Omgevingsdienst Regio Arnhem
Eusebiusbuitensingel 53, Postbus 9200
6800 HA, Arnhem

Betreft: Reactie op de Omgevingsdienst Regio Arnhem t.a.v. onze twijfel over de betrouwbaarheid van de ODRA
Datum: 19 december 2019

Geachte heer Vlaander,

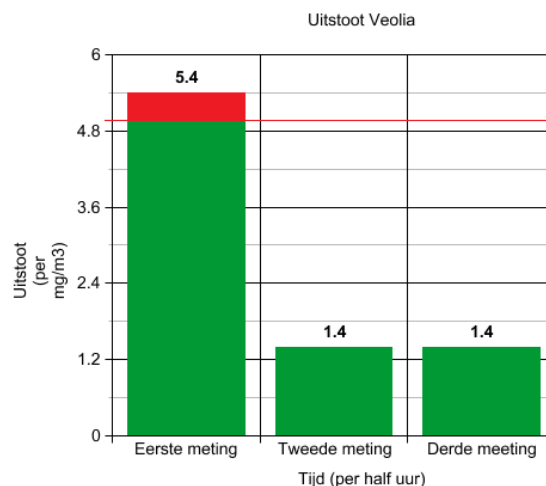
Op 11 december heeft u ons [een brief verzonden](#) over de vermeldingen op onze website waaruit u denkt op te maken dat wij twijfelen over de onafhankelijkheid en de betrouwbaarheid van de ODRA. Hieronder onze reactie.

U lijkt in uw brief te stellen dat de ODRA per definitie betrouwbaar is. Wij vinden uw bewering een drogreden. Vorige week [publiceerde de Volkskrant](#) een artikel waarin de Omgevingsdienst in Noord-Holland in gebreke was gebleken met o.a. als gevolg dat de gedeputeerde van de Provincie ontslagen is: *“Tekin kwam toen al onder druk te staan omdat de dienst waarvoor hij verantwoordelijk was, de Omgevingsdienst Noordzeekanaalgebied, als toezichthouder in gebreke was gebleken. Ook kwam Tekin dit jaar onder vuur te liggen omdat de provincie jarenlang had toegestaan dat Tata Steel zonder vergunning een opslag met restafval uit de staalfabriek heeft aangehouden.”*

U verwijst in uw brief naar [het meetrapport van de ODRA](#) op onze website. De resultaten die de ODRA in dat rapport heeft opgenomen geven ons redenen om te twijfelen aan de betrouwbaarheid. Er is volgens het rapport om het half uur gemeten rechtstreeks op de pijp van de biomassacentrale van Veolia:

- De eerste meetwaarde van de ODRA betrof **5.4 mg/m³** (wat boven de toch al hoge vergunde norm ligt)
- De tweede en derde meetwaarde lagen onder de bepalingsgrens van **1,4 mg/m³**.

Het is opmerkelijk dat een biomassacentrale die rond de 14 miljoen euro heeft gekost en een geautomatiseerd systeem heeft om een zo homogeen mogelijke aanvoer van biomassa te garanderen, dusdanig fluctueert dat binnen een half uur tijd de uitstoot van boven de vergunde norm tot onder de bepalingsgrens schiet. (Veolia verklaarde tijdens de hoorzitting bij de Provincie dat de aanvoer van biomassa automatisch gemixt werd afhankelijk van de kwaliteit van de biomassalevering)



Wij kunnen de resultaten niet anders uitleggen dan dat na de eerste keer meten de ODRA aan de operators van de biomassacentrale van Veolia heeft doorgegeven dat ze boven de norm zaten en dat ze zo geschrokken zijn van de meetwaardes dat ze een wijziging hebben doorgevoerd om een beter resultaat te krijgen die per ongeluk een veel te groot verschil opleverde. Wij zijn geen experts maar we gaan ervanuit dat elke leek die naar deze resultaten kijkt (zie de grafiek) de conclusie zou moeten trekken dat hier iets niet klopt. Ons inziens is het niet geloofwaardig wat de ODRA hier presenteert.

U stelt dat de ODRA transparant is, maar eist van ons [het bewijs](#) te verwijderen van onze website waaruit blijkt dat de jullie bewust zowel [de indieners van klachten](#) als [de Gelderlander](#) van verkeerde informatie hebben voorzien. De ODRA wist namelijk op 15 november al dat de biomassacentrale van Veolia wel degelijk actief was op 26 oktober terwijl de desbetreffende medewerkers van de ODRA meerdere indieners van klachten zowel mondeling als via de mail hebben aangegeven dat de overlast niet van Veolia kon komen omdat de biomassacentrale vanaf 24 oktober niet in werking zou zijn geweest. Vervolgens blijkt uit het artikel van [de Gelderlander](#) van 18 november dat de ODRA dat ook bij de reporter heeft aangegeven: *“De centrale op Industriepark Kleefse Waard draaide tussen 24 oktober en afgelopen woensdag niet”* Ondanks dat de ODRA al drie dagen wist dat de biomassacentrale van Veolia wel degelijk in werking is geweest koos de ODRA er dus toch voor om dit niet te benoemen in het artikel. Het zou de ODRA sieren indien ze hier publiekelijk hun excuses voor aanbieden.

In uw brief vraagt u of we willen uitleggen waarom we naast dat we de ODRA niet betrouwbaar vinden ook van mening zijn dat de ODRA niet onafhankelijk is. Dit was u namelijk nog niet duidelijk nadat u [onze uitleg](#) hierover las: *“In het fijnstofonderzoek van 20 november stelt de ODRA dat het team ‘meten en advies’ van de ODRA onafhankelijk milieuonderzoek uitvoert. De ODRA heeft op 16 september 2016 de omgevingsvergunning aan Veolia afgegeven. Een van de hoofdpunten uit onze [actualisatie- en intrekkingverzoeken](#) die Johan Vollenbroek (de stikstofman) heeft ingediend als bezwaar op de afgegeven vergunningen betreft dat die vergunningen een onoverzichtelijke puinhoop zijn.”*

Op 14 november ontvingen we de volgende [reactie van de Provincie](#) op ons actualisatieverzoek:

“In uw verzoek stelt u dat sprake is van een onoverzichtelijke vergunningssituatie en dat de emissienormen voor stikstofoxiden en stof niet sporen met de beste beschikbare technieken (BBT). De oudste, geldige omgevingsvergunning (revisie) dateert van 2007, daarna zijn nog negen vergunningen verleend. Hiermee is inderdaad sprake van een niet overzichtelijke omgevingsvergunningssituatie en zijn ook wij van mening dat het [wenselijk deze te actualiseren](#) en waar nodig maatwerkvoorschriften te stellen.”

De ODRA heeft de desbetreffende vergunning afgegeven ondanks de onoverzichtelijke vergunningssituatie en ondanks dat de emissienormen voor stikstofoxiden en stof niet sporen met de beste beschikbare technieken (BBT). U geeft aan dat u het algehele gevoel heeft dat wij uw dienst in een kwaad daglicht plaatsen. Ons algehele gevoel is dat u twee handen op één buik bent met Veolia terwijl de ODRA juist onze gezondheid, de natuur, het klimaat en daarmee onze toekomst zou moeten beschermen. Uit niets blijkt dat u dit belang daadwerkelijk nastreeft.

Een tweede reden waarom we van mening zijn dat de ODRA niet onafhankelijk is betreft een lid van het bestuur van de ODRA. Het handelen van wethouder Bouwkamp staat al enige tijd ter discussie t.a.v. meerdere dossiers waar de biomassacentrale van Veolia bij betrokken is. Zij heeft onlangs ook bepaald dat er geen onafhankelijke meting plaats zal vinden terwijl er meerdere aanleidingen zijn om deze wel uit te voeren. Voor de biomassacentrale in Winschoten werd onlangs ook een meting verricht waarbij men initieel ook van mening was dat de uitstootwaardes onder de norm lagen. Na veel klachten van de omwoners werd er een tweede, onafhankelijk onderzoek geëist.

Wethouder Cathelijne Bouwkamp

Nevenfunctie

Lid AB Omgevingsdienst Regio Arnhem (ODRA)

Lid DB ODRA

Lid DB Regionale overeenkomst levering en opwekken Duurzame Elektriciteit

Volgens het persartikel over de resultaten van dat onderzoek [bleek de burgemeester zich rot geschrokken te zijn](#) over de grove overschrijding van de normen. Er werd wel degelijk veel teveel koolmonoxide, fijnstof, benzeen en aldehyden uitgestoten. De biomassacentrale werd per direct gesloten.

U verzoekt in uw brief de contactgegevens van medewerkers van de ODRA te verwijderen van onze website. Die contactgegevens heeft de ODRA zelf als publieke download [online beschikbaar gesteld](#):

^[PDF] [Algemene Regeling Piketdienst en operationele ...](#)

<https://api1.ibabs.eu/publicdownload>

Opgemaakt door: R.W.M. Fréhé. 026 377 4299. Rob.frehe@odra.nl. Omgevingsdienst Regio Arnhem. Eusebiusbuitensingel 53. 6828 HZ Arnhem. Postbus 3066.

Wij hebben de namen en emailadressen vervangen voor [odra medewerker - omgevingsdienst regio arnhem].

Uw verzoek om [het bewijs](#) van onze website te verwijderen waaruit blijkt dat de ODRA doelbewust zowel [de indiëners van klachten](#) als [de Gelderlander](#) van verkeerde informatie heeft voorzien, zullen we niet honoreren.

Met vriendelijke groet,

Jeroen & Marloes Spaander
Stichting Arnhems Peil
+31 (0) 6 2888 3999
www.arnhemspeil.nl