

Datum: 9 oktober 2019
Aan: Thor Smits (Senior beleidsadviseur van de gemeente Arnhem)
CC: Wethouder Jan van Dellen, Nationale ombudsman, Actiegroep Woonboten Nieuwehaven
Onderwerp: Correctie feitenrelaas ligplaatsen woonboten en de zoektocht naar nieuwe locaties

Geachte heer Smits,

Vandaag hebben we een afspraak om het [feitenrelaas van de gemeente Arnhem](#) te bespreken waarvan we hebben aangegeven dat deze een [onjuiste weergave bevat van de feiten](#). Hieronder staat in het zwart de tekst uit het feitenrelaas en daaronder in het blauw onze reacties. Wanneer een tekst onderstreept is dan bevat deze tekst een link naar het relevante document bij dat onderwerp.



Memo

Datum : 29 april 2019

Aan : Aanwezigen stakeholdersavond Nieuwe Haven

Betreft : Feitenrelaas ligplaatsen woonboten en de zoektocht naar nieuwe locaties van 2000 tot heden

Het lijkt er op alsof u hierboven suggereert dat dit feitenrelaas op 29 april 2019 verstrekt is aan de aanwezigen van de stakeholdersavond Nieuwehaven. Wij waren aanwezig op [de desbetreffende avond](#) maar hebben echter deze memo niet ontvangen. Dit feitenrelaas en de daarin opgenomen conclusies zijn door de projectleider en de wethouder van Dellen die avond echter wel besproken. Wij hebben daarop een aantal vragen gesteld waaronder de vraag om het desbetreffende onderzoek naar mogelijke ligplaatsen buiten de Nieuwehaven aan ons op te leveren voorafgaand aan het gesprek tussen de Nationale ombudsman en de burgemeester zodat we deze nog konden bespreken met de Nationale ombudsman. [Zie de notulen](#):

“...Gezien het feit dat de Ombudsman ingeschakeld is wordt er gevraagd naar de resultaten van het onderzoek naar alternatieve ligplaatsen voor de woonboten en of deze kunnen worden gedeeld? – Op 11 juni 2019 heeft de burgemeester een afspraak met de Ombudsman. De resultaten van het onderzoek zullen worden gedeeld met de stakeholders...”

Op 28 mei hebben we nog een [email verzonden naar de projectleider waarin we de Nationale ombudsman in de CC hebben opgenomen](#) om voor de zekerheid nog een keer te wijzen op die afspraak m.b.t. het opleveren van dit feitenrelaas vooraf aan het gesprek met de Nationale ombudsman. Ook de [wethouder Jan van Dellen hebben we een email verzonden waarin de Nationale ombudsman was opgenomen in de CC](#) om te wijzen op die afspraak m.b.t. het opleveren van dit feitenrelaas voorafgaand aan het gesprek tussen de burgemeester en de Nationale ombudsman zodat wij de inhoud nog konden bespreken met de Nationale ombudsman. Dit feitenrelaas (wat u opgesteld heeft) hebben we echter een aantal dagen na het gesprek tussen de burgemeester en de Nationale ombudsman van de projectleider ontvangen. We hebben u onlangs nog vragen gesteld over het niet nakomen van de afspraken en deze opmerkelijke gang van zaken. [Dit is de link naar de notulen van dat gesprek](#).

In datzelfde gesprek hebben we u de vraag gesteld hoe het mogelijk was dat de gemeente Arnhem al sinds 2007 een inspannings- en resultaatverplichting is aangegaan om binnen vijf jaar maar uiterlijk voor juli 2012 voor de woonboten op de ongewenst verklaarde locaties een nieuwe gewenste ligplaats te regelen maar pas eind 2011 een aanvang gemaakt heeft om hier daadwerkelijk mee aan de slag te gaan. Uw reactie hierop was dat dit heel makkelijk was: [“gewoon niet doen”](#) Dat eerlijke en duidelijke antwoord ontbreekt echter in de conclusie van dit feitenrelaas. Tijdens het overleg met wethouder van Dellen gaf u aan dat u vond dat de gemeente met dit feitenrelaas juist probeerde duidelijk te maken dat er fouten waren gemaakt en dat de gemeente zich verantwoordelijk voelde. Na het lezen van het feitenrelaas hebben wij echter sterk het gevoel dat u het straatje van de betrokken gemeenteambtenaren aan het schoonvegen bent alsook uw eigen straatje. We willen u dan ook wijzen op een zin uit een vorig feitenrelaas die u samen met de heer Jack Hindriks hebt opgesteld [eind 2011](#):

[2011-10-26-gemeente-arnhem-memo-alternatieve-woonbootlocatiesvoorgeschiedenis-en-positie.pdf](#)

“...2: Juridische positie ...in [juli 2012](#) moet er vooruitzicht op een alternatieve ligplaats bestaan. Dat alle schepen die nu een vergunning hebben uiteindelijk ergens een ligplaats moeten hebben [kan zonder meer als resultaatverplichting voor de gemeente worden opgevat...](#)”

Naar documenten die specifiek betrekking hebben op mogelijke nieuwe locaties voor ligplaatsen zijn links toegevoegd.

U geeft hierboven aan dat u in dit feitenrelaas (web)links heeft opgenomen naar documenten die specifiek betrekking hebben op mogelijke nieuwe locaties voor ligplaatsen. U heeft echter maar enkele weblinks toegevoegd naar een klein aantal documenten en er ontbreekt dan ook een aanzienlijke hoeveelheid weblinks naar andere documenten.

U bent al geruime tijd op de hoogte dat wij die documenten beschikbaar hebben gesteld op www.arnhemspeil.nl en daar per onderwerp samenvattingen van gemaakt hebben. Ook voor die mogelijke ligplaatslocaties hebben we een samenvatting gemaakt: <https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-02-17-awn-samenvatting-alle-oplossingen-voor-gewenste-ligplaatsen-woonboten-nieuwe-haven-op-een-rij-gemeente-arnhem-woonbotendossier.pdf>

Hieronder hebben we de links naar alle samenvattingen van álle documenten nog een keer op een rij gezet:

[samenvatting-inspanning-en-resultaatverplichting-gemeente-arnhem-tbv-opleveren-gewenste-woonbootlocaties-mbt-woonbotendossier](#)

[samenvatting-gemeentebestuur-arnhem-al-jaren-op-de-hoogte-van-verplichting-en-oplossing-stadsblokken-meinerswijk-mbt-woonbotendossier](#)

[samenvatting-gemeentebestuur-arnhem-is-sinds-2004-bijna-jaarlijks-op-de-hoogte-gesteld-van-de-risicos-in-nieuwe-haven-mbt-woonbotendossier](#)

[samenvatting-verplichting-gemeente-arnhem-uit-2007-om-binnen-5-jaar-gewenste-ligplaatsen-op-te-leveren-mbt-woonbotendossier](#)

[samenvatting-situatie-asm-en-nieuwe-haven-gecreeerd-door-gemeente-arnhem-en-wordt-bewust-in-stand-gehouden-woonbotendossier](#)

[samenvatting-alle-oplossingen-voor-gewenste-ligplaatsen-woonboten-nieuwe-haven-op-een-rij-gemeente-arnhem-woonbotendossier](#)

[samenvatting-overleg-gemeente-arnhem-raadsleden-mbt-woonbotendossier-zaaknr-ombudsman-2019-00843](#)

[samenvatting-gemeente-arnhem-misleiding-gemeenteraad-rechtbank-raadvanstate-en-ombudsman-mbt-aangeboden-ongeschikte-tijdelijke-onveilige-ligplaats-boterdijk](#)

2000

Wethouder Lenferink besluit om beleid op te stellen voor woonboten. Reden hiervoor was onder meer dat het niet mogelijk bleek om op te treden tegen nieuwe aanwas van woonboten. In de praktijk kon een woonboot gewoon ergens neergelegd worden, en dat gebeurde dan ook. Om hier tegen op te kunnen treden was een besluit nodig waarin plaatsen zijn aangewezen waar woonboten wél mogen liggen.

De uitleg hierboven geeft een vertekend beeld van de werkelijkheid. Er lagen al heel lang veel woonboten in Arnhem (rond 2000 waren dat er ongeveer 150) en de gemeente heeft hier nooit beleid voor vastgesteld. De ambtenaren die niet met die situatie over weg konden starten vervolgens procedures op tegen woonbootbewoners in de Defensiehaven om hun gewenste beleid af te dwingen. Hierop hebben een groot aantal locatie gebonden woonbootgroepen zich verenigd met de overige woonbootbewoners uit Arnhem en is hiervoor het NAP opgericht wat staat voor **Normaal Arnhem Peil**. Wij hebben o.a. de functie van notulist op ons genomen in het NAP.

Arnhemse woonbootbewoners verenigen zich mede naar aanleiding hiervan in onder meer Nieuw Arnhem Peil (NAP)

U vergist zich hierboven (heel begrijpelijk) met de stichting **Normaal Arnhem Peil** die alleen de belangen behartigde van de woonbootbewoners. Onze stichting **Nieuw Arnhem Peil** behartigt een breder en algemeen belang, namelijk de belangen van de natuur, bewoners, activiteiten, diensten en gebruikers in en rondom de havens en rivieren van Arnhem.

2001

Concept ruimtelijke onderbouwing voor een aanwijzingsbesluit voor woonschepen in de rivierzone van de gemeente Arnhem openbaar gemaakt. Hierin zijn voor het eerst locaties genoemd die in de ogen van de gemeente geschikt zijn als ligplaats.

We zouden graag de link naar het desbetreffende document ontvangen. We hebben dit document ook niet terug gevonden in de documenten die opgeleverd zijn door de gemeente als reactie op ons WOB-verzoek. Hieronder hebben we de links toegevoegd naar belangrijke documenten uit 2001 waarvan we denken dat die toevoegen aan een genuanceerder beeld van dit dossier:

[2001-10-16-gemeente-arnhem-bevestiging-nap-vereniging-vertegenwoordigd-belangen-van-woonbooteigenaren-arnhem.pdf](#)

[2001-07-04-gemeente-arnhem-notulen-overleg-tussen-nap-en-afdeling-stadsontwikkeling-en-stadsbeheer.pdf](#)

[2001-06-11-pvda-d66-brief-aan-college-van-burgemeester-en-wethouders-beleidsplan-woonschepen-gemeente-arnhem.pdf](#)

[2001-02-12-pvda-zuidcentraal-brief-aan-college-van-burgemeester-en-wethouders-beleidsplan-woonschepen-gemeente-arnhem.pdf](#)

2003

Een raads werkgroep woonschepen stelt kaders op waarbinnen beleid ontwikkeld moet worden. Van dit kader maakt deel uit dat de woonschepen die op dat moment in Arnhem liggen in de toekomst verzekerd zijn van een ligplaats in Arnhem. Indien een ligplaats moet verdwijnen, wordt er dus -analoog aan woonhuizen- voorzien in een andere ligplaats. Met een breed aangenomen motie wordt dit kader op 13 oktober 2003 vastgesteld.

Wij zouden graag de motie (of de link naar de motie ontvangen). De motie zat niet tussen de stukken die we opgevraagd hebben bij de gemeente Arnhem doormiddel van het vorige WOB verzoek.

2004

College geeft een nota woonschepen vrij voor inspraak. Wethouder Bodegraven schrijft in een brief aan de woonbootbewoners: 'nadat het volledige besluitvormingsproces is afgerond ontvangt u een officiële bootgarantiebrief. Deze brief garandeert u woonzekerheid op het water'. En: 'De gemeente streeft ernaar binnen een termijn van vijf jaar vooruitzicht te bieden op een alternatieve ligplaats binnen de gemeente Arnhem'.

Wij hebben hieronder de link naar de uitwerking van de kaders en onderbouwing van locaties voor woonschepen door de gemeente Arnhem toegevoegd. In dat document wat in samenwerking met de werkgroep en het NAP en de LWO is opgesteld staat het volgende:

"...De termijn waarop elders een locatie gevonden moet worden willen wij stellen op vijf jaar na akkoordbevinding van de Nota Woonschepen..."

[2004-09-23-gemeente-arnhem-uitwerking-kaders-en-onderbouwing-locatieswoonschepen.pdf](#)

Er zijn meerdere brieven verzonden vanuit de gemeente Arnhem m.b.t. de garantiebrief:

[2004-08-24-gemeente-arnhem-garantie-woonzekerheid-op-het-water-en-gewenste-ligplaats-voor-woonschepen-nieuwe-haven.pdf](#)

[2004-10-05-gemeente-arnhem-brief-aan-gemeenteraad-inleiding-notitie-woonschepen-uitwerking-kaders-en-onderbouwing-locaties.pdf](#)

[2004-10-05-gemeente-arnhem-bewoners-van-woonschepen-wiens-boot-op-termijn-wordt-verplaatst-wonen-op-water-officiële-woonvorm.pdf](#)

[2004-10-26-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-toekenning-woongarantie-op-het-water-nav-aanwijzingsbesluit-woonbootlocaties.pdf](#)

[2005-02-06-gemeente-arnhem-woon-garantie-op-het-water-ligplaats-nieuwe-haven-voor-bewoonde-woonboten-van-voor-2000.pdf](#)

[2005-09-06-gemeente-arnhem-officiële-bootgarantiebrief-woonzekerheid-op-het-water-gewenste-ligplaats-binnen-vijf-jaar.pdf](#)

De bootgarantiebrief is er niet gekomen, omdat bewoners de garantie in plaats van een brief geregeld wilden hebben in een vergunning. Dat zou meer zekerheid bieden.

We begrijpen het doel van het toevoegen van de bovenstaande zin niet. Het maakt het feitenrelaas onduidelijk. Die vergunningen zijn er uiteindelijk ook daadwerkelijk gekomen en deze zijn afgegeven op de tijdelijke ongewenst verklaarde ligplaatsen met de vermelding dat de gemeente Arnhem binnen de gestelde termijn van 5 jaar voor een permanente ligplaats zou zorgen op een gewenste locatie. De links hieronder verwijzen naar een voorbeeld van de desbetreffende vergunningen en de afspraken m.b.t. het opleveren van de gewenste ligplaatsen binnen de gestelde termijn:

[2009-03-25-gemeente-arnhem-ligplaatsvergunning-woonboot-westervoortsedijk-85-nieuwe-haven.pdf](#)

[2019-02-12-awn-samenvatting-inspanning-en-resultaatverplichting-gemeente-arnhem-tbv-opleveren-gewenste-woonbootlocaties-mbt-woonbotendossier.pdf](#)

[2019-02-15-awn-samenvatting-verplichting-gemeente-arnhem-uit-2007-om-binnen-5-jaar-gewenste-ligplaatsen-op-te-leveren-mbt-woonbotendossier.pdf](#)

Die vergunningen waarin normale afspraken zijn opgenomen zodat de woonbootbewoners niet alsnog in een gedoogsituatie terecht zouden komen of met een afsterferegeling geconfronteerd zouden worden, zijn er uiteindelijk gekomen omdat het NAP, de LWO en de politieke partijen zich telkens weer verzet hebben tegen het asociale beleid wat de ambtenaren van de gemeente Arnhem er doorheen probeerde te drukken:

[2004-01-30-lwo-onderbouwing-tbv-aanwijzingsbesluit-notitie-woonschepen-14-01-2004-gemeente-arnhem.pdf](#)

[2004-12-05-lwo-inspraakreactie-aanwijzingsbesluit-woonschepen-gemeente-arnhem.pdf](#)

[2004-12-07-normaalarnhemspeil-inspraakreactie-concept-aanwijzingsbesluit.pdf](#)

2005

Het college stelt het concept aanwijzingsbesluit woonbootlocaties vast. Hierin worden 122 locaties in de gemeente Arnhem erkend als ligplaats voor een woonboot. Bewoners van woonschepen op niet aangewezen locaties zouden moeten worden verplaatst naar een andere locatie. Vooruitzicht hierop zou binnen een termijn van vijf jaar moeten ontstaan.

In de beantwoording van de inspraakreacties geeft de gemeente Arnhem echter het volgende aan:

"...De termijn waarop elders een locatie gevonden moet worden willen wij stellen op vijf jaar na akkoordbevinding van de Nota Woonschepen..." en "...Van deze 122 woonboten liggen er 34 boten op een locatie die niet wordt aangewezen. Deze boten moeten op termijn worden verplaatst naar een nieuwe locatie, welke door de gemeente zal worden ontwikkeld..."

[2005-00-00-gemeente-arnhem-beantwoording-inspraakreactieswoonschepenbeleid-gemeente-arnhem-deel-1.pdf](#)

In de uitwerking van de kaders en aanwijzing woonbootlocaties heeft de gemeente het volgende opgenomen:

"...De bewoners van woonschepen op de niet aangewezen locaties ontvangen na definitieve besluitvorming een woongarantiebrieven waarin hun positie uiteengezet wordt en waarin wordt vermeld dat zij op termijn naar een andere locatie worden verplaatst (vooruitzicht daarop moet binnen een termijn van vijf jaar ontstaan)..."

[2005-06-07-gemeente-arnhem-gemeenteraad-uitwerking-kaders-en-aanwijzing-woonbootlocaties.pdf](#)

In de volgende notitie werd voorgesteld de locaties ASM haven, Nieuwe Haven en Rijnkade/kop Boterdijk niet aan aangewezen zouden worden en dat de gemeente Arnhem een nieuwe locatie zou ontwikkelen:

"...De woonschepen in deze havens zullen te zijner tijd naar andere locaties worden verplaatst.

- niet-aanwijzen van locaties en het ontwikkelen van nieuwe locaties voor 34 woonboten die moeten worden verplaatst."

[2005-09-27-gemeente-arnhem-collegenota-woonbotenbeleid-uitwerking-inspraakreacties-en-aanwijzingsbesluit.pdf](#)

De erkende plekken liggen in de Rosandepolder, Defensiehaven, Haven van Coers, Onderlangs, Boterdijk, De Praets, Westervoortsedijk ter hoogte van de Kop Van Oldebarneveldtstraat en de Westervoortstedijk ter hoogte van jachthaven. Niet aangewezen locaties waar wel woonschepen lagen, zijn: de ASM-haven, Biltonkade (nu deel van Westervoortsedijk) en de Nieuwe Haven.

In de raadscommissie VROM zegt de wethouder toe te onderzoeken of *alle* woonbootbewoners een ligplaatsvergunning kunnen krijgen, dus ook die op niet aangewezen plaatsen.

Wij begrijpen niet wat het nut is van deze vorige zin. Het was in 2005 voor alle woonbootbewoners, het NAP, de LWO en de gemeenteraadsleden als ook alle ambtenaren volstrekt duidelijk wat de strekking was van de afspraken: *“...De vastgestelde punten zijn: De gemeente Arnhem draagt de zorg voor de ontwikkeling van 35 ligplaatsen in een nieuw te ontwikkelen locatie voor woonboten in de niet-aangewezen locaties. Alle 123 woonboten moeten in de loop van 2006 beschikken over een ligplaatsvergunning...”*

[2005-11-08-gemeente-arnhem-toelichting-woonbotenbeleid.pdf](#)

2007

De raad stelt op 25 juni 2007 het aanwijzingsbesluit woonbootlocaties vast (met de locaties uit het conceptbesluit van 2005) en wijzigt de APV door hierin een apart hoofdstuk voor woonschepen op te nemen. De gemeenteraad zegt toe dat er voor woonboten op onwenselijke locaties na vijf jaar zicht moet zijn op alternatieve ligplaatsen.

In de brief waarin het college de gemeenteraad van dit besluit op de hoogte stelt, is onder meer opgenomen dat de opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken-Meinerswijk. Bij de bespreking van deze brief in de gemeenteraad heeft de wethouder echter aangegeven dat dit 'te stellig' is geformuleerd. Het betreft hier geen dwingende randvoorwaarde.'

We willen u er op wijzen dat er wel degelijk zowel een inspannings- als resultaatverplichting is aangegaan door de gemeente Arnhem. Uit bijna dertig documenten van de gemeente Arnhem blijkt dat deze verplichting om voor juli 2012 een alternatieve ligplaats aan te bieden voor de woonboten die ongewenst zijn verklaard. (u gebruikt hieronder zelf het woord vooruitzicht echter blijkt uit andere stukken dat er daadwerkelijk een oplossing zou moeten zijn)

“...2: Juridische positie ...in juli 2012 moet er vooruitzicht op een alternatieve ligplaats bestaan. Dat alle schepen die nu een vergunning hebben uiteindelijk ergens een ligplaats moeten hebben kan zonder meer als resultaatverplichting voor de gemeente worden opgevat...”

[2011-10-26-gemeente-arnhem-memo-alternatieve-woonbootlocatiesvoorgeschiedenis-en-positie.pdf](#)

De wethouder kan achteraf terugkrabbelen maar die inspanningsverplichting en resultaatverplichting ligt er wel degelijk en geldt ook voor mogelijk te creëren ligplaatsen in Stadsblokken/Meinerswijk.

[2007-05-22-gemeente-arnhem-brief-gemeenteraad-woonbotenbeleid-resultaatverplichting-randvoorwaarde-ligplaatsen-stadsblokken-meinerswijk.pdf](#)

“...De gemeente heeft een resultaatsverplichting op zich genomen om een nieuwe locatie voor minimaal 35 boten te ontwikkelen. De opgave voor het ontwikkelen van een locatie voor woonboten is opgenomen als randvoorwaarde voor het te ontwikkelen gebied Stadsblokken/Meinerswijk...”

[2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-apv-wijziging-hoofdstuk-woonschepen.pdf](#)

[2007-06-12-gemeente-arnhem-woonbotenbeleid-wijziging-apv-hoofdstuk-woonschepen-behandelresultaat-informatie-vergadering.pdf](#)

“...Oplossing voor woonboten (inpassing/verplaatsing), nieuwe locatie voor ± 35 woonschepen (raads-opdracht)...”

[2007-09-12-gemeente-arnhem-nota-van-uitgangspunten-gebiedsontwikkeling-stadsblokken-meinerswijk.pdf](#)

2008

Alle woonbootbewoners krijgen een ligplaatsvergunning op basis van de APV. In de vergunning van woonbootbewoners die op locaties liggen waar zij niet permanent kunnen blijven, wordt de voorwaarde opgenomen dat zij moeten verplaatsen naar een andere locatie wanneer die beschikbaar en gereed is. In de vergunning wordt hiervoor geen termijn genoemd. Bij alternatieve locaties wordt gedacht aan bijvoorbeeld de plas van Bruil in Meinerswijk of intensivering van de Rosandepolder.

Ook hier vragen we af wat de reden is waarom u heeft opgenomen dat er in de vergunning geen termijn genoemd zou zijn wanneer de gemeente ons zou verplaatsen naar een gewenste locatie. Die afspraken zijn tegen deze tijd al in een

tiental documenten vastgelegd en ook nog eens bevestigd door juridische zaken van de gemeente Arnhem als reactie op vragen waarom die datum niet is opgenomen in de vergunning:

“...Het is duidelijk dat je voornaamste bezwaar het niet stellen van een termijn betreft waarbinnen door de gemeente een alternatieve locatie gevonden moet worden voor je woonboot. Hierover het volgende: het college van burgemeester en wethouders heeft aan de gemeenteraad bericht dat binnen een termijn van vijf jaar na besluitvorming, juli 2007, er voor de woonschepen op de niet-wenselijke locaties vooruitzicht moet zijn op een andere voor woonschepen gewenste locatie...”

[2009-09-09-gemeente-arnhem-bevestigd-nogmaals-binnen-vijf-jaar-dient-er-uitzicht-te-zijn-op-gewenste-ligplaats-voor-woonboot.pdf](#)

Dit is al de zoveelste keer dat u verwarring zaait bij de lezers. Wat is hiervan het doel? In 2008 staan die afspraken m.b.t. de verplichting voor de gemeente om binnen die 5 jaar een nieuwe locatie op te leveren al meerdere keren in verschillende documenten opgenomen. Hieronder hebben we de link geplaatst naar de samenvatting hierover:

[2019-02-15-awn-samenvatting-verplichting-gemeente-arnhem-uit-2007-om-binnen-5-jaar-gewenste-ligplaatsen-op-te-leveren-mbt-woonbotendossier.pdf](#)

2011

De toenmalige eigenaar van de ASM-haven Phanos start een bestuursrechtelijke ontruimingsprocedure voor de 15 woonboten in de ASM-haven. De rechtbank stelt Phanos in het gelijk. De bewoners van woonboten in de ASM-haven dienen hun ligplaats te ontruimen. De bewoners beroepen zich op de toezegging van de gemeente dat binnen een termijn van vijf jaar vooruitzicht geboden zou worden op een alternatieve ligplaats binnen de gemeente Arnhem.

Wij willen u erop wijzen dat de gemeente Arnhem ook volgens de rechtbank heeft toegezegd dat de gemeente Arnhem binnen 5 jaar een alternatieve locatie voor de woonschepen zou regelen:

“...In een memo van 6 maart 2008 aan Phanos licht de gemeente toe dat binnen vijf jaar een alternatieve locatie voor de woonschepen gevonden moet zijn...”

[2011-02-09-rechtbank-arnhem-uitspraak-phanos-vs-woonbootbewoners-asmhaven-zaaknr-207135-ha-za-10-2099-ecli-nl-rbarn-2011-bp6613.pdf](#)

Een paar maanden later bevestigt de rechtbank nogmaals dat de gemeente dit heeft toegezegd:

“...Belangrijk aspect is dat voor de niet wenselijke locaties geldt dat de gemeente op zoek gaat naar een alternatieve locatie, die binnen vijf jaar gevonden moet zijn...”

[2011-10-05-rechtbank-arnhem-uitspraak-asm-haven-phanos-woonboten.pdf](#)

Op dat moment liggen er in Arnhem in totaal nog 35 boten op locaties die in 2007 door de gemeenteraad als ‘onwenselijk’ zijn benoemd. Ongewenste locaties zijn de Nieuwe Haven (11 boten), de ASM-haven (15 boten), een deel van de Westervoortsedijk (3 boten), een deel van de Boterdijk (4 boten), Rijnkade (1 boot) en een plek in de Haven van Coers (1 boot). Vanwege de ontruiming van de ASM-haven en de toezegging uit 2007 dat er na vijf jaar zicht moet zijn op alternatieve ligplaatsen, wordt in opdracht van het college door Stedenbouwkundig bureau Oostzee onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van nieuwe ligplaatsen in Arnhem en directe omgeving, alsmede de kosten hiervan.

U stelt in uw zin hierboven dat de gemeente een toezegging heeft gemaakt dat er na vijf jaar zicht moet zijn op een alternatieve locatie. Uit meerdere stukken van de gemeente blijkt dat de gemeente binnen vijf jaar, maar uiterlijk voor juli 2012 een alternatieve ligplaats locatie opgeleverd zou hebben. We willen u en de overige lezers er nog een keer op wijzen dat we u onlangs de vraag gesteld hebben hoe het mogelijk was dat de gemeente Arnhem al sinds 2007 een inspannings- en resultaatverplichting is aangegaan om binnen vijf jaar maar uiterlijk voor juli 2012 voor de woonboten op de ongewenst verklaarde locaties een nieuwe gewenste ligplaats te regelen maar pas eind 2011 een aanvang gemaakt heeft om hier daadwerkelijk mee aan de slag te gaan. Uw reactie hierop was dat dit heel makkelijk was:

“gewoon niet doen” Waarom zien we hierover niets terug in de conclusie?

De in 2011 onderzochte potentiële woonbootlocaties in Arnhem en omgeving (in geel de shortlist die nader is uitgewerkt met kostenindicatie).



Conclusie in het rapport is dat nieuwe ligplaatsen in beginsel denkbaar zijn, maar wel grote investeringen en fysieke en planologische moeilijkheden met zich meebrengen. De kostenscan wijst uit dat afhankelijk van de te realiseren locaties de investering voor het realiseren van ligplaatsen grofweg € 100.000,00 per plaats is.

Rapport van Oostzee: <https://arnhem.notubiz.nl/document/43711/1>

We willen u en de overige lezers van dit gecorrigeerde feitenrelaas voor de zekerheid er nog een keer nadrukkelijk op wijzen dat u en de heer Jack Hindriks (juridische zaken van de gemeente Arnhem) in het feitenrelaas van 2011 de volgende zin hebben opgenomen:

*“...2: Juridische positie ...in juli 2012 moet er vooruitzicht op een alternatieve ligplaats bestaan. Dat alle schepen die nu een vergunning hebben uiteindelijk ergens een ligplaats moeten hebben **kan zonder meer als resultaatverplichting voor de gemeente worden opgevat...**”*

[2011-10-26-gemeente-arnhem-memo-alternatieve-woonbootlocatiesvoorgeschiedenis-en-positie.pdf](#)

2012

Op 23 april 2012 stelt de gemeenteraad de Gebiedsvisie Stadsblokken-Meinerswijk vast. Met betrekking tot woonboten is hierin de conclusie opgenomen dat er binnen het projectgebied géén nieuwe mogelijkheden voor ligplaatsen zijn.

U vergeet ons inziens te vertellen dat het uw eigen clubje gemeenteammbtenaren was (u zelf (Thor Smits), Theunis Kalsbeek en Jack Hindricks) die verantwoordelijk waren gesteld om tot een oplossing te komen en nu ondanks alle mogelijkheden en afspraken zelf die conclusie bij de gemeenteraad aangeboden hebben terwijl u drieën als geen ander op de hoogte was van de inspannings- en resultaatverplichting die er lag. We hebben al meerdere keren aangetoond ([en u heeft dit onlangs ook weer bevestigd, zoals te zien is in de notulen van deze link](#)) dat er wel degelijk mogelijkheden waren. U gaf echter de gemeenteraad de schuld dat u die mogelijkheden niet heeft kunnen benutten aangezien er volgens u geen mandaat voor was. Wij zijn het daar absoluut niet met u eens en wij hebben meerdere documenten en overige middelen om te bewijzen dat uw uitspraak onwaar is.

Op 25 juni 2012 neemt de gemeenteraad een besluit over de op dat moment 35 woonschepen op ongewenste locaties:

- 8 ongewenste ligplaatsen worden alsnog gewenst verklaard (5 aan de Boterdijk, 1 in de haven van Coers, 1 aan de Rijnkade, 1 aan de Westervoortsedijk)
- Voor 12 ligplaatsen in de Nieuwe Haven en aan de Westervoortsedijk, die als ongewenst zijn aangemerkt, wordt de bestaande situatie voortgezet.
- De 15 woonboten die voorheen in de ASM-haven lagen worden uitgekocht voor een bedrag van € 60.000,00 per ligplaats, of herplaatst.
- Twee zelfvarende woonschepen worden verplaatst naar de Praets, de mogelijkheid van een derde ligplaats op de Praets wordt onderzocht.
- Er wordt onderzoek gedaan naar het realiseren extra ligplaatsen in de Defensiehaven, de Rosandepolder, aan de Westervoortsedijk, de kaap van de ASM-haven en de Malburgse Wetering.

- Er wordt géén geheel nieuwe locatie voor woonschepen aangelegd (vanwege ruimtelijke en waterstaatkundige beperkingen en de hoge kosten). Op verzoek van de raad worden alleen de optie Malburgse Wetering nog nader onderzocht.

Raadsbrief: <https://arnhem.raadsinformatie.nl/document/94408/1#search=%22woonschepen%22>

Hieronder willen we de volgende zinnen uit stukken van 2012 toevoegen zodat het voor een ieder duidelijk is dat er bewust voor gekozen is om zich niet aan de afspraken en verplichtingen te houden:

“...Bij de besluitvorming over het woonbotenbeleid op 11 juli 2007, heeft uw raad ons college opdracht gegeven om ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar zicht is op een alternatieve locatie voor de woonschepen die op ongewenste locaties liggen...”

[2012-06-25-gemeente-arnhem-raadsvoorstel-woonschepen-op-ongewenstelocaties-tb-nl-imro-0202-767-0301-1.pdf](#)

U bent hier ook vergeten om te vermelden dat op 25 juni 2012 naar aanleiding van de nota Woonschepen op ongewenste locaties besloten is om:

- 3 woonschepen naar extra te creëren permanente ligplaatsen in de Defensiehaven; Daarbij is het voor het bestemmingsplan van belang dat in deze wijziging is opgenomen dat:
 - nieuw te creëren ligplaatsen in eerste instantie worden gezocht in de Defensiehaven, de Rosandepolder en aan de Westervoortsedijk; Eveneens is het college verzocht:
 - de gemeenteraad een uitgewerkt voorstel voor te leggen met een ruimtelijke en financiële onderbouwing van de nieuw te creëren ligplaatsen in Defensiehaven, de Rosandepolder en aan de Westervoortsedijk.
- Voor het creëren van deze nieuwe ligplaatsen is nog verder onderzoek en besluitvorming nodig. Dit kan gaan leiden tot het opnieuw herzien van dit bestemmingsplan. Hier zal te zijner tijd eventueel een aparte planologische procedure voor worden gevolgd. Nader onderzoek In het raadsvoorstel zijn diverse mogelijke toekomstplannen met betrekking tot de nieuw te creëren ligplaatsen in de Defensiehaven en de Rosandepolder geschetst. Een eerste globaal onderzoek levert op dat in de Defensiehaven, naast de bestaande 3 ligplekken, plek voor 3 extra woonschepen kan worden gecreëerd zonder dat daarbij grondverzet noodzakelijk is (zie figuur 3.1). Er zijn ook mogelijkheden geschetst om, naast de bestaande 3 ligplekken, nog 6 extra woonarken te kunnen plaatsen. Echter is het daarbij naar alle waarschijnlijkheid noodzakelijk om te baggeren...”

[2012-06-25-gemeente-arnhem-raadsbesluit-nota-woonschepen-op-ongewenste-locaties-extra-te-creeren-ligplaatsen-defensie-haven.pdf](#)

De geloofwaardigheid en betrouwbaarheid van onze stad zijn door deze besluiten waar u als ambtenaren de informatie voor aangeleverd heeft, aangetast en daarnaast is er aanzienlijke schade en leed toegebracht aan de woonboten en woonbootbewoners en de bedrijven in de Nieuwe Haven:

“...De gemeenteraad heeft u en 34 ander bewoners inderdaad een definitieve ligplaatsvergunning gegeven op een zgn. ongewenste plek bij de besluitvorming over het woonbotenbeleid op 11 juli 2007. De gemeente heeft indertijd gezegd dat zij voor 1 juli 2012 zicht zou bieden op een oplossing voor de 35 woonboten op ongewenste plekken...”

[2012-07-10-gemeente-arnhem-brief-geen-oplossing-voor-woonboten-opongewenste-plekken-geen-schade-vergoeding.pdf](#)

We zien in uw feitenrelaas ook een heel belangrijk onderwerp niet of nauwelijks terug komen. In 2012 worden alle woonbootbewoners de ASM haven uitgezet en worden de woonboten naar de Nieuwehaven verplaatst (terwijl er al meerdere veiligheidsrapporten lagen dat dit niet veilig was) en kregen de bewoners de eerste paar maanden te horen dat de woningen er alleen lagen ter stalling en dat bewoning niet mocht. Vervolgens werden de bewoners met het mes op de keel een uitkoopsom van 60.000 euro aangeboden.

2013

Ook hier vergeet u te vermelden dat de gemeenteraad opdracht had gegeven om gewenste ligplaatsen te creëren in onder andere de Defensiehaven, de Rosandepolder en aan de Westervoortsedijk en dat de gemeente daar 'druk' mee bezig was. Uw bewering dat u geen mandaat had van de gemeente om tot oplossingen te komen klopt ons inziens dan ook niet: [2013-08-26-gemeente-arnhem-brief-namens-college-van-burgemeester-en-wethouders-voortgang-woonboten-dossier.pdf](#)

2014

Het college besluit na onderzoek dat er géén mogelijkheden zijn voor nieuw te creëren ligplaatsen in Arnhem, en stelt de gemeenteraad hiervan met een brief op de hoogte.

U vergeet hier te vertellen dat wederom dezelfde gemeente ambtenaren (Thor Smits, Theunis Kalsbeek, Jack Hindriks) betrokken zijn bij het onderzoek en ondanks dat ze weten dat er wel degelijk mogelijkheden zijn er toch voor kiezen om de gemeenteraad en het college van verkeerde informatie te zien omdat dat beter past bij de agenda die de gemeente ambtenaren voor ogen hebben. Ook in het haalbaarheidsonderzoek wordt nogmaals de verplichting aangehaald:

“...Bij de besluitvorming over het woonbotenbeleid op 11 juli 2007, heeft uw raad ons college opdracht gegeven om ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar zicht is op een alternatieve locatie voor de woonschepen die op ongewenste locaties liggen...”

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2014-03-11-gemeente-arnhem-haalbaarheidsonderzoek-woonschepen-opongewenste-locaties.pdf>

Wij en onze advocaten hebben vervolgens wederom aangetoond (en we tonen dat nu nog steeds aan) dat u wel degelijk de mogelijkheden had om tot oplossingen te komen:

[2019-03-07-reactie-awn-op-brief-kalsbeek-2014-03-11-gemeente-arnhem-haalbaarheidsonderzoek-woonschepen-opongewenste-locaties.pdf](https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-03-07-reactie-awn-op-brief-kalsbeek-2014-03-11-gemeente-arnhem-haalbaarheidsonderzoek-woonschepen-opongewenste-locaties.pdf)

Op dat moment hebben 7 voormalige bewoners van de ASM-haven gebruik gemaakt van de uitkoopregeling, zijn er 2 herplaats naar een nieuwe permanente plek, ligt er 1 onbewoond opgeslagen in de Nieuwe Haven en liggen er 5 nog bewoond op een ongewenste plek in de Nieuwe Haven (4 woonboten naast de 12 die daar al lagen en 1 woonark bij de landtong).

Raadsbrief: <https://arnhem.raadsinformatie.nl/document/4357038/1#search=%22woonschepen%22>

2015

U vergeet hier de rechtszaken te benoemen die we tegen de gemeente hebben moeten aanspannen waaruit wederom bleek volgens de rechtbank dat er wel degelijk een verplichting lag voor de gemeente Arnhem om tot een oplossing te komen. Wij vinden het vreemd dat u zulke belangrijke zaken zou ‘vergeten’ op te nemen in uw feitenrelaas:

“...De raad heeft het college destijds de interne, politieke opdracht meegegeven ervoor te zorgen dat er binnen vijf jaar zicht zou zijn op een alternatieve locatie voor ongewenste woonboten zoals die van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem]. Voor [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] is aldus altijd duidelijk geweest dat hij simpelweg diende af te wachten wanneer de Gemeente met een oplossing zou komen, en wat deze oplossing dan zou betekenen...”

[2015-01-15-gemeente-arnhem-brf-toezending-producties-tevens-schriftelijkfeitenrelaas-rechtszaak-woonboot-nieuwe-haven.pdf](https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2015-01-15-gemeente-arnhem-brf-toezending-producties-tevens-schriftelijkfeitenrelaas-rechtszaak-woonboot-nieuwe-haven.pdf)

U vergeet hier ook op te nemen dat de gemeente ambtenaren (Theunis Kalsbeek en Jack Hindriks) als ze in de knel komen met hun procedures er geen enkel probleem mee hebben om de gemeenteraad, de rechter alsook de raad van state te voorzien van onjuiste gegevens. Ondanks dat de gemeente zich beroept op de uitspraak van de raad dat we op onze ongewenste gedoogplek dienen te blijven liggen wordt er m.b.t. het bestemmingsplan toch beweerd dat we nog op de lijst staan om verplaatst te worden:

“...De toegewezen ligplaats is inderdaad gelegen in de geluidszone van het gezoneerd industrieterrein. Bij toewijzing van de ligplaats is tevens aangegeven dat de desbetreffende ligplaats ‘ongewenst’ is. Dit betekent concreet dat gestreefd wordt naar verplaatsing naar een andere locatie. Dat is de reden waarom voor deze locatie geen aanduiding ‘woonschepenligplaats’ is opgenomen in het bestemmingsplan Rivierzone 2013...”

[2015-06-10-gemeente-arnhem-uitspraak-zienswijzenrapport-bestemmingsplangeluidszone-industrieterrein-arnhem.pdf](https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2015-06-10-gemeente-arnhem-uitspraak-zienswijzenrapport-bestemmingsplangeluidszone-industrieterrein-arnhem.pdf)

U vergeet ook te vertellen dat vervolgens in het bestemmingsplan rivierzone toch de verplichting op is genomen (nu benoemd als taak) om gewenste ligplaatsen voor ons te verwezenlijken:

“...De gemeente heeft de taak op zich genomen te zoeken naar een of meerdere locaties voor de woonschepen die momenteel op locaties liggen, die als niet wenselijke locatie zijn aangewezen...”

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2015-10-06-gemeente-arnhem-bestemmingsplan-rivierzone-t-nl-imro02020000673-vastgesteld.pdf>

2016

De gemeenteraad stelt het kader vast voor de uitwerking van de gebiedsvisie Stadsblokken-Meinerswijk tot een concreet plan. In dit kader is opgenomen dat oevers publiek domein zijn, 'dus géén plek voor privé-tuinen of extra woonschepen'. Uitwerkingskader: <https://www.arnhem.nl/dsresource?objectid=4d6ede17-6312-467a-af21-40e659a51fe7&type=PDF>

2017

U verzuimt hier wederom de lezers heel belangrijke zaken te vertellen. Namelijk de uitspraak van de rechtbank Gelderland die het volgende oordeel vellen:

"...De rechtbank is echter wel van oordeel dat uit de stukken (waaronder het raadsbesluit van 25 juni 2012) een inspanningsverplichting voor de gemeente Arnhem volgt om zijn uiterste best te doen om een adequate plek of oplossing voor dhr. [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te vinden..."

[2017-02-01-uitspraak-rechtbank-gelderland-beroep-woonbootbewoner-nieuwehaven-gemeente-arnhem-zaaknummer-arb-16-2409-veror-315.pdf](https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2017-02-01-uitspraak-rechtbank-gelderland-beroep-woonbootbewoner-nieuwehaven-gemeente-arnhem-zaaknummer-arb-16-2409-veror-315.pdf)

U 'vergeet' de lezers ook de uitspraak van de Raad van State mede te delen. In die uitspraak is namelijk het volgende opgenomen:

"...De raad heeft ter zitting verklaard dat het nog altijd de bedoeling van de gemeente is om het woonschip van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] te verplaatsen en dat daartoe naar een alternatieve ligplaats wordt gezocht..."

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2017-06-14-uitspraak-raad-van-state-beroep-spaander-smitse-tegenbestemmingsplan-geluidszone-industrieterrein-arnhem-noord-201506916-1-r2.pdf>

Vervolgens vergeet u ook de volgende uitspraak van de Raad van State te vermelden:

"...Ter zitting is door het college toegelicht dat verplaatsing van [woonbootbewoner Nieuwe Haven Arnhem] nog steeds de intentie is..."

<https://arnhemspeil.nl/nap/dok/2017-07-05-raad-van-state-uitspraak-hoger-beroep-woonbootbewoner-nieuwehaven-gemeente-arnhem-201604865-1-a3.pdf>

2018

In september concludeert het college, op basis van nieuwe onderzoeksrapporten over de veiligheid in de Nieuwe Haven, dat de conflicterende gebruiksvormen (industrie, recreatie en wonen) een groot veiligheidsrisico vormen. Er wordt besloten een aantal korte termijn maatregelen te nemen. Voor de lange termijn wordt een visie opgesteld, waarin verschillende gebruiksscenario's voor de Nieuwe Haven, met alle voors- en tegens en bijbehorende financiën, tegen elkaar zullen worden afgewogen. De raad wordt hiervan met een brief op de hoogte gebracht. Toegezegd wordt dat de visie in de eerste helft van 2019 aan de raad wordt voorgelegd.

Ook hier bent u vergeten om te vermelden dat er al meerdere onafhankelijke onderzoeksrapporten waren opgesteld voor de Nieuwehaven waarin die conclusies telkens weer bevestigd werden en dat u en uw collega gemeenteambtenaren al sinds 2004 zeer uitgebreid en vaak op de hoogte gesteld waren van de gevaren voor de woonbootbewoners en de problemen die de woonboten opleverden voor de vergunningen voor de bedrijven:

[2019-02-14-awn-samenvatting-gemeentebestuur-arnhem-is-sinds-2004-bijna-jaarlijks-op-de-hoogte-gesteld-van-de-risicos-in-nieuwe-haven-mbt-woonbotendossier.pdf](https://www.arnhemspeil.nl/nap/dok/2019-02-14-awn-samenvatting-gemeentebestuur-arnhem-is-sinds-2004-bijna-jaarlijks-op-de-hoogte-gesteld-van-de-risicos-in-nieuwe-haven-mbt-woonbotendossier.pdf)

In november stelt het college het ontwerp bestemmingsplan Stadsblokken en Meinerswijk vast. Conform kaders is hierin niet voorzien in nieuwe ligplaatsen voor woonboten. Het bestemmingsplan heeft ter inzage gelegen. De gemeenteraad moet nog beslissen over het bestemmingsplan en de zienswijzen die naar voren gebracht zijn.

De kaders die meegegeven zijn (onterecht zoals iedereen ondertussen gelezen heeft) door de gemeenteraad met betrekking tot het bestemmingsplan Stadsblokken / Meinerswijk sluiten woonboten niet per definitie uit. De reden die aangedragen wordt om woonboten te weren in Stadsblokken / Meinerswijk is helemaal niet van toepassing. De woonboten in de Nieuwehaven die zich aan de Nieuwehavenweg en Westervoortsedijk bevinden, liggen ook aan oevers/kades die publiek domein zijn. De oevers en stranden waar de woonboten in Meinerswijk aan komen te liggen zullen dan ook gewoon aan die publieke domein eisen blijven voldoen : *"...Bovendien worden bestaande en nieuwe oevers publiek domein, dus géén plek voor privé-tuinen of extra woonschepen..."*

2019

In de Nieuwe Haven liggen nog 16 woonboten op ongewenste ligplaatsen. Er is gestart met het opstellen van een visie op de Nieuwe Haven. De consequenties voor woonboten worden hierin meegenomen.

U heeft alle uitspraken van de rechters en de raad van state en de [aanvaring van de olietanker met een woonboot uit de Nieuwehaven](#) niet benoemd, inclusief het laatste veiligheidsonderzoek waaruit blijkt dat er de afgelopen 15 jaar [60 incidenten hebben voorgedaan in de Nieuwehaven waarvan 18 aanvaringen](#). Daarnaast heeft u ook de al tijden lopende zaak bij de Nationale ombudsman die 10 woonbootbewoners uit de Nieuwehaven tegen de gemeente ingediend hebben niet heeft vermeld. Dit zijn geen details maar een grote hoeveelheid aan belangrijke aspecten van het verhaal die achterwege laat. Het lijkt er ons heel sterk op dat u er alles aan doet om uw eigen aandeel in dit al jaren voortslepende drama te verdoezelen en nu wederom met uw feitenrelaas de gemeenteraad verkeerd voorlicht en de woonbootbewoners tekort doet:

“...Dit ondanks de inspanningsverplichting om een geschikte alternatieve ligplaats voor de woonboten te zoeken, die al vanaf 2007 voor de gemeente geldt. De betreffende woonboten liggen op een niet gewenste en steeds gevaarlijker wordende locatie, zoals ook blijkt uit diverse veiligheidsonderzoeken die zijn uitgevoerd in opdracht van de gemeente”
[2019-05-10-nationale-ombudsman-interventie-woonboten-dossiergemeente-arnhem-1362596-zaaknummer-2019-00843.pdf](#)

Al in 2014 is definitief vastgesteld dat er géén mogelijkheden zijn voor nieuw te creëren ligplaatsen in Arnhem. Sinds die tijd hebben er zich geen omstandigheden voorgedaan die aanleiding zijn voor een andere conclusie. Bij de stukken bij de besluitvorming over de visie op de Nieuwe Haven zal een overzicht worden toegevoegd van alle sinds 2011 onderzochte locaties en het resultaat daarvan.

U voorziet hier wederom de hele gemeenteraad en het college van B&W van verkeerde informatie. Er waren en er zijn wel degelijk oplossingen.

Ondanks dat is er toch nog eens opnieuw gekeken naar de mogelijkheid voor een enkele nieuwe individuele ligplaats. Conclusie is dat deze na de eerdere toevoeging van enkele ligplaatsen na 2011 in Arnhem niet meer te vinden zijn. Uitgezonderd eventueel één plek aan de Boterdijk, deze is matig geschikt door de planologische beperkingen en de hoge kosten (+/- € 150.000,00) om de locatie geschikt te maken. Daarnaast is het niet uit te sluiten dat -als de raad daartoe zou besluiten- een enkele ligplaats beschikbaar kan komen voor verplaatsing van een woonboot middels verwerving door de gemeente van een bestaande (gewenste) ligplaats.

Wij vinden het schokkend dat u hier in het feitenrelaas heeft durven opnemen dat er een plek aan de Boterdijk te vinden zou zijn. De gemeente Arnhem is er al jaren van op de hoogte dat de locatie aan de Boterdijk niet geschikt is en dat de woonboten die er al liggen volgens het bestemmingsplan verplaatst dienen te worden. Aangezien de gemeenteambtenaren ook de rechtbank en de Nationale ombudsman opzettelijk van verkeerde informatie voorzien hebben is hierover op [20 mei 2019 al een uitgebreide klacht bij de gemeente ingediend](#). Ondanks dat wij en onze advocaten dit al meerdere keren aangehaald hebben, heeft dit u er echter niet van weerhouden om zelf ook de fout in te gaan. Tijdens ons [gesprek met de wethouder heeft u aangegeven](#) dat dit niet meer zal voorkomen en indien 1 van uw collega's dit alsnog zou doen wij hem naar u mochten doorverwijzen.

Omdat u in dit feitenrelaas zoveel incomplete en onjuiste informatie heeft opgenomen hebben we besloten om het volgende WOB-verzoek in te dienen:

[2019-08-28-arnhemspeil-wob-verzoek-locaties-rosandepolder-defensiehaven-boterdijk-woonbotendossier-gemeente-arnhem.pdf](#)

Voor de volledigheid hebben we ook de link opgenomen naar ons eigen feitenrelaas die een duidelijk en goed samengevat beeld geeft van hoe schandalig de gemeente Arnhem is omgegaan met de woonbootbewoners uit de Nieuwehaven:

[2019-07-10-arnhemspeil-stand-van-zaken-mbt-het-niet-voldoen-aan-de-inspannings-en-resultaatverplichting-tav-het-woonbotendossier-gemeente-arnhem.pdf](#)



De bestuursleden van het NAP (het betreft hier het **Normaal** Arnhems Peil, de overkoepelende woonbotenstichting van Arnhem en niet te verwarren met onze stichting **Nieuw Arnhems Peil**) hebben het in hun brandbrief van 10 juni aan het college van burgemeester en wethouders van Arnhem nog korter en treffender samengevat:

“...de wijze waarop de gemeente Arnhem tot nu toe invulling geeft aan de raadsopdracht die stelt dat er een oplossing moet komen voor de “ongewenste” ligplaatsen, laf en ondoordacht is...”

[2019-06-10-normaal-arnhems-peil-brief-aan-college-van-burgemeester-en-wethouders-tav-woonbotendossier-gemeente-arnhem-woonboten-nieuwehaven.pdf](#)

Als afsluiter willen we nog even aangeven dat we het opmerkelijk vinden dat er geen naam van de ambtenaar die dit feitenrelaas heeft opgesteld onder de memo is opgenomen. Ook in de stukken die opgeleverd zijn door de gemeente Arnhem als reactie op onze WOB-verzoeken zijn in een flink aantal documenten de namen van de desbetreffende ambtenaren onleesbaar gemaakt. De metadata (eigenschappen) van deze memo geven echter aan dat u de auteur bent van het feitenrelaas. Wij verzoeken u dit te bevestigen.

Wij zouden het op prijs stellen indien u deze gecorrigeerde versie met het college en de gemeenteraad deelt. Wij vernemen graag wanneer u dit doet.

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,
Namens de Actiegroep Woonboten Nieuwehaven (AWN) &
Stichting Arnhems Peil

www.arnhemspeil.nl

+31 (0) 6 2888 3999