Zitting rechtbank Gelderland, afdeling bestuursrecht
d.d. 29 oktober 2015
Zaaknummer: ARN 14/7599 BESLU

PLEITAANTEKENINGEN MR. C. VAN DEUTEKOM

inzake:

de heer **J. SPAANDER**,
wonende te Arnhem

eiseres;
advocaat: mr. C. van Deutekom

tegen:

Burgemeester en wethouders van Arnhem,
zetelend te Arnhem;

Geacht college,

Inleiding

1. Het gaat vandaag over de vraag of de brieven van burgemeester en wethouders waarin wordt teruggekomen op een eerdere schriftelijke toezegging van de portefeuillehouder, kwalificeren als een besluit in de zin van de Awb.
   Cliënt is van mening dat deze brieven als zodanig zijn aan te merken en dat zijn bezwaarschrift dat was gericht tegen voornoemde brieven dus ten onrechte niet-ontvankelijk is verklaard door het college.

Brieven zijn een besluit

2. Spaander stelt zich op het standpunt dat hij aan de schriftelijke toezegging van de portefeuillehoudend wethouder Van Gastel d.d. 7 mei 2014, welke bij de processtukken is gevoegd, het gerechtvaardigde vertrouwen mocht ontlenen dat de ligplaats aan hem zou worden toegekend. Aan Spaander werd, uiteraard met inachtneming van de bepalingen uit de ligplaatsverordening, ondubbelzinnig een recht toegekend. Door in twee latere brieven afstand te nemen van deze toezegging en aan te geven dat daar in het geheel geen uitvoering aan zou worden gegeven, heeft er volgens Spaander een verandering plaatsgevonden in de wereld van het recht.

3. Ook van een gebrek aan beslissingsbevoegdheid aan de zijde van Van Gastel is geen sprake. Door te stellen dat slechts het college bevoegd was om op de aanvraag te beslissen, gaat verweerder aan een belangrijk aspect voorbij. Ten tijde van de gedane toezegging was namelijk het 'Algemeen mandaat- en volmachtbesluit gemeente Arnhem 2013' van kracht. Het desbetreffende besluit is onlangs aan uw rechtbank toegezonden.

4. In dit besluit is de volgende definitie opgenomen van portefeuillehouder:
   Portefeuillehouder:
   Het lid van het college dat in het bijzonder is belast met één of meer onderdelen van het gemeentelijk bestuur zoals deze aan het college is opgedragen.

5. Niet ter discussie staat dat Van Gastel in 2014 diende te worden aangemerkt als portefeuillehouder voor woonbotenbeleid. Indachtig artikel 4, juncto bijlage 3 van dit mandaatbesluit zijn de bevoegdheden op grond van de APV onder bijzonder mandaat opgedragen aan de clustermanager Beleid en Regie. Deze bevoegdheden kunnen op basis van artikel 4 lid 10 worden uitgeoefend door specifiek aan te wijzen en onder hun verantwoordelijkheid werkzame personen.

6. Wat echter minstens zo belangrijk is, is dat in artikel 6 van het 'Algemeen mandaat- en volmachtbesluit gemeente Arnhem 2013' specifieke instructies voor de gemandateerde zijn opgenomen. In een aantal specifieke gevallen dient de gemandateerde eerst overleg te voeren met de portefeuillehouder (dus niet het voltallige college). Indien een gemandateerd besluit afwijkt van het bestaande beleid, richtlijnen of voorschriften, wordt eerst met de portefeuillehouder overleg gevoerd alvorens een besluit wordt genomen. De rol van de portefeuillehouder is in de gemeente Arnhem dus van doorslaggevende betekenis indien gemandateerde besluiten op grond van de APV worden genomen die afwijken van het beleid.

7. Nu Spaander meerdere besprekingen heeft gevoerd in het bijzijn van de portefeuillehouder en deze besprekingen hebben uitgemond in de schriftelijke toezegging van die portefeuillehouder, mocht Spaander er terdege vanuit gaan dat de

toezegging bevoegd was gedaan. Het enkele feit dat de toezegging een afwijking van het beleid zou opleveren, nog daargelaten of dat juist is, maakt dit niet anders. Het Algemeen mandaat- en volmachtbesluit 2013 voorziet namelijk expliciet in die mogelijkheid en geeft daarbij het laatste woord aan de portefeuillehouder. Spaander mocht dus op het woord van Van Gastel afgaan en Van Gastel kon de gemeente binden.

8. Dat toekenning van ligplaatsen binnen de gemeente Arnhem vaker mondeling plaatsvindt, voorafgaand aan een later schriftelijk besluit, volgt uit de brief over een toen nog te verlenen ligplaatsvergunning aan de heer Calon, die Spaander als nader stuk aan uw rechtbank heeft toegezonden.

9. In de desbetreffende brief, die is voorzien van een bezwaarclausule, is het volgende te lezen *"In mei jl. bent u door ons geïnformeerd over het feit dat de gemeente eigenaar is geworden van een woonboot met ligplaats aan de Westervoortsedijk 93 en dat wij het recht op deze ligplaats aan u hebben toegewezen voor uw woonschip. Dit betekent dat u vergunning heeft om op deze locatie ligplaats in te nemen met uw woonschip onder nader te bepalen voorwaarden en een nader te bepalen datum."*

10. Spaander heeft de gemeente met een verzoek op de Wet openbaarheid bestuur verzocht om een afschrift van de afspraken uit mei 2014. Deze afspraken met Calon bleken echter mondeling te zijn gemaakt en niet op schrift te zijn gesteld.

11. Spaander heeft echter voor dezelfde ligplaats in juni 2014 een schriftelijke aanvraag ingediend en aan hem werd vervolgens tegengeworpen dat de ligplaats al in mei 2014 aan Calon zou zijn toegezegd.

12. Het is wrang om te constateren dat richting Spaander wordt verkondigd dat de toezegging van de portefeuillehouder, die bovendien op schrift is gesteld alsmede de intrekking van die toezegging, géén besluit oplevert. Terwijl anderzijds een niet op schrift gestelde toezegging aan Calon van mei 2014, die pas achteraf, in augustus 2014 op schrift werd gesteld, aanleiding vormt om zijn aanvraag te weigeren omdat de ligplaats al zou zijn 'vergeven'. Die beide standpunten zijn niet met elkaar te verenigen.

13. Het voorgaande toont aan dat ligplaatsen vaker mondeling worden toegezegd om vervolgens achteraf op schrift te worden bekrachtigd. Ook om die reden is de toezegging aan Spaander (en dus ook de intrekking daarvan) een besluit.

Verzoek

Gelet op het voorgaande zijn de brieven van het college aan te merken als een besluit. Spaander verzoekt u dan ook u om het beroep gegrond te verklaren, het college op te dragen om alsnog inhoudelijk op zijn bezwaarschrift te beslissen en het college te veroordelen in de proceskosten.